

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1835/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120422556
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120422556.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, zastúpeného: Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti povinnému: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXX/X, XXX XX V., o vymożenie 250,00 eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1835/2020 zo dňa 30. 11. 2020, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1835/2020 zo dňa 30. 11. 2020 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1835/2020 zo dňa 30. 11. 2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.11.2020 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 250 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice - okolie dňa 10.09.2018 pod sp. zn. 17Csp/55/2018, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.10.2018.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 71Ek/1835/2020 zo dňa 30. 11. 2020 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30OdK/57/2019, zo dňa 07.03.2019 vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku č. 51/2019 zverejnené dňa 13.03.2019. Druhým výrokom uznesenia súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Oprávnený však podal dňa 30.11.2020 úplné späťvzatie návrhu v predmetnom konaní, pričom 30.11.2020 o 17:45 bolo dané späťvzatie úspešne doručené .Aj napriek vyššie uvedenej skutočnosti, teda skutočnosti, že oprávnený zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom toto späťvzatie odoslal dňa 30.11.2020 o 11:53 hod a toto späťvzatie bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica v ten istý deň, teda 30.11.2020 o 17:45 hod, tak Okresný súd Banská Bystrica odoslal dňa 01.12.2020 oprávnenému Uznesenie o zamietnutí exekúcie, ktoré nesie síce dátum 30.11.2020, avšak fakticky došlo k jeho odoslaniu oprávnenému až dňa 01.12.2020 o 9:31 hod a týmto Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 53 ods. 4 prvá veta a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.“. Oprávnený bol preto názoru, že na základe späťvzatia návrhu doručenému súdu malo byť exekučné konania zastavené podľa § 51 ods. 1 Exekučného poriadku dňom, keď bolo späťvzatie doručené súdu.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

7. Súd z elektronických doručeníek ku podaniu oprávneného zistil, že späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, bolo oprávneným odovzdané na elektronické doručenie dňa 30.11.2020 o 11:53 hod, dňa 30.11.2020 o 16:45 hod začal proces jeho overovania, a po overení ktorého bolo následne dňa 30. 11. 2020 o 17:45 hod prijaté súdom. Podanie fakticky bolo priradené do príslušného súdneho spisu dňa 01. 12. 2020 o 6:12 hod. Súd nemá o podaní vedomosť skôr, ako je prijaté súdom, no do faktickej sféry osoby, ktorá je určená na rozhodnutie o ňom, sa dostane až momentom jeho priradenia do príslušného súdneho spisu (v danom prípade bolo síce podanie prijaté súdom dňa 30. 11. 2020 o 17:45 hod, priradenie do príslušného spisu nastalo až dňa 01.12.2020 o 6:12 hod). Účinky späťvzatia podľa § 51 ods. 1 Exekučného poriadku nastávajú nie dňom odoslania späťvzatia oprávneným (30.11.2020 o 11:53 hod), ale najskôr dňom jeho prijatia súdom (30. 11. 2020 o 17:45 hod). Ani dňom prijatia súdom však nemusí byť v príslušnom spise, keď zaradenie podania do konkrétneho spisu nastalo v danom prípade až dňa 01.12.2020 o 6:12 hod. Účinky voči súdu pri elektronickom podaní nemôžu nastať už okamihom odoslania elektronickej správy (dňa 30. 11. 2020 o 11:53 hod), ale najskôr okamihom jeho prijatia súdom (30. 11. 2020 o 17:45), teda až po overení elektronického podania (jeho kvalifikovaného elektronického podpisu, kvalifikovanej elektronickej pečate, overenie podania antivírusovou kontrolou), môže byť elektronické podanie k dispozícii súdu. Ostatne uvedený záver platí aj pre listinné doručenie, kedy súdu je skutočnosť z podania známa najskôr dňom doručenia, nie už dňom odoslania na poštovú prepravu.

8. Pri rozhodovaní súd posudzuje skutkový stav v čase rozhodovania (§ 217 ods. 1 CSP). Vyšší súdny úradník zamietol návrh na vykonanie exekúcie uznesením zo dňa 30. 11. 2020, ktoré bolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 30.11.2020 o 11:23 hod. V čase vydania rozhodnutia (jeho autorizácie) dňa 30.11.2020 o 11:23 hod vyšší súdny úradník vychádzal zo skutkového stavu, ktorý bol súdu v danom čase známy, keď späťvzatie návrhu oprávnený iba odoslal dňa 30.11.2020 o 11:53, súdu bolo doručené dňa 30.11.2020 o 17:45 hod a do spisu bolo pripojené dňa 01.12.2020. Vyšší súdny úradník tak správne právne posúdil skutkový stav, keď nedošlo k zastaveniu exekúcie podľa § 51 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko späťvzatie návrhu na začatie exekúcie oprávneným došlo súdu až po vydaní rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Mimo vlastnej rozhodovacej činnosti poukazuje súd na skutočnosť, že dňa 13. 03. 2019 bolo zverejnené rozhodnutie konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu na majetok povinného, pričom oprávnený doručil súdu dňa 06. 11. 2020 návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený tak mal dostatočný časový priestor na zistenie uvedenej skutočnosti. Súd dáva oprávnenému do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení (napríklad aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/38/2011 zo dňa 08. 11. 2011).

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1835/2020 zo dňa 30. 11. 2020 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že v čase vydania rozhodnutia (30.11.2020 o 11:23 hod) nedošlo k účinnej aplikácii ustanovenia § 51 ods. 1 Exekučného poriadku a v dôsledku späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným doručenému súdu po vydaní rozhodnutia o zamietnutí návrhu (30. 11. 2020 o 17:45 hod) nedošlo k zastaveniu exekúcie zo zákona.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).