

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/363/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209174
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7812209174.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, AK so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, proti odporcovi E. G., nar. 21. 12. 1970, bytom D. XXX, v konaní o zvýšenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

- I. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania.
- II. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania.
- III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov prvostupňového konania sumu 1.392,18 Eur s DPH, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ladislava Csákóa, vedený v H. F. R..F., P. E., C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX do 15 dní od doručenia uznesenia.
- IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov odvolacieho konania sumu 309,61 Eur s DPH, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ladislava Csákóa, vedený v H. F. R..F., P. E., C.: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX do 15 dní od doručenia uznesenia

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je zvýšenie výživného na dospelé dieťa.
2. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 7P/363/2012 - 156 zo dňa 28. 01. 2014 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľa za obdobie od 21. 09. 2012 do 31. 12. 2013 po 200,00 Eur mesačne, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk navrhovateľa (výrok I.), návrh navrhovateľa na určenie výživného po 200,00 Eur mesačne za obdobie od 01. 01. 2014 zamietol (výrok II.), zaviazal odporcu zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 21. 09. 2012 do 31. 12. 2013 v úhrnej sume 1.604,00 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk navrhovateľa (výrok III.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov tohto konania (výrok IV.).
3. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie voči výroku (IV.) o trovách tohto konania. Poukázal na ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. upravujúci postup a spôsob rozhodovania o trovách konania, v zmysle ktorého „aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu“. V konaní o výživnom súd bez ohľadu na to, či sa jedná o výživné pre maloleté alebo plnoleté dieťa výšku výživného určí na základe vlastnej úvahy vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania. Práve z tohto dôvodu, súd pri svojom rozhodovaní o výške priznaného výživného rozhoduje na základe vlastného uváženia. Taktiež poukázal aj na dôvod nepriznania trov konania spočívajúceho na skutočnosti, že z jeho strany ako čiastočne úspešnému účastníkovi nedošlo k uplatneniu si trov tohto konania, pričom poukázal na zápisnicu z pojednávania konaného dňa 28. 01. 2014, kde zo strany jeho právneho zástupcu v rámci záverečného návrhu okrem iného došlo aj k uplatneniu si náhrady trov tohto konania. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách citovaného rozsudku zmenil tak, že mu prizná právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Zároveň súdu predložil vyčíslenie trov prvostupňového a odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. (Zákon č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutom výroku zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

6. Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. Odvolací súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia nepovažoval za správnu úvahu súdu prvej inštancie, ktorý v danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania zmätočne poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré pojednáva o priznaní náhrady trov konania plne úspešnému účastníkovi a následne uviedol, že čiastočne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 28. 01. 2014 však vyplýva, že navrhovateľ si trovy konania uplatnil a žiadal, aby súd na ich náhradu zaviazal odporcu. Ďalej odvolací súd uviedol, že čiastočný úspech účastníka vo veci pritom upravuje ustanovenie § 142 ods. 2 a 3 O.s.p..

8. Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach pokračoval v konaní a vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril k zrušujúcemu uzneseniu Krajského súdu v Košiciach vo výroku o trovách konania.

9. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k rozhodnutiu odvolacieho súdu uviedol, že naďalej trvá na podanom odvolaní v celom rozsahu a žiada rozhodnúť o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 55 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré je ekvivalentom ustanovenia v čase rozhodovania veci § 142 ods. 3 O.s.p. a o výške trov konania tak, ako ich vyčíslil v odvolaní.

10. Podľa ustanovenia § 395 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa ustanovenia § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa ustanovenia § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V mimosporových konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je aj ustanovenie § 55, ktoré oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, pričom zákonodarca nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať, a preto nie je namieste zužujúci výklad, že tak môže urobiť len v prospech účastníka. Naopak zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, teda aj v konaní o zvýšenie výživného na dospelé dieťa. Teda pre aplikáciu ustanovenia § 55 nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní, avšak uvedené platí len v prípade, ak bol podaný návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 57.

16. Súd v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Co/17/2014 - 179 zo dňa 28. 08. 2014 rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ustanovenia § 55 CMP navrhovateľovi priznal náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. tohto uznesenia. Je potrebné poznamenať, že predchádzajúci procesný predpis (zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p., teda Občiansky súdny poriadok, ktorý bol nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku od 01. júla 2016 zrušený) vo svojom ustanovení v druhej vete § 142 ods. 3 výslovne upravoval výnimku zo zásady rozhodovania o trovách konania, v zmysle ktorej súd mohol priznať plnú náhradu trov konania aj v prípade čiastočne úspešného účastníka konania a to za podmienky, ak mal neúspech v pomerne

nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. K predmetnému ustanoveniu v zmysle platnej úpravy Civilného mimosporového poriadku je ekvivalentom ustanovenie § 55, v zmysle ktorého súd môže priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd je toho názoru, že obe tieto ustanovenia sledujú úplne totožný zámer zákonodarcu, a to pripustiť výnimku zo zásady rozhodovania o trovách konania. Súd sa v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu najprv vysporiadal s mierou úspechu a neúspechu účastníkov konania a to tak, že poukázal na skutočnosť, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal určenia výživného na dospelé dieťa vo výške 200,00 Eur mesačne, pričom rozsudkom sp. zn. 7P/363/2012 - 156 zo dňa 28. 01. 2014 súd zaviazal odporcu prispievať na výživu po 200,00 Eur od 21. 09. 2012 do 31. 12. 2013 (v tejto časti plný úspech v konaní) a návrh na určenie výživného po 200,00 Eur za obdobie od 01. 01. 2014 zamietol (v tejto časti neúspech v konaní). Súd má za to, že v tomto konaní miera úspešnosti prevažuje nad mierou neúspešnosti, teda ide o čiastočne úspešného účastníka - navrhovateľa. V ďalšom rade je potrebné poukázať v súvislosti s priznaním náhrady trov konania na zápisnicu z pojednávania konaného dňa 28. 04. 2014, kde v rámci záverečného návrhu právneho zástupcu navrhovateľa, okrem iného došlo aj k uplatneniu si náhrady trov konania. Keďže pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP sa nevyžaduje plná miera úspechu účastníka, teda môže sa jednať aj o čiastočne úspešného účastníka, súd má za to, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom v čase rozhodovania bol navrhovateľ študentom Vysokej školy, Technickej univerzity v Košiciach a tým sa mu oprávnenne zvýšili náklady najmä v súvislosti s jeho štúdiom mimo trvalého bydliska. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje za spravodlivé, aby odporca navrhovateľovi nahradil trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli.

17. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

18. Podľa ustanovenia § 9 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

19. Podľa ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

20. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

21. Súd vyčíslil náhradu trov prvostupňového konania navrhovateľa v súlade s vyhláškou a spisovým materiálom vo výške 1.392,18 Eur s DPH za tieto úkony právnej služby, pozostávajúce z:

1/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 20. 09. 2021, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

2/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 20. 09. 2012, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

3/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 09. 10. 2012 v čase od 13.00 hod. do 13.30 hod., spolu v rozsahu častého času 30 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

4/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie na súd zo dňa 12. 10. 2012, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

5/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 22. 10. 2012 v čase od 13.30 hod. do 14.30 hod., spolu v rozsahu čistého času 60 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,63 Eur,

6/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 23. 07. 2013 v čase od 13.00 hod. do 14.15 hod., spolu v rozsahu čistého času 75 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,81 Eur,

7/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie na súd zo dňa 21. 08. 2013, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,81 Eur,

8/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 19. 09. 2013 v čase od 10.55 hod. do 12.30 hod., spolu v rozsahu čistého času 95 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 7,81 Eur,

9/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky za účasť na pojednávaní konanom na Okresnom súde Rožňava zo dňa 28. 01. 2014 v čase od 08.30 hod. do 10.00 hod., spolu v rozsahu čistého času 90 minút, teda jednej začatej dvojhodiny, 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2012 vo výške 8,04 Eur.

Trovy prvostupňového konania.....1.160,15 Eur
20 % DPH (§18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.).....232,03 Eur
Spolu v celkovej výške.....1.392,18 Eur

22. Ďalej súd vyčíslil náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľa v súlade s vyhláškou a spisovým materiálom vo výške Eur 309,61 s DPH za tieto úkony právnej služby, pozostávajúce z:

1/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie - odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/363/2012 - 50 zo dňa 22. 11. 2012 a to zo dňa 27. 12. 2013, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2013 vo výške 7,63 Eur

2/ odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za písomné podanie - odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/363/2012 - 156 zo dňa 28. 01. 2014 a to zo dňa 25. 03. 2014, vo výške 121,17 Eur,

režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za rok 2013 vo výške 8,04 Eur

Trovy odvolacieho konania.....258,01 Eur
20 % DPH (§18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.).....51,60 Eur
Spolu v celkovej výške.....309,61 Eur

23. V danom prípade súd priznal navrhovateľke náhradu trov prvostupňového konania vo výške 1.392,18 Eur s DPH a trov odvolacieho konania vo výške 309,61 Eur s DPH tak, ako je to vyššie špecifikované a k úhrade týchto trov zaviazal odporcu s poukazom na ustanovenie § 55 CMP, nakoľko má za to, že je spravodlivé, aby ich znášal.

24. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd za prijímateľa náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania uviedol právneho zástupcu navrhovateľa

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.