

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202322
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220202322.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. Z., nar. XX.XX.XXXX a Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti matky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX, XXX XX I., a otca: B. Z.Í., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX, XXX XX V. A., o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd podanie otca doručené tunajšiemu súdu dňa 12.05.2020 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2020 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. a Q. Z..
2. Súd sa s návrhom vo veci samej oboznámil a zistil, že neobsahuje náležitosti, ktoré vyžadovalo ustanovenie § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) a § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“). Otec v podaní síce uviedol, že požaduje znížiť výživné na maloleté deti, ale neuviedol na akú sumu, od akého dátumu a z akých dôvodov.
3. Uznesením č.k. 11P/51/2020-40 zo dňa 15.12.2020 bol otec vyzvaný na odstránenie vád svojho neúplného podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a to nasledovným spôsobom:
 - predložte súdu návrh s dostatočne určitým petitom, čoho sa ako navrhovateľ domáhate, t.j. aký výrok navrhujete súdu vo veci vydať,
 - pravdivo a úplne opíšte rozhodujúce skutkové okolnosti relevantné pre rozhodnutie súdu, t.j. riadne odôvodnite svoj návrh na začatie konania,
 - uveďte, na akú sumu navrhujete znížiť výživné na maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX,
 - uveďte, na akú sumu navrhujete znížiť výživné na maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX,
 - uveďte od akého dátumu považuje znížiť výživné na maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX,
 - uveďte od akého dátumu považuje znížiť výživné na maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX.Týmto uznesením bol otec zároveň poučený aj o následkoch nedoplnenia návrhu v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.
4. Otec na výzvu súdu nereagoval a svoj návrh v lehote určenej súdom neopravil a ani nedoplnil.
5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. S poukazom na skutočnosť, že otec na výzvu súdu nereagoval a svoj návrh neopravil a ani nedoplnil, dospel súd k záveru, že pre uvedené nedostatky podaného návrhu v konaní pokračovať nemožno, a preto v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP podanie otca odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.