

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203638
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s. so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: M. H., W.I. XX.XX.XXXX, X. T. I. U. W. K., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 72,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc od 07.11.2019 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu: K. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 1173319, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 18..08.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 72,50 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný porušil prepravné podmienky žalobcu tým, že cestoval bez platného cestovného lístka dňa 03.09.2019 na linke č. 21 MAD v Nitre. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 72,50 Eur v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, pričom žalovaný výzvu prevzal dňa 29.10.2019. Žalobca kontrolou účtovných dokladov zistil, že žalovaný si povinnosť nesplnil, čím je preukázaný žalobcom uplatnený nárok. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča i člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom. Táto úhrada je v zmysle § 17 ods. 2 zákona v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného. Žalovaný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas a preto si žalobca uplatňuje nárok na úhradu sumy 72,50 Eur, a to titulom základného cestovného 1 x 0,80 Eur, titulom sankčnej úhrady 1 x 70,- Eur a poštovné za zaslanie upomienky v sume 1,70 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil upomienku zo dňa 23.10.2019, hlásenku č. 706/2019 zo dňa 03.09.2019 a doručenkou.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/85/2020-20 dňa 05.10.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8Csp/85/2020-38 dňa 11.12.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu bydliska žalovaného. Nemá evidovaný pobyt v registri obyvateľov. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28.12.2020.

Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 25.01.2021 o 08,15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Z hlásenky č. 706/19, variabilný symbol č. 1173319 zo dňa 03.09.2019 súd zistil, že žalovaný bol kontrolovaný dňa 03.09.2019 o 19:38 hodine na linke č. 21 mestskej hromadnej dopravy, spoj č. 71 v mieste kontroly Centrum v Nitre. Totožnosť žalovaného bola zistená z občianskeho preukazu. Žalovaný cestoval mestskou hromadou dopravou bez zakúpenia cestovného lístka.

11. Upomienkou zo dňa 23.10.2019 žalobca vyzval žalovaného za porušenie prepravných podmienok podľa § 16 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave na zaplatenie sumy 72,50 Eur (základné cestovné 0,80 Eur, úhrada podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave 70,- Eur, poštovné 1,70 Eur).

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný využil služby žalobcu tým spôsobom, že dňa 03.09.2019 cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Nitra tak, ako je zrejme z hlásenky, variabilný symbol č. 1173319 zo dňa 03.09.2019. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 56/2012 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,80 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,- Eur s tým, že maximálna výška sankčnej úhrady je upravená zákonom (stonásobok základného cestovného bez príplatkov), ako aj poštovného za zaslanie upomienky vo výške 1,70 Eur. Nakoľko žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ nezaplatil, súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 72,50 Eur.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V zmysle § 8 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021, neplynú.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.