

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200089
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620200089.4

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 405 410, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát so sídlom Bratislava, Košická 56, proti žalovanému: O. R. L., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., G. XXX/XX, o zaplatenie 91,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,08 € od 4.1.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.1.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 91,08 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z poistnej zmluvy zo dňa 26.7.2017.

2. Súd vo veci vydal dňa 30.3.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/2/2020-43 zo dňa 11.9.2020 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 91,08 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2017, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2017, listom s názvom „Výzva na zaplatenie poistného“ zo dňa 20.11.2017, listom s názvom „Oznámenie o zániku poistnej zmluvy“ zo dňa 18.1.2018, listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 12.11.2019, a zistil tento skutkový stav:

5. Z poistnej zmluvy o životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2017 a z poisťky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2017 súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti, poistenie oslobodenia od platenia poistného za hlavné poistenie, poistenie smrti následkom úrazu, poistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením, poistenie denného odškodného za dobu liečenia úrazu od 15. dňa. Lehota platenia poistného bola dohodnutá mesačne s výškou poistného 21,39 €, pričom ako spôsob platenia bol dohodnutý trvalý príkaz. Poistná zmluva bola uzatvorená na čas od 27.7.2017 do 27.7.2037, teda na 20 rokov.

6. Listom s názvom „Výzva na zaplataenie poistného“ zo dňa 20.11.2017 žalobca upozornil žalovaného, že neeviduje úhradu poisteného za obdobie od 27.8.2017 do 26.9.2017 v sume 21,39 €, od 27.9.2017 do 26.10.2017 v sume 21,39 €, od 27.10.2017 do 26.11.2017 v sume 21,39 €, spolu 64,17 €. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne.

7. Listom s názvom „Oznámenie o zániku poistnej zmluvy“ zo dňa 18.1.2018 súd zistil, že žalovaný bol žalobcom oboznámený o tom, že predmetná poistná zmluva zanikla pre nezaplataenie poistného dňa 3.1.2018, pričom k poistnej zmluve eviduje dlžné poistné vo výške 91,08 €.

8. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplataené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplataené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplataené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplataené. To isté platí, ak bola zaplataená len časť poistného. Poistovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplataené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания, výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškания je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu.

15. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom písomnú poistnú zmluvu o životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2017. Dohodnuté bežné poistné bol žalovaný povinný platiť v mesačných poistných obdobiach po 21,39 €. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poistné od 27.8.2017 do 26.11.2017 neplnil, preto mu ku dňu 3.1.2018 poistenie zaniklo, pričom poistovní vznikol v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplataenie poistného za celú dobu až do jeho zániku, celkovo v sume 91,01 €. Súd, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi pohľadávku v sume 91,08 €, a preto uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplataiť.

16. Zároveň žalobca žiadal priznať úrok z omeškания z nezaplataenej istiny, a to vo výške 5 % ročne zo sumy istiny od 4.1.2018 do zaplataenia. Keďže žalovaný sa dostal do omeškания so splatením dlžného poistného dňom nasledujúcim po zániku poistenia a žalobcom žiadaná výška úroku z omeškания bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané príslušenstvo pohľadávky žalobcovi priznal.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.