

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/370/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206907
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619206907.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., C. XX, zast. JUDr. František Pitoňák, advokát so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5 a otec N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. F. X, t. č. Švajčiarsko, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo strany otca na mal. R. I., nar. XX.X.XXXX v tomto znení:

Z v y š u j e sa výživné zo strany otca na mal. R. I., nar. XX.X.XXXX zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, počnúc dňom 20.11.2019 do budúca, ktoré sa otec zaväzuje uhrádzať vždy do posledného dňa príslušného mesiaca vopred na účet matky: SK54 1111 0000 00159626 8001.

D l h na výživnom zo strany otca za obdobie od 20.11.2019 do 31.12.2020 na mal. R. v celkovej výške 733,- eur je otec oprávnený splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 100,- eur, vždy do posledného dňa príslušného mesiaca vopred na účet matky: SK54 1111 0000 00159626 8001.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať jedenkrát ročne sumou 250,- eur na školské potreby mal. R., a to v mesiaci august každého roka.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/43/2014-48 zo dňa 22.4.2014 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. R..

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení sumy výživného, ktorým otec prispieva na mal. R. a to zo sumy 130,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur.

2. Potrebu zvýšenia sumy výživného matka odôvodnila tým, že maloletá mala v čase poslednej úpravy 6 rokov a odvtedy sa pomery na jej strane zmenili. Maloletá toho času navštevuje Cirkevné Gymnázium v V., s čím u nej nastal podstatný nárast nákladov spojených s výchovou s poukazaním na jej zvyšujúci sa vek. Matka v podanom návrhu opísala výšku nákladov na maloletú ako aj jej súčasný zdravotný stav. K svojim osobným, sociálnym a majetkovým pomerom matka uviedla, že je rozvedená, toho času zamestnaná s výškou mesačného príjmu cca 540,- Eur mesačne spolu s daňovým bonusom. Matka do práce cestuje autom s mesačnými nákladmi cca 100,- Eur. S maloletou bývajú v dvojgeneračnom

dome jej rodičov. Matka tiež opísala náklady spojené s vedením domácnosti. K otcovi maloletej uviedla, že tento je ženatý, žijúci vo Švajčiarsku. Podľa jej vedomostí otec dosahuje mesačný príjem vo výške 3000 - 4000 frankov. Otec výživné uhrádza pravidelne, nemá nedoplatok. Nad rámec výživného prispel v mesiaci november 2019 sumou 250,- Eur, v mesiaci júl sumou 100,- Eur.

3. Spolu s podaním matka nepredložila žiadny listinný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/370/2019-9 zo dňa 27.02.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa 02.04.2020 bolo súdu doručené podanie spoločnosti F. C., s.r.o., na základe ktorého súd zistil, že matka maloletej dosiahla v období od 03/2019 do 02/2020 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 569,59 Eur.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.08.2020 súd zistil, že matka mal. dieťaťa Z. I., B. E., Y. XX.XX.XXXX, je rozvedená. Je evidovaná na tunajšom úrade ako uchádzač o zamestnanie od 01.06.2020. Jej príjem predstavuje dávka v nezamestnanosti vyplácaná Sociálnou poisťovňou vo výške 363 eur mesačne, poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k mal. R.. Otec mal. dieťaťa N. I.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., I. F. X, t.č. bytom vo Š.. Je ženatý, vyživovaciu povinnosť má okrem mal. R. aj k dvom maloletým deťom z terajšieho vzťahu, mal. X., nar. XX.X.XXXX a mal. L., nar. XX.X.XXXX. Mal. R.Á. bude od 1.9.2020 navštevovať sekundu na osemročnom gymnáziu v V.. Matka t.č. nevie uviesť aké výdavky budú spojené s nástupom do školy, avšak uvádza, že budú porovnateľné s predchádzajúcim školským rokom. Poplatky spojené s nástupom maloletej R. do školy uhrádza otec jednorazovo vo výške 250 eur, ktoré zašle matke nad rámec výživného. Matka nevedela uviesť výdavky spojené s novým školským rokom, ale budú podľa jej vyjadrenia porovnateľné s minulým rokom. Maloletá má mobilný telefón, za kredit matka uhradí mesačne 5 eur. Matka uviedla, že maloletá rada navštevuje kino, divadlo, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Matka s maloletou navštevuje štyrikrát ročne gastroenterologickú ambulanciu MUDr. R. v C. Y. G., matka mal. zakupuje probiotiká v sume 10 eur mesačne. Ma. R. je v auguste 2020 objednaná u čelustného ortopéda, bude nosiť pevný fixný aparát cca dva roky, s čím budú postupné výdavky v sume podľa vyjadrenia matky cca 1000 eur. Mal. R. je v období, kedy rýchlo rastie a výdavky sú spojené aj s pravidelným zakupovaním oblečenia, obuvi, hygienických potrieb. Mal. je inak zdravá, prekonáva bežné detské choroby. Pediatričkou maloletej R.Á. je MUDr. A. E. v V.. Manželstvo menovaných bolo rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 8C/75/2011-30 zo dňa 22.8.2011 rozvedené. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 16P/43/2014-48 zo dňa 22.4.2014 bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení výživného zo strany otca na mal. R. na sumu 130 eur mesačne. Matka pri pohovore uviedla, že otec uhrádza výživné pravidelne, nemá dlh na výživnom. Nad rámec výživného prispel sumou 250 eur v októbri 2019 na školské potreby a pomôcky, ako sa dohodli na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi v roku 2018. Taktiež prispel v mesiaci júl 2019 sumou 100 eur na dovolenku, na Vianoce 2019 zaslal dcére 100 eur a na jej narodeniny 150 eur. Otec matku kontaktoval v mesiaci jún 2020 s tým, že chce mal. R.Á. vziať na prázdniny na tri týždne k sebe do Švajčiarska. Podľa vyjadrenia matky ona s tým súhlasila. Dcéra sa tiež najprv tešila, ale keď sa dozvedela, že je to tak dlho, už nechcela ísť. Otec dcéru podľa vyjadrenia matky kontaktuje sporadicky cca raz mesačne, bolo to 21.4.2020, 02.05.2020, 05.05.2020, 30.06.2020 a minulý týždeň prostredníctvom sociálnych sietí. Matka spoločne s mal. R. býva v rodičovskom dome, kde obývajú samostatnú dvojizbovú bytovú jednotku. Mal. R. má samostatnú izbu v priestoroch bytu starých rodičov, ktorá je zariadená nábytkom a prispôsobená jej potrebám. Matka maloletej uhrádza náklady spojené s bývaním svojím rodičom vo výške cca 180 eur mesačne. Hygiena domácnosti a kultúra bývania je na veľmi dobrej úrovni. Dieťa má v domácnosti matky vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý rast a vývin. Matka mal. R. zabezpečuje riadnu výchovu a celkovú starostlivosť. Otec pri pohovore uviedol, že je zamestnaný vo Švajčiarsku ako vodič, mal pracovnú zmluvu do konca júla 2020, nevedel presne uviesť, či mu zmluvu predĺžia, alebo si bude hľadať inú prácu. Uvažoval aj nad tým, že ak sa mu nepodarí nájsť prácu vo Švajčiarsku, vráti sa s rodinou na Slovensko. Náklady otca spojené s bývaním sú vo výške 1750 frankov mesačne, na zdravotné poistenie 800 frankov mesačne, na stravu 800 frankov mesačne a na materskú školu pre deti 800 frankov mesačne. S návrhom matky súhlasí, matka ho kontaktovala s tým, že chce zvýšiť výživné na maloletú dcéru. Otec matke ponúkol možnosť, že si on dokáže vybaviť prídavky na mal. R. vo Švajčiarsku a matke bude zasielať sumu 225 eur mesačne. Matka s tým najprv súhlasila, ale následne

odmietla. Uviedol, že s dcérou je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí raz až dvakrát týždenne. Zaujíma sa o to, ako sa má, či je zdravá, ako sa jej darí v škole. Dcéra mu poslala fotky. V tomto roku bol s dcérou v osobnom kontakte asi štyrikrát. Otec uviedol, že výživné na dcéru uhrádza pravidelne, nemá dlh na výživnom. Prispieva aj nad rámec výživného. V minulom roku prispel dcére sumou 100 eur na dovolenku, na začiatku školského roka 2019 prispel matke sumou 250 eur, na Vianoce sumou 150 eur a dcére dal kartu do siete obchodov HM s nabitým kreditom 100 eur. V tomto roku prispel dcére k narodeninám sumou 150 eur a taktiež poslal matke 20 eur na poplatok spojený s vyhotovením pasu pre dcéru. Otec uviedol, že v mesiaci august 2020 mala dcéra pricestovať so starými rodičmi za jeho rodinou do Švajčiarska. Matka s tým najprv súhlasila, avšak v súčasnej situácii sa obáva, že sa môžu zatvoriť hranice a mal. R. sa nedostane domov. Otec uviedol, že keď bola R. mladšia a bývali na Slovensku navštevovala ich v ich domácnosti, mala tam svoje pohodlie, svoju posteľ. Z ich domácnosti vždy odchádzala šťastná. S nevlastnými súrodencami má podľa vyjadrenia otca veľmi dobrý vzťah. Otec uviedol, že za posledné tri roky bol kontakt s dcérou menej intenzívny. Otec je presvedčený o tom, že matka mu robí napriek a neustále mu bráni a bráni v kontakte s dcérou.

7. Dňa 19.01.2021 bola súdu doručená „Dohoda rodičov o zvýšení výživného pre mal. dieťa uzatvorená v zmysle ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine v znení neskorších predpisov“, obsahu ktorej súd zistil, že sa rodičia maloletej dohodli ako na sume zvýšeného výživného, tak ja na sume dlžného výživného a tiež na príspevku otca na školské potreby mal. R..

8. Dňa 12.01.2021 bolo súdu doručené podanie otca maloletej, ktorým otec vyjadril súhlas s návrhom matky.

9. Na pojednávaní dňa 22.01.2021 matka cestou právneho zástupcu navrhla, aby súd schválil predloženú dohodu rodičov.

10. Kolízny opatrovník taktiež navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

11. Otec na pojednávaní prítomný nebol.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

16. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého,

23. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

24. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

26. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

27. S ohľadom na skutočnosť, že rodičia maloletej uzatvorili dohodu o výške výživného, ktorou bude otec povinný prispievať na výživu maloletej, súd vykonal preskúmanie takto predloženej dohody a to za účelom zistenia, či táto dohoda bude v záujme maloletej ako aj za účelom zistenia, či dohodnutá výška bude pokrývať náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

28. V súvislosti so schválením predloženej dohody tak súd vzal do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti musí prihliadnuť na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

29. Súd tiež preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletej, ako aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade maloletej došlo k zmene pomerov a to v súvislosti s nástupom na vyšší stupeň vzdelávacieho systému, s čím sú jednoznačne spojené zvýšené náklady. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že každé maloleté dieťa sa takto dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloletú tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jej bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ jej vek. Súd má

tiež na základe vykonaného zisťovania prostredníctvom kolízneho opatrovníka za preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov.

30. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na zistené náklady, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na uspokojenie potrieb maloletej, ako aj na osobné, sociálne a majetkové pomery rodičov má súd za to, že rodičmi uzatvorená dohoda je v záujme maloletej a preto ju súd výrokom I. tohto rozsudku schválil.

31. Nakoľko súd týmto rozsudkom schválil dohodu rodičov o novej výške výživného na maloletú, rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/43/2014-48 zo dňa 22.4.2014 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. R..

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP)

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.