

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201918
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219201918.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: K. G. N., M..N., N. N. E. XX, XXX XX Ž., F.: XX XXX XXX, proti žalovanému: H. S., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. U. XX, XXX XX Y. E., právne zastúpeného: dr. Jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 328/4/1094, Dunajská Streda, o zaplatenie istiny 2.950,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok I. rozsudku tun. súdu č. k. 21Csp/56/2019-79 zo dňa 18. septembra 2020, a to tak, že výrok I. rozsudku správne znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.950,37 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 96,24 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 9,50 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2.950,37 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, najviac však vo výške 463,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 2.950,37 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z 96,24 eur od 24.02.2018 do zaplatenia na účet: IBAN N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovanému sa povoľuje splácať uvedený dlh mesačnými splátkami vo výške 120,00 eur, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 18.09.2020 vydal rozsudok č. k. 21Csp/56/2019-79. Na základe žiadosti žalobcu o vydanie opravného uznesenia doručenej dňa 19.10.2020 tunajší súd zistil, že vo vydanom rozsudku je uvedená chyba v písaní, a to v znení výroku I. predmetného rozsudku.

2. Výrok I. rozsudku č. k. 21Csp/56/2019-79 bol uvedený v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.950,37 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 96,24 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 9,50 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2.950,37 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, najviac však vo výške 463,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 2.950,37 eur od 14.02.2018, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z 96,24 eur od 24.02.2018 do zaplatenia na účet: IBAN N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovanému sa povoľuje splácať uvedený dlh mesačnými splátkami vo výške 120,00 eur, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.“ Súd z dôvodu chyby v písaní neuviedol, do kedy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 2.950,37 eur od 14.02.2018. Súd uviedol iba dátum „od 14.02.2018“ neuviedol však do kedy. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné opraviť výrok I. predmetného rozsudku a preto výrok I. rozsudku správne znie: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.950,37 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 96,24 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 9,50 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2.950,37 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, najviac však vo výške 463,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 2.950,37 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z 96,24 eur od 24.02.2018 do zaplatenia na účet: F. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovanému sa povoľuje splácať uvedený dlh mesačnými splátkami vo výške 120,00

eur, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.“

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd usúdil, že uvedená chyba je dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je chybou v písaní, akú má namyslí § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 21Csp/56/2019-79 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Zároveň Vás súd touto cestou poučuje, že dňa 19.1.2021 nadobudol účinnosť zákon č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19. Na základe uvedeného zákona boli v článku XIII. zmenené aj ustanovenia § 8 a § 9 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“) nasledovne:

V zmysle § 8 tohto zákona: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

V zmysle § 9 vyššie uvedeného zákona:

„(1) Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

(2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.“