

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/340/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206570
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619206570.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. R., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky R.. O. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. - Y. P., P. XXXX/XX, zast. JUDr. Annamária Zátorská, advokátka so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5 a otca R. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. - Y. P., t. č. bytom T., B. XX, o návrhu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke Mgr. O. Q., nar. XX.X.XXXX súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska pre maloletého R. E., nar. XX.X.XXXX, a to z priezviska „E.“ na priezvisko „Q.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zmene priezviska maloletého.

2. Podaný návrh matka odôvodnila s poukazaním na to, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému otec na výživu maloletého neprispieval, o maloletého sa nezaujímal, pričom bol otec odsúdený na trest odňatia slobody za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy. Matka tak poukázala na to, že zanedbávanie povinnej výživy zo strany otca je dlhodobé a úmyselné. Dôvod na zmenu priezviska maloletého vidí matka aj v tom, že maloletý v čase odsúdenia otca sám prijal jej priezvisko a začal ho používať. Matka tiež poukázala na to, že z dôvodu rozdielných priezvisk často dochádza k nedorozumeniam ako v škôlke, ktorú maloletý navštevuje tak aj u lekárov. Na rozdielnosť priezvisk má poukazovať aj samotný maloletý.

3. Uznesením sp. zn.: 14P/340/2019-16 zo dňa 10.02.2020 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní

4. Z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 10.03.2019 súd zistil, že matka Mgr. O. Q., V. XX.X.XXXX, pracuje vo firme E. s.r.o. v T. V. L.. Spolu so synom a svojim priateľom bývajú v spoločnej domácnosti v jednoizbovom podnájme. Priateľ má z predchádzajúceho vzťahu dve maloleté deti, na ktoré má súdom určené výživné. Matka sa pri pohovore vyjadrila: „Priateľ má s maloletým R. dobrý vzťah, denne sa mu venuje a je mu vzorom. Rozsudkom súd maloletého R. zveril do mojej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu 200 Eur mesačne. V období od marca 2018 do decembra 2018 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikla pozdižnosť na výživnom. Chcem uviesť, že na otca som podala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Ďalej chcem uviesť, že menovaný bol od decembra 2018 do 12.6.2019 vo výkone trestu v Košiciach pre marenie súdneho rozhodnutia. Otec do dnešného dňa splatil dlh na výživnom vo výške 1.000,- Eur,

naďalej mu ostáva zaplatiť ešte 400,- Eur, ktoré mi mal splatiť avšak do dnešného dňa tak neurobil. Jeho zanedbávanie povinnej výživy je úmyselné a dlhodobé. Chcem ešte zdôrazniť, že počas jeho pobytu vo výkone trestu sa syn na otca vôbec nepýtal, nespomínal ho a prijal moje priezvisko, ktoré aj používal. Ako náhle bol v prítomnosti otca, svoj postoj zmenil a tvrdil, že ma jeho priezvisko. Často krát dochádza k nedorozumeniam zo strany lekárov alebo v škôlke, ktorú navštevuje, že má iné priezvisko ako ja. Na túto skutočnosť sa pýta aj sám syn. Už dlhú dobu je výlučne iba v mojej starostlivosti, ja sa o neho starám a zabezpečujem mu každodenné potreby. Komunikácia medzi nami ako rodičmi je zlá, nekomunikujeme spolu, iba formou sms správ, ktoré sú výhražného charakteru voči mojej osobe. Otec so synom sú v sporadickom kontakte. Posledné stretnutie sa uskutočnilo cez víkend pred dvomi týždňami. Na podanom návrhu na zmene priezviska trvám. " Maloletý R. E., nar. XX.X.XXXX, je zdravý, prekonal bežné detské choroby. Navštevuje MŠ v T. V. L.. Otec R. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, T., pracuje v Nemecku, každých 14 dní chodí domov. Otec sa pri osobnom pohovore vyjadril: „ Posledný víkend sme so synom strávili spolu. Mám pocit, že matka mi znemožňuje stretávať sa so synom. Minulý týždeň som matke poslal časť pozdĺžnosti na výživnom v sume 1.000,- Eur, zvyšnú sumu uhradím v najbližšiu dobu. S matkou spolu nedokážeme komunikovať, zablokovala moje tel. číslo, komunikujeme výlučne iba sms správami. Ďalej chcem uviesť, že jediný dôvod, pre ktorý sa vraciam na Slovensko je môj syn, pre ktorého urobím čokoľvek. So synom máme pekný vzťah, rozumieme si, trávim čas spolu, chodievame na výlety, stáva sa ako aj teraz, že kvôli nemu tu ostávam dlhšie. Nemám na matku žiadny kontakt, zablokovala ma, nemám jej kam dať vedieť, oznámiť kedy a kde syna budem odovzdávať, nemám jej ako dať vedieť v prípade, keby sa niečo stalo. S návrhom matky na zmenu priezviska nesúhlasím a ani nikdy súhlasiť nebudem. Vynaložím všetko svoje úsilie, aby som syna dostal v budúcnosti do svojej opatery. " V rámci sociálneho zisťovania v rodine, bolo zistené, že názory rodičov vo veci návrhu na zmenu priezviska sú rozdielne.

5. Dňa 17.06.2020 bolo súdu zo strany právnej zástupkyne matky oznámené, že proti otcovi maloletého dieťaťa je vedené trestné stíhanie pod ORP-356/1-VYS-SN-2020, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 201 ods. 1 , ods. 3 Trestného zákona. Vec je v stave po záverečnom preštudovaní spisu a vyšetrovateľ PZ bude podávať prokurátorovi návrh na podanie obžaloby. Právna zástupkyňa tiež uviedla, že dlh na výživnom činí sumu 1.000,00 Eur. Otec maloletého dieťaťa bol v minulosti Okresným súdom Spišská Nová Ves trestným rozkazom, sp. zn. 3T/66/2019 uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy.

6. Súd sa telefonicky spojil dňa 30.6.2020 s otcom mal. dieťaťa R. E., nar. X.X.XXXX na tel. čísle XXXX/XXXXXX, ktorý bol vyzvaný o termíne pojednávania na deň 11.9.2020 a zároveň uviedol adresu na doručovanie písomností: T., B. XX. Uviedol, že sa zúčastní osobne pojednávania a nesúhlasí so zmenou priezviska u maloletého dieťaťa. Zásielku s predvolaním na pojednávanie, vrátane príloh si preberie na uvedenej adrese. Svoje stanovisko k návrhu vyjadril aj kolíznemu opatrovníkovi ÚPSVaR Spišská Nová Ves. Momentálne je po dovolenke v zahraničí a nachádza sa v dvojtýždňovej karanténe.

7. Dňa 08.07.2020 bolo súdu doručené Uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves číslo: ČVS: N.-XXX/SN-T.-XXXX zo dňa 14.12.2019, ktorým bolo otcovi maloletého vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že sa súdu nepodarilo počas konania zistiť skutočné miesto pobytu otca maloletého doručil mu návrh spolu s prílohami a ďalšími súdnymi listinami cestou zverejnenia na úradnej tabuli ako aj webového sídla tunajšieho súdu.

9. Dňa 10.09.2020 sa otec telefonicky ospravedlnil zo svojej účasti na pojednávaní, ktoré súd vytýčil na deň 11.09.2020. Neprítomnosť odôvodnil tým, že sa pracovne nachádzal v Nemecku. Otec súčasne žiadal, aby súd toto pojednávanie odročil.

10. Súd sa tiež oboznámil s čestnými vyhláseniami Mgr. L. L. a J. R., ktoré uviedli, že ako učiteľky v materskej škôlke, ktorú maloletý navštevuje čestne prehlasujú, že dieťa v súvislosti so svojim priezviskom v kolektíve reaguje na meno E.Q., ale upozorňuje však, že sa volá R. Q.. Taktiež pri kreslení na výkresy sa mu píše meno R. Q..

11. Na pojednávaní dňa 14.12.2020 právna zástupkyňa matky uviedla:

„Matka samozrejme zotrúva na podanom návrhu. Považuje ho za dôvodný, a to v plnom rozsahu. V prvom rade treba uviesť, že samotný otec podľa nášho názoru absolútne vo vzťahu k mal. R.Q. E. neplní plnohodnotne rolu otca, t.j. takú rolu, akú mu priznáva zákon o rodine. Samotný otec bol niekoľkokrát trestne stíhaný, a to v súvislosti s jeho zásadnou povinnosťou vo vzťahu k maloletému, čo bolo neplnenie jeho vyž. povinnosti, pričom matke je zrejmé, že samotné neplnenie vyž. povinnosti nemôže postačovať súdu o takomto jej návrhu. Okrem tejto skutočnosti sú tu ďalšie zásadné skutočnosti, ktoré vyhovieť návrhu. Otec bol v minulosti vo výkone trestu, okrem toho napriek 2 trestným stíhaniam neplnenia si vyž. povinnosti sa stavia nezodpovedne voči dieťaťu aj matke, keďže pokračuje v neplnení si svojej základnej povinnosti platiť si výživné. Trestné konania sa viedli dve voči jeho osobe. Otec okrem toho nechodí na tento súd a dokonca si nepreberá ani poštu, nekomunikuje s týmto súdom. Rovnako to je aj vo vzťahu k dieťaťu, čo je závažnejšia okolnosť. Je to jeho oprávnenie stykať sa s mal. a komunikovať s ním, otec to však nevyužíva. Matka by pochopila raz, dva alebo trikrát sa nestretávanie sa otca s dieťaťom, ale nešlo iba o tri nezrealizované stretnutia, ale otec dlhodobo sa správa k mal. R. nezodpovedne a neplní si svoju povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa. Ak hovoríme o stretávaní sa s mal. dieťaťom, tak matka tvrdí, že otec nejavi snahu komunikovať s dieťaťom alebo s matkou a zaujímať sa o jeho prirodzený vývoj a rozvoj v predškolskom zariadení, nezaujíma sa o jeho soc. interakcie, jeho zdravotný stav, čo je pre matku dosť zásadná skutočnosť, že otec pozná istú zdravotnú vadu mal.. V tejto súvislosti ani telefonický kontakt medzi dieťaťom a otcom nefunguje. Čo je však najzásadnejšia skutočnosť, to je samotný postoj dieťaťa. Dieťa bude mať onedlho 5 rokov, ale dieťa žije pri matke, ale aj v škôlke sa vyjadruje tak, že on je R. Q. a nie R. E. a žiada svoje okolie nevynímajúc matku, hlavne pani učiteľky v škôlke, aby pri každom jednom kontakte ho oslovovali R. Q.. V tejto súvislosti si dovoľíme predložiť súdu čestné prehlásenie pani učiteľiek, ktoré túto skutočnosť istým spôsobom potvrdzujú. Matke neostáva nič iné ako sa domáhať takéhoto konania. Je logické aj to, že ak otec sa k dieťaťu trvalo správa spôsobom ako nezáujem o mal. dieťaťa a popiera všetky jeho povinnosti a oprávnenia vyplývajúce zo zákona o rodine nie je preto potrebné nútiť mal. dieťa, aby nieslo priezvisko meno E.Á.. Formálne s týmto priezviskom spája mal. samotný otec. Otec sa dá nazvať v tejto súvislosti iba postavením vo vzťahu s maloletým dieťaťom, keďže ani samotný R. E., teda maloletý sa nestotožňuje s biologickým otcom ako jeho skutočným otcom. Matka sa domnieva, že za danej situácie a do budúcnosti prichádza školská povinnosť a dieťa bude viac konfrontované svojimi spolužiakmi a svojim okolím, a bude to pre dieťa neprijemná situácia a dieťa zistí, že otec bol trikrát trestne stíhaný. V tejto súvislosti so všetkou úctou považujeme, aby súd zhodnotil toto konanie pre matku a nejde o 100 000 euróv spory, ale tento spor je pre matku dosť zásadný a je zrejmé, že aj pre mal. R.“

12. Matka na tomto pojednávaní uviedla:

„Posledný kontakt otca so synom bol dňa 19.7.2020. Malý tam bol mesiac. Otec ho vzal do zahraničia bez môjho súhlasu. Osobný a telefonický kontakt odvtedy nebol žiadny. Nezaujímal sa o zdravotný stav syna. Chodievame so synom na pravidelné zdravotné kontroly. Otec sa nezaujíma o výsledky týchto kontrol. Keby mal záujem o syna tak by sa s ním spojil aspoň telefonicky alebo cez internet. Čo sa týka neplnenia si vyž. povinnosti, to je problém už od dvoch rokov mal. syna. Poslednýkrát uhradil výživné v septembri. Pol roka neplatí a potom zase zaplatí. Je to účelovo. Kým nebolo konanie na prokuratúre dovtedy nezaplatil. Potom zase nezaplatí pár mesiacov a zase zaplatí. Potrebujem peniaze aj na lieky pre syna. O otcovi syn veľmi moc nerozpráva. Teraz bolo Mikuláša a babka doniesla balíček od otca, tak ho spomenul. Keď si kreslí, tak uvádza meno Q.. Registruje meno E. aj v škôlke, ale sám ich v škôlke upozorní, že on sa volá Q.. Aj mne hovorí, že sa volá ako ja Q.. Pýtala som sa ho, prečo sa chce volať ako ja. Tak mi syn vravel, že ja som jeho mamka, že sa starám o neho a preto sa tak chce volať ako ja. Otca poslednú dobu nespomína. Nemôžem povedať, že synovi otec chýba. Učiteľky ma o tomto probléme informovali. Ja sa tiež zaujímam o syna v škôlke. Keď hľadám v škôlke jeho výkres tak som našla na výkresoch napísané R. Q.. Volal mi otec mal. dieťaťa naposledy dňa 21.9.2020 a volal preto, že zistil, že nebyvam už v meste. Len na tieto veci sa pýtal ohľadne môjho presťahovania, nepýtal sa vôbec na syna, ani si ho nepýtal k telefónu. Otec si syna bral podľa dohody na víkend. SMS oznámil, že je ešte stále na Morave. Bral to tak, že si dieťa môže brať kde chce. Po návrate oznámil mne, že je späť. Do škôlky som ho nemohla dať do bežnej dennej. Musel ostať s ním. Musel u neho prečakať niekoľko dní. Zakaždým keď som volala malému nikdy nebol prítomný otec, ale babka alebo ujo.“

13. Otec sa pojednávania nezúčastnil.

14. Zo správy Materskej škôlky Y. J. X, XXX XX T. V. L. zo dňa 21.12.2020 súd zistil, že pri označovaní identity maloletý požaduje používanie priezviska Q., reaguje ale na meno R. E..

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 20.01.2021 súd zistil, že dňa 19.1.2021 bolo vykonané zisťovanie názoru mal. R. E. na adrese R., T. Č.. X. Pohovor s dieťaťom sa realizoval v detskej izbe, bez prítomnosti matky. Maloletý R. pôsobil uvoľnene, bezstarostne. Rozhovor však neprebíhal plynulo. Mal. R. bol hravý, svoju pozornosť upriamoval na svoje hračky, ktorými sa chcel opakovane pochváliť. Na položené otázky, uviedol nasledovné: „Ja som R. Q.. Nikto sa tak nevolá, iba ja. Ja sa tak volám, lebo je to krásne meno. R. E. je smiešne meno. Volá sa tak oco zo T., aj babka aj R. krstný. Oco prišiel zo zahraničia, tam je korona a nakazil aj babku aj R.. Minule tu prišiel nadávať, aj s babkou a R.. Oni boli v aute. Nechcem sa s ním stretnúť, lebo on neznáša meno Q.. On to nevie, že ja sa tak chcem volať. Dobré sa mi tu býva. Chodím do žltej škôlky. Ja spím v tejto izbičke. Mamka spí vo vedľajšej izbičke a spí tam aj B. Y., mamkin frajer. On je dobrý, ale robí si zo mňa srandu. Ja sa veľmi rád hrajem. Toto (helikoptéru) mi kúpil B., aj skrinku mi postavil. Oco mi nekúpil nič (podľa R. ani jednu hračku v izbe), dal mi papierové peniaze.“

16. Súdu bolo tiež doručených 8 kusov výkresov, ktoré sú označené ako „R. Q.“.

17. Na pojednávaní dňa 21.01.2021 právna zástupkyňa matky v záverečnom prednese uviedla:

„Vykonané dokazovanie podľa nášho názoru preukázalo dôvodnosť nášho návrhu a na strane maloletého R. je v plnom rozsahu, teda v záujme tohto mal. dieťaťa. V ostatnom plnom rozsahu odkazujeme na doterajšie prednesy matky, ako aj jej PZ, prípadne aj písomné podania, ktoré boli vykonané počas celého konania. Navrhujeme návrhu matky vyhovieť.“

18. Ustanovený kolízny opatrovník uviedol, že po zisťovaní názoru maloletého tento uviedol, že chce, aby sa volal Q.. Preto navrhuje návrhu matky vyhovieť.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytnutie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 11ods. 3, písm. a) Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku prvá a tretia veta žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

21. Podľa § 8 Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2.

22. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č.300/1993 Z. z. o mene a priezvisku štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

23. Podľa § 26 Zákona č. 154/1994 Z. z o matrikách v znení zmien a doplnkov zmeny zápisov, dodatočné zápisy, dodatočné záznamy a ich opravy v matrike vykonáva matričný úrad na základe verejných listín, iných úradných listín alebo písomných oznámení, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa o maloleté dieťa v podstate nezaujíma, výživné platí len sporadicky aj to len zväčša pod hrozbou trestnoprávných postihov, navyše bol uz právoplatne odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy, v súčasnej dobe sa zdržiava na neznámom mieste (pravdepodobne v cudzine), vytýčených pojednávaní sa nezúčastňuje. Matka by chcela dať synovi svoje priezvisko.

25. Súd v danom prípade preto musel skúmať, či udelenie súhlasu za otca na zmenu priezviska u maloletého R. bude v prvom rade v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju, výchove a začleneniu sa do kolektívu ostatných detí. Súd súčasne poukazuje na to, že súhlas môže udeliť len v tom prípade, ak sú preto závažné dôvody. V danom prípade žije maloleté dieťa v spoločnej domácnosti so svojou matkou, a teda pokiaľ by nedošlo k zmene priezviska, toto by do budúcnosti mohlo prinášať problémy pre maloleté dieťa súvisiace s návštevou školy, lekárov, ale aj tiež v bežnom živote, keďže by malo iné priezvisko ako matka, s ktorou žije. Keďže pri rozhodovaní o veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností musí byť pri výkone v prvom rade chránený záujem maloletého, rozhodnutie musí byť hlavne v jeho prospech, preto súd po vykonanom dokazovaní návrhu matky vyhovel, nakoľko mal za to, že za danej situácie je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo rovnaké priezvisko ako matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a tak nahradil súhlas otca na zmenu priezviska maloletého z priezviska „E.“ na priezvisko „Q.“.

26. Súd tiež v neposlednom rade poukazuje na skutočnosť, že v konaní bolo tiež vykonané zisťovanie názoru maloletého, ktorý sa jasne vyjadril k zmene svojho priezviska. Súd tiež zistil, že hoci maloletý reaguje na svoje súčasné priezvisko, vyžaduje si priam, aby ho ostatní oslovovali priezviskom matky.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimkou z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.