

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010476  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010476.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovaným J. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, S.. X. O., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a Z. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní : 1 . J. H., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom O.Ž. U. XXXX/X, V. N., bez pracovného pomeru,

2. S.. X. O., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom V. G., adresa na doručovanie písomností O. U. XXXX/X, V. N., bez pracovného pomeru,

3. Z. O., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom V. G., adresa na doručovanie písomností O. U. XXXX/X, V. N., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní J. H., S.. X. O. a Z. O.

1.

dňa 05.04.2020 v čase okolo 13.00 h zo skladových priestorov OD TESCO I. V. N. J. W.. U., spoločne odcudzili 19 ks PVC pivových prepraviek Zlatý Bažant, 4 ks PVC pivových prepraviek Gambrinus a 1 ks PVC pivový prepravku Braník a následne obžalovaní J. H. a S.. X. O. dňa 05.04.2020 v čase okolo 16.45 h zo skladových priestorov OD TESCO v V. N. J. W.. U. spoločne odcudzili 4 ks PVC pivových prepraviek Pilsner Urquel spolu s 80 ks sklenených pivových fľaš Pilsner Urquel, čím uvedeným konaním spôsobili pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31 321 828 škodu v celkovej výške 103,36 €,

a to aj napriek tomu, že Q.. J. H. bol dňa 25.03.2020 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. Y. J. W.. U. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020,

a to aj napriek tomu, že Q.. S.. X. O. bol dňa 20.12.2019 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku 16219241 pokutou vo výške 15 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. H. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019,

a to aj napriek tomu, že Q.. Z. O. bol dňa 23.07.2019 postihnutý rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo Q.-V.-Q.-XXXX/XXXXXX, ktoré

nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2019, pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže športovej obuvi I. Q. Y. na W.. U. I. V. N.,

obžalovaný J. H.

2.

dňa 14.04.2020 v čase o 12.50 h v obchodnom dome H., J. J. Š.. S.. O. XXXX I. V. N., odcudzil drogériový tovar a to 2 ks STR8 voda po holení 100 ml v hodnote 6,99 € za kus, 2 ks DWT Gel 250 ml v hodnote 4,99 € za kus, 1 ks Palmolive sprchový gél 250 ml v hodnote 1,79 €, 1 ks Nivea krém 250 ml v hodnote 5,49 €, 1 ks Schauma šampón 400 ml v hodnote 2,39 €, 2 ks Denim deo 150 ml v hodnote 3,59 € za kus, 1 ks Old Spice 50 ml v hodnote 2,99 €, 1 ks Old Spice stick 50 ml v hodnote 2,99 €, 1 ks Fa men deo sprej 150 ml v hodnote 1,69 €, 2 ks Axe sprchový gél 250 ml v hodnote 2,29 € za kus, 1 ks Denim sprchový gél 250 ml v hodnote 1,99 €, 1 ks Nivea gél na fúzy 100 ml v hodnote 3,20 €, teda tovar v celkovej hodnote 58,25 € tým spôsobom, že uvedený tovar si na predajnej ploche vložil do batohu, ktorý si zavesil na chrbát a s týmto obišiel pokladničnú zónu a z predajne vyšiel cez oddelenie ovocia a zeleniny bez zaplattenia za uvedený tovar, čím spôsobil pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 58,25 €,

3.

v dobe od 10.30 h dňa 31.03.2020 do 20.35 h dňa 06.04.2020, z čiastočne oploteného pozemku ležiaceho na parcele registra U. XXX v k.ú. Y. v V. N., odcudzil jedného malého zajaca a jedného veľkého zajaca - belgického obra, čím uvedeným konaním spôsobil pre Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.X.. Y. Č.. XXX/X, V. N., škodu v celkovej výške 35 €,

a to aj napriek tomu, že bol dňa 25.03.2020 postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. Y. J. W.. U. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020,

obžalovaný S.. X. O.

4.

dňa 19.03.2020 v čase okolo 15.45 h zo skladových priestorov OD TESCO J. W.. U. I. V. N. odcudzil 14 ks prázdnych pivových prepraviek, ktoré postupne odniesol a následne speňažil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31321828, škodu vo výške 46,48 €,

5.

v dobe od 10.30 h dňa 31.03.2020 do 20.35 h dňa 06.04.2020 z čiastočne oploteného pozemku ležiaceho na parcele registra U. XXX v H..Ú.. Y. I. V. N. odcudzil jedného malého zajaca, jedného veľkého zajaca a jednu kačku, čím uvedeným konaním spôsobil pre Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, V. N. škodu v celkovej výške 45 €,

a to aj napriek tomu, že bol dňa 20.12.2019 postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 15 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. H. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019,

t e d a

obžalovaní X. J. H., 2. S.. X. O., 3. Z. O.

v bode 1.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

obžalovaný 1. J. H.

v bode 2., 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný 2. S.. X. O.

v bode 4., 5.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

obžalovaní 1. J. H., 2. S.. X. O.,

v bode 1.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 3. Z. O.

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 1. J. H.

v bode 2., 3.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona

obžalovaný 2. S.. X. O.

v bode 4., 5.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1. J. H.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, V. N., škodu vo výške 35,- Eur.

obžalovaný 2. S.. X. O.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa 119 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, V. N., škodu vo výške 45,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku samosudca poškodeného Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.Á. XXX/X, V. N., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 46,48 Eur.

obžalovaný 3. Z. O.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 07.09.2020 sp. zn. 1 Pv 150/20/6609-17, ktorú modifikoval prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní dňa 25. 1. 2021 v časti týkajúcej sa obžalovaných 2. a 3., podal obžalobu na J. H.Č., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, S.. X. O. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a Z. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na deň 24. 11. 2020, ktoré bolo odročené bez jeho otvorenia na deň 15. 12. 2020. V predvolaní na uvedené pojednávanie boli obžalovaní 1. až 3. poučení podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku o podmienkach vykonania hlavného pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Dňa 15. 12. 2020 hlavné pojednávanie taktiež nebolo možné otvoriť v dôsledku nevykázaného doručenia predvolania obžalovanému 3. Z. O.. Prítomné strany (vrátane obžalovaného 1. J. H.) vzali nový termín hlavného pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 25. 1. 2021 o 8:30 hod, na vedomie.

Na hlavné pojednávanie dňa 25. 1. 2021 sa obžalovaný 1) J. H. nedostavil. Po skonštatovaní, že sú naplnené podmienky podľa § 252 ods. 2 písm. a), b) a c) Tr. poriadku, samosudca uznesením rozhodol o vykonaní hlavného pojednávanie v jeho neprítomnosti. Následne bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný 1. sa k spáchaným skutkom priznal a oľutoval ich.

Obžalovaný 2. S.. X. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 1. 2021 postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchanie skutkov kladených mu za vinu. Vyhlásenie o svojej vine uskutočnil aj obžalovaný 3. Z. O..

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných 2. a 3., že sú vinní zo spáchanie skutkov kladených im za vinu, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či každý z obžalovaných

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaní 2. a 3. na všetky otázky odpovedali „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných 2. a 3. súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie týchto obžalovaných a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd konanie obžalovaného 2. S.. X. O. v skutkoch č. 1., 4. a 5. kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil čiastočne v spolupáchateľstve (v časti skutku č. 1) a čiastočne ako jediný páchatel' (v skutkoch č. 4. a 5.). Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd považoval obžalovaného 2. za vinného z trestného činu uvedeného v obžalobe.

Konanie obžalovaného 3. Z. O. v skutku č. 1. súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Súd takto považoval obžalovaného 3. za vinného z trestného činu uvedeného v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí svedka S. V.Á. č.l. 72-74 a svedka - poškodeného Z. G. č.l. 47. Ďalej boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: - zápisnica o vydaní veci č.l. 1, zápisnica o vrátení veci č.l. 85, zápisnica o trestnom oznámení č.l. 86-87, úradné záznamy z OO PZ Rimavská Sobota č.l. 98-99, vyčíslenie škody - pokladničné doklady z OD Kaufland v Rimavskej Sobote č.l. 100-101, oznámenie o udalosti v OD Kaufland v Rimavskej Sobote č.l. 102, vyčíslenie škody - pokladničný doklad z OD Kaufland v Rimavskej Sobote č.l. 103, detail listu vlastníctva č. XXX k.ú. Y. obec Rimavská Sobota č.l. 107, blok na pokutu nezaplatenú na mieste uloženú obž. J. H. č.l. 108, blok na pokutu nezaplatenú na mieste uloženú Q.. S.. X. O. č.l. 109, rozhodnutie o priestupku, ktorý spáchal Q.. S.. Z. O. č.l. 110-114, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 34/2018 - Q.. J. H.M. č.l. 115-116, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 39/2019 - Q.. S.. X. O. č.l. 117-119, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 78/2018 - Q.. Z. O. č.l. 120-121, správa o výsledku objasňovania priestupku č.l. 122, odovzdanie vecí z priestupkového konania podľa § 60 ods. 3 písm. c) Zákona o priestupkoch s podkladmi č.l. 123-131, 132-138, 139-149, 150-174, správa zo sociálneho zisťovania pomerov v rodine Q.. S.. X. O. č.l. 186-189, správy o povestiach obžalovaných z miest trvalých bydlísk č.l. 190-191, odpisy registra trestov č.l. 192, 199, 203, výpisy z USEP MV SR č.l. 193-198, 200-202, 204-207, Správa pre Register trestov vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 78/2018.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v časti dokazovania viny v časti týkajúcej sa obžalovaného 1. J. H.. Z jeho výpovede z prípravného konania bolo zistené, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov kladených mu za vinu priznal a oľutoval ich. Jeho výpoveď sa zhoduje s ostatnými vykonanými dôkazmi. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 5. 4. 2020 vyplýva, že obžalovaný 1. dobrovoľne vydal veci odcudzené skutkom č. 1. Z oznámenia o udalosti v OD Kaufland v Rimavskej Sobote vyplýva, že ako osoba, ktorá odcudžila dňa 14. 4. 2020 tovar z predajne Kaufland v Rimavskej Sobote (skutok č. 2), bola identifikovaná ako obžalovaný 2. Krádež hospodárskych zvierat bola zistená výpoveďou N. - K. G., ku ktorej sa v časti odcudzenia jedného mladého zajaca a jedného zajaca - belgického obra priznal obžalovaný 1. Súd konanie obžalovaného 1. J. H. v skutkoch č. 1., 2. a 3. kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil čiastočne v spolupáchateľstve (v časti skutku č. 1) a čiastočne ako jediný páchatel' (v skutkoch č. 2. a 3.).

Z príslušných rozhodnutí vydaných v priestupkovom konaní bolo zistené, že obžalovaní 1., 2. a 3. sa prečinu krádeže dopustili napriek tomu, že v ostatných 12 mesiacoch pred spáchaním skutku boli postihnutí za priestupky proti majetku. Obžalovaný 1. J. H. bol dňa 25.03.2020 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. Y. J. W.. U. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020. Obžalovaný 2. S.. X. O. bol dňa 20.12.2019 postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota ev. číslo bloku XXXXXXXX pokutou vo výške 15 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže v Q. H. I. V. N., toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 20.12.2019. Obžalovaný 3. Z. O. bol dňa 23.07.2019 postihnutý rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Rimavská Sobota, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo Q.-V.-Q.-XXXX/XXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2019, pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže športovej obuvi v Q. Y. J. W.. U. I. V. N..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súd nezistil skutočnosti, ktoré by mali významnejší vplyv na úvahy o druhu a výške trestu, ktorý má byť obžalovanému 2. uložený. Obžalovaní 1., 2. a 3. sú v mieste bydliska všeobecne hodnotení.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný 1. J. H. bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, pričom odsúdenie je zahladené. Z odpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že bol opakovaně postihovaný v priestupkovom konaní, zväčša za priestupky na úseku dopravy. Za drobnú krádež bol postihnutý dňa 25. 3. 2020 rozhodnutím uvedeným vyššie, predtým dňa 22. 9. 2017 za krádež bicykla.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný 2. S. X. O. bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24. 9. 2019 sp. zn. 11T/39/2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s jednoročnou skúšobnou dobou, ktorá uplynula dňa 26. 9. 2020. Odsúdenie sa podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona považuje za zahladené. Z odpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že bol opakovaně postihovaný v priestupkovom konaní, zväčša za priestupky na úseku dopravy. Za drobnú krádež bol postihnutý dňa 20. 12. 2019 rozhodnutím uvedeným vyššie, predtým dňa 13. 5. 2018 za krádež bicykla a dňa 12. 12. 2015 za poškodenie tovaru v predajni.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný 3. Z. O. bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5. 2. 2019 sp. zn. 2T/78/2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona na trest povinnej práce. Zo správy pre register trestov vyhotovenej v konaní sp. zn. 2T/78/2018 vyplýva, že odsúdený dňa 10. 7. 2020 vykonal trest povinnej práce. Odsúdenie sa takto podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona považuje za zahladené. Z odpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že bol opakovaně postihovaný v priestupkovom konaní, z toho za drobnú krádež dňa 26. 4. 2019, predtým v dňoch 13. 9. 2018, 25. 8. 2017, 4. 2. 2016.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaných 1. 2. a 3. bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona v tom, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznali a trestný čin úprimne oľutovali. Príťažujúce okolnosti súd nezistil. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností prevažovali poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému 1. J. H. samosudca s ohľadom na hľadiská uvedené vyššie uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s prihliadnutím na skutočnosť, že pokračovací prečin krádeže v jeho prípade zahŕňa tri čiastkové útoky. Súd mu zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovaný 2. S. X. O. sa taktiež dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorý zahŕňa tri čiastkové útoky. S ohľadom na skutočnosť, že ide o mladistvého, samosudca so zohľadnením ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona uložil trest v polovičnej výmere oproti obžalovanému 1), t. j. trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na dobu jedného roka.

Obžalovaný 3. Z. O. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, pričom ako spolupáchatel sa zúčastnil výlučne skutku pod č. 1. S prihliadnutím na hľadiská uvedené vyššie má súd za to, že primeraným trestom je šesťmesačný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka.

Keďže nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom bol riadne a včas uplatnený, súd zaviazal obžalovaných 2. a 3. na náhradu škody spôsobenej poškodenému Z. G. odcudzením hospodárskych zvierat v rozsahu, v akom sa preukázalo odcudzenie zvierat jednotlivými obžalovanými. Obžalovaný 1.

odcudzil jedného mladého a jedného veľkého zajaca, čomu zodpovedá hodnota 35,- eur podľa vyčíslenia poškodeného, ktoré v konaní nebolo robené sporným. Obžalovaný 2. odcudzil jedného mladého a jedného veľkého zajaca, ako aj jednu kačku, čomu zodpovedá suma 45,- eur. Nakoľko v trestnom konaní nebolo preukázané, že by uvedení obžalovaní spôsobili poškodenému Z. G. škodu vo väčšom rozsahu, súd poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody, ktorý bol uplatnený v prípravnom konaní spolu v sume 405,- eur, odkázal na civilný proces.

Súd ďalej zaviazal obžalovaného 2. S.. X. O. nariadiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a. s. škodu vo výške 46,48 eur spôsobenú skutkom č. 4. Výška škody vyplýva z pokladničného dokladu na č.I. 100 spisu.

V časti skutkov č. 1 a 2 nebol nárok na náhradu škody zo strany poškodených uplatňovaný z dôvodu, že odcudzený tovar bol následne vrátený bez jeho poškodenia, preto v tejto časti súd nezaviazal obžalovaných na náhradu škody v adhéznom konaní.  
obžalovaní 1. J. H., 2. S.. X. O., 3. Z. O.

v bode 1.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

obžalovaný 1. J. H.

v bode 2., 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný 2. S.. X. O.

v bode 4., 5.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov obžalovanému, jeho obhajcovi, poškodenému a zúčastnenej osobe lehota na podanie odvolania neplynie až do 28. 2. 2021.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.