

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010351
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320010351.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného B. E., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

1. dňa XX.X.XXXX na internetovej sieti Darknet od neznámej osoby zakúpil a do 16.25 h dňa 26.7.2020 v S., K. XXX/XX, v rodinnom dome neoprávnene prechovával sušenú rastlinnú hmotu rastliny rodu konope o hmotnosti 5,737 g, s obsahom THC 20,4% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 39 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilými ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastlinná hmota konope - Cannabis je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a THC ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

2. dňa X. X. XXXX približne o 21.00 h v S., K. XXX/XX, v obývacej izbe rodinného domu chytil svojho otca Z. E. v oblasti bicepsov, začal ním triasť a vulgárne mu nadávať, pritom mu povedal, že ho nenávidí, zabije ho, všetko tam podpáli, potom sa presunuli do chodby, kde sa mu Z. E. vytrhol a vybehol z domu, odkiaľ zatelefonoval kamarátovi, aby privolal políciu, pretože ho napadol syn B., a z obavy počkal na príchod polície pred domom,

teda

v bode 1
neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

v bode 2
inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

čím spáchal

v bode 1

zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.,

v bode 2

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 07.12.2020 obžalobu na obvineného B. E. v bode 1/ obžaloby pre zločin nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2021 obžalovaný k obojm skutkom obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutkov obžaloby, ktoré sú mu kladené za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutkov obžaloby ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tieto trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu k obojm trestným činom. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje. Ako hlavný motív svojho konania uviedol jeho závislosť na omamných látkach a na alkoholických nápojoch. Problémy s omamnými látkami a s alkoholom má už dlhšiu dobu. Experimentoval s rôznymi drogami aj s pervitínom, ale v poslednej dobe požíva hlavne alkoholické nápoje a fajčí konope. Uvedomuje si, čo urobil a chce sa liečiť. Je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, pričom nikdy nemal problémy, s alkoholom na pracovisku.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uložení trestu obžalovanému, súd vypočul svedka poškodeného otca obžalovaného Z. E., prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa na osobu obžalovaného, hlavne hodnotenie obžalovaného zo zamestnania, z ústavu na výkon väzby, ako aj odpis z registra trestov.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil oboch skutkov, ktoré mu kládie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu predmetných skutkov priznal už v prípravnom konaní po vznesení obvinenia a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný v bode 1/ obžaloby naplnil svojim konaním skutkovú podstatu zločinu nedovolenj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., keď sa

obžalovaný tohto skutku dopustil na chránenej osobe, na svojom otcovi, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Obžalovaný v mieste svojho bydliska prechovával sušenú rastlinnú hmotu rastliny rodu konope o hmotnosti 5,737 g s obsahom THC 20,4 % hmotnostných. Túto látku si obžalovaný kúpil pre vlastnú potrebu, pričom jej množstvo zodpovedá viac ako 10 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka. Zároveň obžalovaný dňa XX.XX.XXXX pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome, kde žije spolu so svojim otcom poškodeným Z. E., vulgárne nadával svojmu otcovi a vyhrážal sa mu, že ho zabije, že všetko podpáli. Toto konanie obžalovaného vyvolalo u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život. Keď sa obžalovanému poškodený vytrhol, vybehol z domu, odkiaľ následne zavolať políciu. Súd preto uznal obžalovaného vinným z oboch trestných činov v zmysle obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku žalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/77/2019 - 93 zo dňa 30.07.2019, keď bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., keď sa predmetného trestného činu dopustil rovnako ako v tomto konaní voči svojmu otcovi Z. E.. Súd zato obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2019, teda sa obžalovaný predmetných trestných činov dopustil v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia.

Obžalovaný je od svojho posledného zamestnávateľa Železiarne Podbrezová a.s. hodnotený kladne. Obžalovaný tam nastúpil do pracovného pomeru dňa XX.XX.XXXX ako ťahač rúr. Obžalovaný dosahoval dobré pracovné výsledky, bol pracovitý, zodpovedný a spoľahlivý, v kolektíve bol obľúbený a vedel pomôcť kolegom s pracovnými problémami. Používanie alkoholu a iných návykových látok nebolo u obžalovaného na pracovisku zistené. Obžalovaný nemal na pracovisku žiadny konflikt so spolupracovníkom ani s nadriadenými. Bol považovaný za nekonfliktného. Obžalovaný je z ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody taktiež hodnotený kladne. Obžalovaný dodržiava denný režim, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. V styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, obžalovaný nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku.

Súd ďalej pri rozhodovaní o ukladaní trestu podľa 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Zistil u obžalovaného dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný spáchal dva trestné činy, jeden zločin a prečin a v minulosti bol už súdne trestaný a to hore uvedeným trestným rozkazom. Ďalej zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák.. Obžalovaný sa ku spáchaniu predmetných trestných činov priznal a svoje konanie oľutoval, zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom činným v trestnom konaní, keď obžalovaný už pri samotných prvých výsluchoch v prípravnom konaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Súd potom ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 172 ods. 1 Tr. zák. (prísnejšia trestná sadzba 3 - 10 rokov).

Pri úvahe o uložení výšky trestu odňatia slobody obžalovanému súd zoberal na zreteľ tú skutočnosť, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Trest má nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil a má tvoriť aj podmienky na prevýchovu obžalovaného. Je pravdou, že obžalovaný

sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalšej trestnej činnosti, ktorá pri oboch skutkoch súvisí s jeho závislosťou na omamných látkach a na alkoholických nápojoch. Obžalovaný prechovával v mieste svojho bydliska sušenú rastlinnú hmotu rastliny rodu konope. Súd však v tomto smere musí poukázať na to, že sa jedná o ľahkú drogu, a že ju obžalovaný prechovával len pre vlastnú potrebu. Hmotnosť zaistenej drogy nebola ani 6 g a množstvo jednotlivých bežných dávok drogy je taká vysoká pri takomto množstve drogy len z toho dôvodu, že táto sušina obsahovala THC vo výške 20,4 % hmotnostných. To, že obžalovaný trpí závislosťou, a že pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok sa

správa agresívne, potvrdil na hlavnom pojednávaní aj poškodený, otec obžalovaného, Z.. Poškodený má s obžalovaným problémy už asi 6 rokov, keď obžalovaný začal požívať omamné látky. Keď je obžalovaný triezvy, alebo neberie drogy, správa sa normálne, je to dobrý chlapec. Poškodený ho skôr popísal ako tichého chlapca, ktorý má problém s nadväzovaním vzťahov, čo mohol byť aj jeden z dôvodov, prečo začal užívať omamné látky.

Okrem okolností prípadu, pri rozhodovaní o treste prihliadol súd aj na osobu obžalovaného, jeho vek, mieru jeho narušenia, ako aj jeho postoj v celom trestnom konaní. V neposlednom rade zobral do úvahy aj to, že obžalovaný je vo väzbe od 08.06.2020, teda takmer 7 mesiacov, pričom vo väzbe je sprísnený režim. Súd preto nakoniec dospel k záveru, že účel trestného zákona možno v prípade obžalovaného dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby § 172 ods. 1 Tr. zák. a nakoniec obžalovanému podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 roka. Tento trest je potrebný, ale aj dostatočný na nápravu obžalovaného, keď súd zároveň uložil obžalovanému ochranné protialkoholické aj protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko oba skutky, ktorých sa obžalovaný dopustil, súvisia s jeho závislosťou tak na alkoholických nápojoch ako na omamných látkach. Pri ukladaní výšky trestu zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovanému bude s veľkou pravdepodobnosťou premenený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený hore uvedeným trestným rozkazom OS Brezno 4T/77/2019.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutkov obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému neuložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci, a to stolového počítača značky SHARKEEN a CD nosič s hrou Megaman legends 2 so súborom na odkryptovanie pevného disku, tak ako navrhol prokurátor. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. vecou, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu je potrebné rozumieť predovšetkým veci bezprostredne súžiace na spáchanie činu, najmä rôzne technické pomôcky, ktoré svojou povahou sú určené len na páchanie trestnej činnosti, napr. vlámačské potreby, ale aj veci, ktoré boli na trestnú činnosť použité pri konkrétnom čine, napr. revolver a podobne. Predmetný počítač podľa názoru súdu nie je takou vecou podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko tento počítač nebol bezprostredne určený na spáchanie tohto trestného činu.

Obžalovaný si síce cez internet objednal drogy, pritom použil predmetný počítač, ale rovnako mohol použiť aj smartfón, ktorého je vlastníkom. Súd preto nevidí účel uloženia tohto trestu aj vzhľadom na cenu veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.