

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/146/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201631  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720201631.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: W. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., Y. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, proti žalovanému: R. O. Y., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom U., R. XX, za účasti zamestnávateľa žalobkyne: D. D. a D. Y. Y. R. D., so sídlom F., X. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorou je zabezpečená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne: D. D. a D. Y. Y. R. D., so sídlom F., X. XX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

II. Súd ukladá žalobkyňi, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. dohody o zrážkach zo mzdy alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 28.12.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa XX.X.XXXX, ktorou je zabezpečená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň navrhla uložiť žalovanému povinnosť vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 29.7.2015 uzatvorila so žalovaným uvedenú zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.020,- €. Uvedenú zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom sa na ňu vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorých považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe žiadosti žalovaného na zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 13.10.2020 sa od mesiaca október 2020 vykonávajú zrážky zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa tiež poukázala na skutočnosť, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. že ide o neplatný právny úkon. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobkyňa toho názoru, že uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnuť žalovanému na majetok žalobcu prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu.

2. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

3. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/ a písm. d/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 1, ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

10. Podľa § 551 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

11. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia, t.j. či uložením povinnosti žalovanému nedôjde k zásahu do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, resp. k obmedzeniu alebo znemožneniu jeho podnikania a či uloženie tohto obmedzenia sleduje legitímny cieľ.

12. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi (žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne, zmluva o úvere, dohoda o zrážkach zo mzdy) preukázala, že zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky z jej mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, ktorou je zabezpečená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, pričom poukázala na skutočnosť, že podľa jej názoru je predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) neprijateľnou zmluvnou podmienkou (a teda neplatnou), resp. že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, z ktorého dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplýva z rozsudku C-106/77 Simmenthal a z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť

ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

13. Súd konštatuje, že žalobkyňa hodnoverným spôsobom preukázala skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko výkonom práva vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (t.j. k vzniku ujmy na právach žalobkyne ako spotrebiteľa), aj keď vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd v neskoršom konaní viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

14. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobkyne hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jej právach, keďže sú pochybnosti o tom, či Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) predstavuje platné zmluvné dojednanie, resp. či Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobkyňa preukázala existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobkyne. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného, ako ani strane zamestnávateľa žalobkyne ako právnických osôb nevznikne neprímeraná ujma.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, tak v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 prvá veta CSP uložil žalobkyňi povinnosť podať v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. dohody o zrážkach zo mzdy alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd dodáva, že ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. Súd má za to, že v danom prípade nebolo možné postupovať podľa § 337 CSP, nakoľko by ním nebolo možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, z ktorého dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

16. V zmysle vyššie uvedeného potom súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).