

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119339075  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6119339075.9

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Prvá arbitrážna k.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Prof. Sáru 5, IČO: 36795364, správca konkurznej podstaty úpadcu Akusha s.r.o. „v konkurze“, so sídlom v Banskej Bystrici, Magurská 37, IČO: 48333417, zastúpený JUDr. Tomášom Hláčikom, advokátom, so sídlom v Brusne, Železničná 173, proti žalovanému: B. M., C.. XX.XX.XXXX, S. Ž., Q. Y.. XXX/X, zastúpený JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti ohľadne zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.100,- eur za obdobie od 04.08.2017 do 01.08.2019 vrátane, zo sumy 365,36 eura za obdobie od 04.08.2017 do 01.08.2019 vrátane, zo sumy 2.000,- eur za obdobie od 06.09.2017 do 01.08.2019 vrátane, zo sumy 5.000,- eur za obdobie od 23.09.2017 do 01.08.2019 vrátane, zo sumy 5.500,- eur za obdobie od 19.10.2017 do 01.08.2019 vrátane, zo sumy 32,31 eura za obdobie od 28.10.2017 do 01.08.2019 vrátane a zo sumy 693,- eur za obdobie od 14.11.2017 do 01.08.2019 vrátane, zastavuje.

II. Súd ohľadne zvyšnej časti predmetu sporu schvaľuje zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovaným prostredníctvom ich zástupcov v tomto znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,- eur, v prospech účtu žalobcu vedeného v D. S., X.O., IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Týmto súdnym zmiernom je vysporiadaný celý predmet konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou 20.11.2018, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica 01.08.2019, následne na námietku žalovaného postúpenou tunajšiemu súdu 17.12.2019 ako súdu všeobecne miestne príslušnému (spis bol tunajšiemu súdu doručený 27.12.2019), sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 42.690,67 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 29.100,- eur za obdobie od 04.08.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 365,36 eura za obdobie od 04.08.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 2.000,- eur za obdobie od 06.09.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 5.000,- eur za obdobie od 23.09.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 5.500,- eur za obdobie od 19.10.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 32,31 eura za obdobie od 28.10.2017 až do jej zaplataenia, zo sumy 693,- eur za obdobie od 14.11.2017 až do jej zaplataenia, titulom vydania bezdôvodného obohatenia ako plnenia bez právneho dôvodu, ktoré vzniklo výbermi a bezhotovostnými prevodmi žalovaného z účtu úpadcu realizovanými v období od 03.08.2017 do 13.11.2017, ktorého majiteľom v tom čase bol úpadca a ktorého pôvodným majiteľom bola spoločnosť

M. - D. O., O..U..L., O. O. Ž., Q. Y. XXX (v nej bol žalovaný konateľom aj spoločníkom), a to až do jej zániku zlúčením ku dňu 02.08.2017 s úpadcom. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Po predbežnom prejednaní sporu podaním z 01.10.2020 žalobca prostredníctvom zástupcu zobral žalobu v časti úroku z omeškania späť (v tej časti, pokiaľ tento bol uplatnený z jednotlivých dielčích súm aj za obdobie pred 02.08.2019), na základe čoho žiadal vydať rozsudok v nasledovnom znení: „Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 42.690,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.100,- eur od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 365,36 eura od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 2.000,- eur od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 5.000,- eur od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 5.500,- eur od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 32,31 eura od 02.08.2019 až do zaplataenia, zo sumy 693,- eur od 02.08.2019 až do zaplataenia a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %“.

3. Uvedené konanie bolo opakovane prerušované, a to na základe zhodných návrhov sporových strán, keď naposledy súd s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil toto konanie na základe zhodných prejavov sporových strán uznesením z 18.11.2020 č. k. 5C/86/2019-290 odôvodňujúcich takýto postup prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniami medzi nimi. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2020.

4. Zástupca žalobcu 08.01.2021 doručil na tunajší súd návrh na schválenie súdneho zmiernu spolu s Dohodou o urovnaní z 08.01.2021 podpísanou ako stranami sporu, tak aj ich právnyimi zástupcami a žiadal, aby Okresný súd Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/86/2019 s príhľadnutím na predloženú Dohodu o urovnaní vydal uznesenie v nasledovnom znení:

Súd schvaľuje zmier, ktorý strany sporu dohodli v nasledovnom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 40.000,- eur, v prospech účtu žalobcu vedeného v D. S., X..O., IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto súdnyim zmiernom je vysporiadaný celý predmet konania.

5. Zástupca žalovaného na výzvu súdu podaním zo 14.01.2021 potvrdil, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu Dohody o urovnaní v znení, v akom ju predložila súdu žalujúca strana. Uviedol, že žalovaný súhlasí s uzatvorením súdneho zmiernu vyplývajúcom z Dohody o urovnaní a navrhol, aby súd schválil zmier navrhnutý žalobcom.

6.1. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6.2. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnyimi predpismi.

7. Vzhľadom na súhlasný prejav vôle strán sporu, tak ako to vyplýva z bodov 4. a 5., nezistiac žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by mal uzavretý zmier riešiaci tú časť predmetu tohto konania vymedzeného žalobou, ktorá nebola dotknutá predtým učiněným čiastočným späťvzatím žaloby, odporovať právnyim predpisom, súd tento zmier v znení obsiahnutom pod II. výrokovej časti tohto uznesenia, postupujúc podľa cit. ust. § 148 ods. 2 CSP, schválil. Súčasťou uzavretého zmiernu bola aj dohoda strán sporu ohľadne náhrady trov tohto konania.

8. V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, tak ako je to uvedené pod bodom 2. odôvodnenia, súd konanie postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP v danej časti zastavil (výrok I.), keď žalovaný napriek výzve súdu doručenej jeho zástupcovi 17.10.2020 neoznámil v súdom poskytnutej lehote a ani následne žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nemal s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súhlasiť.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

(§ 355 ods. 2 a § 357 a contrario CSP)

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.