

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/249/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202610
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619202610.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny D., so sídlom D., B.. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Q.O., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom D. - N., t. č. bytom Ubytovňa D., I. C. X/B, a C. J., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom K., S.. XX/XX., prechodne bytom D., B. ul. č. X, o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti a o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 38PPOm/6/2019 - 7 zo dňa 06.08.2019.

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2019 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým I.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn 8P/249/2019.

2. Návrhom doručeným dňa 21.09.2020 Okresnému súdu dňa Bratislava III sa matka maloletého dieťaťa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 38PPOm/6/2019 - 7 zo dňa 06.08.2019. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 37P/208/2020.

3. Uznesením č. 8P/249/2019 - 28 zo dňa 15.12.2020, tunajší súd spojil konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 8P/249/2019, a konanie o zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 34P/105/2020 do spoločného konania vedeného pod sp. zn. 8P/249/2019.

4. Dňa 11.01.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký. Uvedli, že matka maloletého býva na ubytovni H. v D. so svojim novým partnerom, s týmto maloletého viackrát v Centre pre deti a rodiny navštívili, partner matky si vytvoril k maloletému pozitívny vzťah. Otec maloletého sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma. Vo svojom podaní uvedli, že Centrum pre deti a rodiny D. vykonalo na ubytovni, kde toho času žije matka šetrenie, pričom bolo zistené, že matka má v uvedenom prostredí vytvorené vhodné podmienky, na základe čoho bol v domácnosti matky umožnený krátkodobý pobyt maloletého. Uvedli, že matka od umiestnenia maloletého pracovala v spoločnosti J.D.Š Z. ako administratívna pracovníčka, t. č. je zamestnaná ako predavačka v spoločnosti T. I., a.s. Vyjadrili sa, že matka o maloletého prejavuje veľký záujem, s maloletým sa pravidelne telefonicky kontaktuje, matke sú zasielané aktuálne fotky, videá maloletého, pričom matka aj počas prípadových konferencií uviedla, že o maloletého chce zabezpečovať

starostlivosť, s tým, že s výchovou maloletého jej budú pomáhať rodinní príslušníci, ktorí bývajú v tej istej ubytovni.

Záverom svojho podania uviedli, že na základe všetkých zistených skutočností, a skutočnosti, že matka sa o maloletého od jeho umiestnenia do Centra pre deti a rodiny zaujíma, upravila si svoje rodinné, bytové a sociálne pomery, a zabezpečila si pravidelný a stabilný príjem, majú zato, že zverenie do starostlivosti matky je v najlepšom záujme maloletého.

K svojmu podaniu doložili správu Centra pre deti a rodiny D..

5. Vzhľadom na správu navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a jej záver (zverenie maloletého I. do starostlivosti matky je v jeho najlepšom záujme), súd vyhodnotil uvedené podanie ako späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým.

6. Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že uznesením č. 38PPOm/6/2019 - 7 zo dňa 06.08.2019, právoplatným dňa 24.10.2019 a vykonateľným dňa 06.08.2019, vydal Okresný súd Bratislava III neodkladné opatrenia, ktorým maloletého I. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., B.. XX, a to z dôvodu, matka maloletého dieťaťa nemala zabezpečené bývanie a s maloletým sa zdržiavala na ulici, čím dochádzalo k priamemu ohrozeniu života a zdravia maloletého.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 07.01.2021, správu Centra pre deti a rodiny Bratislava, súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie, odpadli a umiestnenie maloletého I. v Centre pre deti a rodiny D., B.. XX už t. č. nie je potrebné, keďže starostlivosť o maloletého je v súčasnosti schopná zabezpečiť matka. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie dané neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Vzhľadom k tomu, že súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zistil, že tento netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, naopak, uvádza, že v najlepšom záujme maloletého je jeho zverenie do starostlivosti matky, konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým s poukazom na ustanovenie § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.