

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201140
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201140.3

Uznesenie

3 22P/35/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar.XX.XX.XXXX a A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky: C. D. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, H. I. A. J. XXXX/XX, G. K. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, práv. zastúpený: JUDr. Ing. Ivana Kožáková, advokátka, so sídlom: Garbiarska 2583, Liptovský Mikuláš, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 22P/35/2024

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 22P/35/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2024 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. V rámci návrhu sa domáhal aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril mal. deti na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva do jeho osobnej starostlivosti a zároveň určil rozsah stretávania matky s mal. deťmi.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 22P/28/2024 zo dňa 12.03.2024, právoplatným dňa 14.03.2024 vylúčil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

3. Na 1. informatívnom stretnutí rodičov konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 05.04.2024, otec mal. detí vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť. Kolíznym opatrovník, ako aj matka mal. detí so späťvzatím vyslovili súhlas.

4. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví,

ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa – otca mal. detí, ktorý vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 29 ods. 1 vety druhej CMP zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko medzi rodičmi došlo k realizácii uzatvorenej rodičovskej dohody na skúšku v rámci obdobia jedného mesiaca. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

22P/35/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.