

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200097  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200097.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T.D. XXXX/X, R. V., zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, proti žalovanej EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým je žalovaná povinná zdržať sa zrážok zo mzdy na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., a. s. zo dňa 09. 04. 2008, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, obchodnej spoločnosti IKEA Industry Slovakia s. r. o., so sídlom Továrenská 2614/19, Malacky, IČO: 31 354 572, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe žiadosti žalovanej zo dňa 06. 11. 2020, č. 4.003.689.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 14. 01. 2021 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa zrážok zo mzdy na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty M., a. s. zo dňa 09. 04. 2008, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu, obchodnej spoločnosti IKEA Industry Slovakia s. r. o., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovanej došlo dňa 09. 04. 2008 k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 30 000,- Sk a s pravidelnou mesačnou splátkou 1 000,- Sk. Žalovaná sa pohľadávky z tejto zmluvy domáhala na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, ktorý rozsudkom zo dňa 29. 04. 2016, sp. zn. 8C/350/2015 žalobcu v časti zamietol. Žalovaná aj napriek tomu doručila zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06. 11. 2020 na základe vyššie označenej zmluvy, súčasťou ktorej, ale nie je žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ aj napriek tomu začal žalobcovi zrážať zo mzdy.

2. Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 04. 2008 bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom do 30 000,- Sk a pevnou mesačnou splátkou vo výške 1 000,- Sk. Z predloženej zmluvy nevyplýva, že by sa zmluvné strany zároveň dohodli aj na zrážkach zo mzdy.

3. Listom zo dňa 06. 11. 2020, doručeným zamestnávateľovi žalobcu 18. 11. 2020, žalovaná vyzvala zamestnávateľa, aby vykonával dohodnuté zrážky zo mzdy, pričom poukázala, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015 nadobudla pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. XXXXXXXXX. Pohľadávka v celkovej výške 1 698,99 eura pozostáva z istiny vo výške 867,25 eura, riadneho úroku vo výške 345,57 eura, úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 226,43 eura, poplatkov vo výške 228,92 eura a úroku z omeškania po postúpení pohľadávky vo výške 30,82 eura.

4. Zo súdneho spisu 8C/35/2015 súd zistil, že právna predchodkyňa žalovanej, M. Ú. A., a. s. podala dňa 23. 10. 2015 žalobu o zaplatenie 1 744,91 eura s príslušenstvom, pričom svoj nárok odvodzovala od zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 09. 04. 2008 uzatvorenej so žalobcom. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 18. 03. 2016, sp. zn. 8C/350/2015 pripustil, aby namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila do konania obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. Rozsudkom zo dňa 29. 04. 2016, sp. zn. 8C/350/2015 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 105,37 eura zastavil a v zostávajúcej časti žalobu zamietol z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16. 06. 2016.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V súlade s citovanými ustanoveniami súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Výkon zrážok zo mzdy je súkromný proces, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole. V podstate ide o exekúciu majetku dlžníka, ktorú nevykonáva súdny exekútor, ale sám veriteľ, ktorému tak umožňuje dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky bez predchádzajúceho rozhodnutia súdu alebo iného oprávneného subjektu s právomoc vo veci rozhodnúť.

10. V predmetnej veci bolo o pohľadávke žalovanej zo zmluvy č. 0021576578 zo dňa 09. 04. 2008 právoplatne rozhodnuté rozsudkom tak, že okrem časti, v ktorej žalovaná zobrala žalobu späť, súd žalobu zamietol z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty. Toto rozhodnutie predstavuje res iudicata, čiže v tej istej veci súd nemôže konať opakovane. Zároveň rozsudok o zamietnutí žaloby znamená to, že žalovaná si nemôže bez ďalšieho právneho úkonu so žalobcom uplatňovať prostredníctvom iných inštitútov premlčanú pohľadávku. Z listu zo dňa 06. 11. 2020 a jej prílohy vyplýva, že vyzvala zamestnávateľa žalobcu na zrážky zo mzdy práve na základe zmluvy zo dňa 09. 04. 2008, čiže si uplatnila premlčanú pohľadávku, o ktorej už právoplatne rozhodol súd. Navyiac, súčasťou úverovej zmluvy nie je žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy ako ani len odkaz na takúto dohodu vo všeobecných úverových podmienkach.

11. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi žalobcom a žalovanou vyžadujú neodkladnú úpravu. Súd rozhoduje o návrhu bez pojednávania a na ňom vykonaného dokazovania, preto musí byť návrh náležite odôvodnený, presvedčivý a v maximálne možnej miere aj osvedčený. Pre neodkladné opatrenie je zároveň rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v tomto čase mal súd za preukázané, že žalovaná pristúpila k realizácii zrážok zo mzdy len na základe úverovej zmluvy, súčasťou ktorej ale žiadna písomná dohoda o zrážkach nie je. Navyiac, žalovaná si zrážkami zo mzdy mieni uplatňovať pohľadávku, o ktorej už právoplatne rozhodol súd, že na ňu žalovaná nemá nárok. Nakoľko z návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov a pripojeného súdneho spisu 8C/350/2015 je osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p. priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady bude podľa § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom.

13. Týmto rozhodnutím dochádza k trvalej úprave pomerov medzi žalobcom a žalovanou. Súd žalobcovi neuložil povinnosť podľa § 336 ods. 1 C. s. p., nakoľko sa nemôže domáhať neplatnosti iluzórnej dohody o zrážkach zo mzdy, keďže žalovaná spolu so žiadosťou o realizáciu zrážok zo mzdy predložila len úverovú zmluvu, súčasťou ktorej takáto dohoda nie je. Zároveň súd nepoučil žalovanú o možnosti podať

proti žalobcovi žalobu o zaplatenie pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy, lebo v tejto veci už súd právoplatne rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.