

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8C/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201435.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: A. B., 17.10.1975, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. občan SR, pr. zastúpená: JUDr. Michal Barnovský, advokát so sídlom Námestie gen. Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1. C. D. - na neznámom mieste, 2. E. F. (Sivý) - na neznámom mieste, 3. G. H. - na neznámom mieste, 4. I. H. J. K. - na neznámom mieste, 5. L. G. - na neznámom mieste, 6. L. G. - na neznámom mieste, 7. G. G. - na neznámom mieste, 8. G. G. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 8. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345 Búdkova 36, 817 15 Bratislava v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva taktó

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 8. rade k nehnuteľnosti – parcele registra „E“, evidovanej na mape určeného operátu ako parcela č. 9131 o výmere 642 m2, druh pozemku orná pôda, vedenej na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec C., okres M. N., evidovanej Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť – parcelu registra „E“, evidovanú na mape určeného operátu ako parcela č. 9131 o výmere 642 m2, druh pozemku orná pôda, vedenú na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúcu sa v katastrálnom území C., obec C., okres Stará Ľubovňa, evidovanú Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálnym odborom

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť:

- žalovanému v 1. rade sumu vo výške 385,20 eur,
- žalovanému v 2. rade sumu vo výške 963,00 eur,
- žalovanému v 3. rade sumu vo výške 481,50 eur,
- žalovanému v 4. rade sumu vo výške 481,50 eur,
- žalovanému v 5. rade sumu vo výške 19,26 eur,
- žalovanému v 6. rade sumu vo výške 19,26 eur,
- žalovanému v 7. rade sumu vo výške 19,26 eur,
- žalovanému v 8. rade sumu vo výške 19,26 eur,

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd n e p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN E č. 9131 o výmere 642 m2 zapísanej na LV XXXX v k.ú. C. (ďalej aj „sporná nehnuteľnosť“ alebo „sporná parcela“), a to prikázaním spornej parcely do jej výlučného vlastníctva za náhradu vo výške 0,40 eur za 1 m2.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou tejto parcely v podiele 76/200. Ďalšími spoluvlastníkmi sú žalovaní v 1. – 8. rade, ktorí sú nezistenými vlastníkmi. Žalobkyňa má záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, nakoľko účelnému užívaniu a udržiavaniu spornej nehnuteľnosti bránia podiely ostatných spoluvlastníkov. Slovenský pozemkový fond (ďalej aj SPF) na jej výzvu na zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nereagoval. Pokiaľ ide o vyporiadanie, podľa názoru žalobkyne rozdelenie spornej parcely nie je dobre možné, najmä vzhľadom na veľkosť podielov žalovaných a nízku výmeru spornej parcely. Z hľadiska kritérií vymedzených v § 142 Obč. zákonníka v jej prospech hovorí veľkosť spoluvlastníckeho podielu a účelnosť využitia nehnuteľnosti (je jedinou známou spoluvlastníčkou). Preto navrhla prikázať spornú parcelu do jej výlučného vlastníctva za primeranú náhradu vo výške 0,40 eur za 1 m<sup>2</sup>, keďže z územnoplánovacej informácie obce Jakubany zo dňa 19.10.2023 vyplýva, že z funkčného hľadiska je sporná parcela vedená ako orná pôda určená na rastlinnú výrobu, pričom cena takýchto parciel sa pohybuje od 0,20 – 0,40 eur za 1 m<sup>2</sup>.

3. Na preukázania svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila list vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. XXXX v k.ú. C., predžalobnú výzvu adresovanú SPF zo dňa 6.11.2023 a listinu vydanú obcou Jakubany označenú ako „Vydanie územnoplánovacej informácie“ zo dňa 19.10.2023.

4. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaných (spoluvlastníkov na neznámom mieste) podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. sa v určenej lehote k žalobe nevyjadril. Vyjadril sa až po vytýčení termínu pojednávania. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady proti zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a čo sa týka spôsobu vyporiadania, uprednostňuje reálne rozdelenie. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné prihliadnuť aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, a to nielen čo sa týka výmery, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. Sporná parcela sa nachádza v extraviláne obce ako orná pôda, preto sa na ňu vzťahuje ustanovenia § 21 a nasl. zák. č. 180/1995 Z.z. o zákaze drobenia poľnohospodárskych pozemkov. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj tvar a umiestnenie spornej parcely, súhlasil s prikázaním spornej parcely do vlastníctva žalobkyne za náhradu. Pri určení náhrady je potrebné vychádzať z trhovej ceny spornej nehnuteľnosti a zohľadňovať aj lokalitu, možnosti terajšieho a budúceho využitia s prihliadnutím na jej výmeru, polohu, tvar a pod. Sporná parcela sa nachádza na dotyku intravilánu a extravilánu. Poukázal na iné konania na tunajšom súde, kde v k.ú. C. boli určené ceny pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vo výške 15 eur, 17 eur, 20 eur, 32 eur za m<sup>2</sup>. V konaní pod sp. zn. 7C/12/2020 bola predmetom žaloby parcela KN E č. 9086 v k.ú. C., ktorá sa nachádza v blízkosti spornej parcely, rovnako ide o ornú pôdu a jej využitie bolo iba na poľnohospodárske účely, pričom výška primeranej náhrady bola určená vo výške 15 eur za 1 m<sup>2</sup>. Hodnota parciel určených na výstavbu sa v k.ú. C. pohybuje od 20 do 36 eur za 1 m<sup>2</sup>, v niektorých prípadoch aj vyššie (v jednom prípade 56 eur za 1 m<sup>2</sup>). Navrhol preto určiť primeranú náhradu vo výške 15 eur za 1 m<sup>2</sup>. O náhrade trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na špecifickosť konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Za účelom doplnenia dokazovania navrhol vyžiadať od obce Jakubany vyjadrenie, či žalovaní sú obci známi, prípadne, či je obci známy ich pobyt alebo ich právni nástupcovia, od Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálneho zákona navrhol vyžiadať 5 kúpnych zmlúv na parcely v okolí spornej parcely.

5. K svojmu vyjadreniu SPF pripojil mapu a ortofoto mapu na spornú parcelu a okolité parcely, LV č. XXXXX, XXXX, XXXX, XXXXX, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/12/2020 a uznesenie Krajského súdu Prešove sp. zn. 3Co/54/2023.

6. Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor na základe žiadosti súdu predložil 5 kúpnych zmlúv, a to V 1643/2023, V 147/2022, V 1762/2023, V 2209/2019 a V 440/2024.

7. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu SPF uviedla, že so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovaného SPF súhlasí. Nesúhlasila však s navrhovanou cenou 15 eur za 1 m<sup>2</sup>, ktorú považovala za neprimerane vysokú. Poukázala na vyjadrenie realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o, podľa ktorého cena spornej parcely je 0,50 eur za 1 m<sup>2</sup>. Zopakovala tvrdenia zo žaloby o charaktere a spôsobe využitia spornej parcely, pričom ide o nehnuteľnosť v extraviláne a nejde pri ňom ani potencionálne o stavebný pozemok. H. O. H. P. Q. XXXX poukázala na to, že ide o parcelu v intraviláne, preto nie je porovnateľná so spornou parcelou. K cene parciel určených

na výstavbu uviedla, že logicky je cena takýchto pozemkov vyššia ako cena poľnohospodárskeho pozemku. Žalobkyňa kupovala podiel za cenu 5 eur za m<sup>2</sup>. Poukázal na ceny v zmluvách vyžadovaných od Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálneho odboru s tým, že ceny v týchto zmluvách sú 0,12 eur za 1 m<sup>2</sup>, 0,50 eur za 1 m<sup>2</sup>, 5 eur za 1 m<sup>2</sup> a v jednom jedinom prípade bola cena 30 eur za 1 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na tento 1 exces nemožno túto zmluvu považovať za relevantnú.

8. K replike pripojil žalobca ako dôkaz oznámenie spol. BENARD GROUP s.r.o. zo dňa 3.4.2024.

9. SPF v duplike poukázal k cene ešte aj na znalecký posudok č. 32/2023 zo dňa 19.9.2023, ktorým bola určená cena parcely KN E č. 9144/1 a 9144/3 v k.ú. C. vo výške 5,64 eur. Trval na navrhovanej náhrade za podiely žalovaných vo výške 15 eur za m<sup>2</sup>, ale minimálne vo výške 6 eur za m<sup>2</sup>. Parcela KN E č. 9131 je z jeho pohľadu porovnateľná so spornou parcelou. Zároveň v duplike ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a súhlasil s konaním aj v jeho neprítomnosti.

10. Na preukázanie svojich tvrdení predložil ako dôkaz znalecký posudok Ing. Pavla Ganzarčíka č. 32/2023.

11. Vytýčeného pojednávania sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorej neúčast' ospravedlnil jej právny zástupca, ako aj SPF, preto súd prejednal vec aj v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe a navrhol odplatu vo výške 6 eur za 1 m<sup>2</sup>.

12. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako sú uvedené v bodoch 3, 5, 8 a 10 a zmluvami od Okresného úradu Stará Ľubovňa (ako sú uvedené v bode 6 odôvodnenia) a zistil tento skutkový stav:

13. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN E č. 9131 zapísanej na LV XXXX v k.ú. C., a to žalobkyňa je spoluvlastníčkou podielu celkom vo výške 76/200, žalovaný v 1. rade v podiele 1/10, žalovaný v 2. rade v podiele 1/4, žalovaný v 3. rade v podiele 1/8, žalovaná v 4. rade v podiele 1/8, žalovaný v 5. rade v podiele 1/200, žalovaný v 6. rade v podiele 1/200, žalovaný v 7. rade v podiele 1/200 a žalovaný v 8. rade v podiele 1/200. Sporná parcela sa nachádza v extraviláne obce hneď za hranicou intravilánu, pričom má trojuholníkový tvar. Z vyjadrenia obce Jakubany súd zistil, že z funkčného hľadiska v zmysle územnoplánovacej dokumentácie obce je sporná parcela vedená ako orná pôda. V záväznej časti územného plánu sú plochy poľnohospodárskej pôdy určené na rastlinnú veľkovýrobu. Obec na spornej parcele neplánuje v budúcnosti verejnoprospešnú stavbu. Všeobecná trhová cena spornej parcely podľa vyjadrenia obce je 0,20 – 0,40 eur za 1 m<sup>2</sup>. Podľa potvrdenia spol. BENARD GROUP s.r.o. z 3.4.2024 je trhová cena spornej parcely 0,50 eur za m<sup>2</sup>. Kúpne ceny v zmluvách predložených Okresným úradom Stará Ľubovňa sa pohybujú od 0,12 eur za m<sup>2</sup> (10/2019), cez 0,50 eur za 1 m<sup>2</sup> (10/2023), 5 eur za m<sup>2</sup> (01/2022 a 10/2023) a 30 eur za m<sup>2</sup> (03/2024). Podľa znaleckého posudku predloženého SPF je cena neďalekých parciel KN E č. 9144/1 a 9144/3 vo výške 5,64 eur za 1 m<sup>2</sup>.

14. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

15. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami  
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),  
b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca

17. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

18. Podľa § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov účinného od 1.1.2023, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

19. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m<sup>2</sup>, ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 500 m<sup>2</sup>, ak ide o lesný pozemok.

20. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkom domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkom a či vôbec vec užíva.

21. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie veci prihliadajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov.

22. V danom prípade navrhla žalobkyňa vyporiadanie prikázaním sporných parciel do jej výlučného vlastníctva s tým, že za odstupujúce podiely vyplatí žalovaných ako ďalších spoluvlastníkov. S týmto spôsobom vyporiadania súhlasil aj SPF, teda táto otázka nebola medzi stranami sporu sporná. Vzhľadom na tvar spornej parcely a vzhľadom na výmeru pripadajúcu na podiel žalovaných, kde u parcely v extraviláne by vznikol pozemok s rozlohou menšou ako 3 000 m<sup>2</sup>, čo by bolo v rozpore s tzv. zákazom drobenia pozemkov v zmysle cit. § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., aj súd považuje takýto spôsob vyporiadania za najúčelnejší, a to aj s prihliadnutím na prístup k spornej parcele a možnosť jeho obhospodarovania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe žalobkyne pokiaľ ide o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele, a to prikázaním do jej výlučného vlastníctva za náhradu.

23. Sporná medzi stranami sporu ostala iba výška primeranej náhrady za odstupujúci podiel. Kým žalobkyňa navrhla cenu najprv vo výške 0,40 eur za 1 m<sup>2</sup>, v priebehu konania zvýšila túto cenu 5 eur za 1 m<sup>2</sup> a následne a na pojednávaní na 6 eur za 1 m<sup>2</sup>, SPF navrhoval cenu 15 eur za m<sup>2</sup>, minimálne však 6 eur za m<sup>2</sup>.

24. Pri určení primeranej náhrady za odstupujúci podiel súd vychádzal z ceny, za ktorú možno obdobné pozemky získať. SPF navrhol vyššiu cenu vzhľadom na cenu stavebných pozemkov v obci C.. Súd však vychádza pri určení ceny zo stavu aktuálneho pri vyhlásení rozsudku. Za súčasného stavu je sporná parcela vedená ako orná pôda a takto je evidovaná aj v územnom pláne obce s funkčným využitím na poľnohospodárske účely. Obec na uvedenej parcele neplánuje žiadnu verejnoprospešnú stavbu. Cena takýchto pozemkov sa podľa vyjadrenia obce Jakubany a spol. BENARD GROUP s.r.o.

pohybuje niekde na úrovni 0,20 -0,50 eur za m<sup>2</sup>. Na druhej strane sporná parcela je hneď za hranicou intravilánu. Zvýšený záujem o kúpu v danej lokalite zohľadňoval aj znalec Ing. Ganzarčík v znaleckom posudku, ktorý predložil SPF, pričom neďalekú parcelu ohodnotil na 5,64 eur. Výslednú cenu zvýšil najmä tento záujem o kúpu. Žalobkyňa krátko pred podaním žaloby kupovala podiel na spornej parcele za cenu 5 eur za m<sup>2</sup> a podobne aj v jednej ďalšej zmluve bola dohodnutá takáto cena. Je pravdou, že v jednej z vyžiadaných zmlúv od okresného úradu, katastrálneho odboru bola dohodnutá aj cena 30 eur za m<sup>2</sup>, ale išlo o jedinú z vyššie vyžiadaných zmlúv, kde bola cena takto vysoká. Vychádzajúc z cien v týchto vyžiadaných zmluvách, ako aj z predloženého znaleckého posudku, nemožno túto jednu vyššiu sumu akceptovať ako primeranú cenu v danej lokalite v súčasnom období. Podobne podľa názoru súdu nemožno úplne porovnávať spornú parcelu s parcelou v intraviláne (ako na to poukazoval SPF), pri ktorej bola cena určená súdom vo výške 15 eur za m<sup>2</sup>, keďže samotná skutočnosť, že ide o intravilán a parcelu v dvore rodinného domu, zvyšuje cenu takejto parcely. Súd zohľadniac tieto skutočnosti sa priklonil k primeranej náhrade vo výške 6 eur za 1 m<sup>2</sup>, ktorá z pohľadu súdu predstavuje cenu najbližšie súčasnej trhovej cene obdobných pozemkov v danej lokalite, kde sa sporná parcela nachádza.

25. Pri cene 6 eur za 1 m<sup>2</sup> potom náhradu u jednotlivých žalovaných pri ich výške podielov žalovaných číní: u žalovaného v 1. rade sumu 385,20 eur, u žalovaného v 2. rade sumu 963 eur, u žalovaného v 3. rade sumu 481,50 eur, u žalovaného v 4. rade sumu 481,50 eur a u žalovaných v 5. až 8 rade sumu 19,26 eur pre každého z nich.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Z tejto zásady vychádzal súd pri posúdení nároku na náhradu trov konania. Súd však zároveň zohľadňoval určité špecifikum týchto sporov, keďže jednak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka (teda aj žalovaný môže mať postavenie žalobcu, ak by návrh podal skôr ako žalobca) a jednak v takýchto prípadoch sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva každému z podielových spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, a to buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania v sporoch o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva posudzuje procesný úspech vo veci podľa viacerých hľadísk, teda berie do úvahy nielen výsledok konania, ktorý porovnáva s návrhmi strán sporu v priebehu konania, ale úspech vo veci súd hodnotí aj vo vzťahu k celému priebehu konania, k záverečným procesným stanoviskám strán sporu a prípadne aj vo vzťahu k tomu, či zo strany niektorej strany konania nejde o prípadné zneužitie jeho procesného práva, príp. prihliadne na postoj strán sporu aj pred začatím súdneho konania. V prípade, ak zrušenie podielového spoluvlastníctva nie je sporné, súd zohľadňuje aj to, čo bolo medzi stranami sporné a ako bol tento spor vyriešený v rozhodnutí.

27. Žalobca sa pred podaním žaloby pokúsil mimosúdne dohodnúť, aj keď lehota od doručenia výzvy zástupcovi neznámych vlastníkov do podania žaloby bola relatívne krátka. Zástupca žalovaných nemal námietky proti zrušeniu podielového spoluvlastníctva a súhlasil aj so spôsobom vyporiadania. Vo vzťahu k zrušeniu podielového spoluvlastníctva a spôsobu jeho vyporiadania teda bolo vyhovené žalobe v plnom rozsahu. Spornou v priebehu konania bola iba výška odplaty. Žalobkyňa navrhovala v žalobe sumu na odplatu v podstatne nižšej výške, ako nakoniec bola určená, pričom túto odplatu žalobkyňa zvyšovala evidentne v dôsledku argumentácie protistrany. Vo vzťahu k určenej odplate za podiely žalovaných boli z pohľadu súdu úspešnejší žalovaní zástupení ich zástupcom. Úspech strán sporu bol teda približne rovnaký, pričom žiadna zo strán si náhradu trov konania ani neuplatnila, preto súd žalobkyňu sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.