

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206014
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620206014.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: V. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L., Q. XXX/XX, štátny občan SR a P. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L., Q. XXX/XX, štátnej občianky SR, o zrušenie výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie, a to pobyt malol. J. B., Z.. XX.XX.XXXX v Diagnostickom centre J. Janečka č. 32, Ružomberok, nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8P/50/2020 - 16 zo dňa 11.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 19.11.2020 uviedol, že maloletý Radoslav bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/50/2020 zo dňa 11.08.2020 umiestnený a odovzdaný zákonným zástupcom dňa 24.08.2020 do Diagnostického centra Ružomberok.

Dňa 23.09.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal návštevu diagnostického centra, kde psychologička diagnostického centra uviedla, že malol. J. bol po príchode do zariadenia agresívny, odmietal pravidlá, mal problém prispôbiť sa v kolektíve, občas vulgárne nadával. Bol následne vyšetrený pedopsychiatrom a užíva medikamentóznú liečbu na ukludnenie. S rodičmi bol v kontakte len prostredníctvom korešpondencie z dôvodu, že rodičia nevlastnia mobilný telefón. Maloletý bol pri pohovore s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec spočiatku pokojný, po kladení otázok začal byť arogantný, odmietal komunikovať.

Dňa 16.11.2020 bola z Diagnostického centra Ružomberok doručená správa o pobyte a psychologickom vyšetrení malol. J.. V správe sa konštatuje: „Osobnosť chlapca je v pubescentnej fáze vývinu, s prvkami disharmónie, smerovaná k extroverzii. Emocionalita simplexná, vo vývine, je ľahko rozrušiteľný. Na záťaž reaguje neprimerane, často verbálne až fyzicky agresívne. Koná impulzívne, bez zvažovania možných následkov svojho správania. Sociálne normy pozná a aj napriek tomu, že dokáže navonok primerane sociálne vystupovať, nemá ich dostatočne internalizované, jeho správanie je účelové. V správaní sklon k manipulatívne správaniu.“

Členovia dislokačnej komisie zariadenia odporučili návrat chlapca do domáceho prostredia a naďalej odporúčajú pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde. V závere správy sa konštatuje, že na základe zistených skutočností, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pokladá dočasné umiestnenie maloletého Radoslava v diagnostickom centre za dôvodné.

2. Na základe podnetu sudkyne Okresného súdu Lučenec JUDr. Magdalény Balážovej zo dňa 27.11.2020, súd uznesením č.k. 11P/82/2020 - 6 zo dňa 16.12.2020 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného

mimosporového poriadku začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok nad maloletým Radoslavom Berkym.

3. Súd uznesením č.k. 11P/82/2020-8 zo dňa 16.12.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletého a zároveň ho požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti maloletého.

4. Dňa 29.12.2020 bola súdu doručená správa z prešetrenia pomerov, v ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uvádza, že uznesením Okresného súdu v Lučenci, pod č.k. 8P/50/2020 zo dňa 11.08.2020 bolo nad maloletým J. B. nariadené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre Ružomberok v trvaní najdlhšie na dobu 3 mesiacov od umiestnenia. Na základe uznesenia bol maloletý odovzdaný zákonným zástupcom dňa 24.08.2020 do diagnostického centra, kde sa nachádzal do 23.11.2020. Maloletý J. býva v spoločnej domácnosti s otcom V. B. a matkou P. B. a so súrodencami J. B., P. B., ktorý je t.č. umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa. Obaja rodičia maloletého sú nezamestnaní. Rodina obýva skromný príbytok, ktorý pozostáva z troch miestností bez príslušenstva. Maloletý J. B. je žiakom 7.ročníka Základnej školy v Lovinobani. Vyučovanie t.č. prebieha dištančnou formou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uvádza že s malol. J. a jeho rodinou naďalej vykonáva opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou aj Centrum pre deti a rodiny Železničná 26, Lučenec. Rodina je dlhodobo monitorovaná úradom a úrad jej poskytuje poradenstvo. Intervencie sú zamerané na zdôrazňovanie dôležitosti zadávania hraníc maloletému dieťaťu a ich dôsledné dodržiavanie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého a kolízny opatrovník. Z dôvodu neprítomnosti otca maloletého, súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky maloletého, vypočutím kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 6P/6/2020 zo dňa 26.02.2020 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie, a to napomenutie, aby sa nedopúšťal konania nesúceho znaky páchania priestupkov a trestných činov, dodržiaval právny poriadok Slovenskej republiky, školský poriadok, rešpektoval pedagógov a riadne si plnil povinnú školskú dochádzku. Zároveň súd napomenul aj rodičov maloletého pre ich nedôsledné pristupovanie k plneniu rodičovských povinností a nedostatočnú spoluprácu so školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Súčasne určil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad vykonávajúci v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, Obce Kotmanová, Základnej školy so sídlom Školská 9, Lovinobaňa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

8. Uznesením Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 8P/50/2020 - 16 zo dňa 11.08.2020 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, ktorým bol dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a umiestnený v Diagnostickom centre J. Jančeka 32, Ružomberok najdlhšie na dobu 3 mesiacov. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia boli poruchy správania sa u maloletého a tiež opakujúca sa priestupková činnosť u maloletého.

9. Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na písomne predloženej správe z prešetrenia pomerov a doporučil súdu zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko maloletý sa v súčasnosti nachádza v domácom prostredí, úrad v súčasnosti spolupracuje s rodinou aj s maloletým dieťaťom, a preto nie je potrebné nariaďovať nad výchovou maloletého ani ďalšie iné výchovné opatrenie - dohľad.

10. Matka maloletého na vytýčenom pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí, v súčasnosti sa maloletý nachádza v domácom prostredí, snaží sa pomáhať pri domácich prácach, plniť si všetky svoje povinnosti. Matka uviedla, že žiadne výchovné problémy s maloletým v súčasnosti nemá.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli,

osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že uložené výchovné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie, nakoľko maloletý sa v súčasnosti nachádza v domácom prostredí, kde jeho správanie matka hodnotí ako pozitívne a bezproblémové a súčasne kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí, nakoľko rodina je pravidelne monitorovaná a s maloletým sa intenzívne pracuje, nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok zrušil, nakoľko splnilo svoj účel.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.