

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202492  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202492.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v sporovej veci žalobcov: 1/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 2/ B. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, proti žalovanému: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, v konaní o vrátenie odkúpeného pozemku, o odmietnutí podania, takto

### r o z h o d o l :

Podanie žalobcov doručené súdu dňa 11.12.2020 o d m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov označené ako „Žaloba o vrátenie odkúpeného pozemku“.

2. Súd vyzval žalobcov uznesením č. k. 13C/18/2020-25 zo dňa 07.01.2021 na odstránenie a doplnenie o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 127 ods. 1 a nasl. CSP v lehote 10 dní a to úplný a zrozumiteľný petit žaloby - návrh, ako chcú, aby súd v danej veci rozhodol. Zároveň ich súd poučil, že ak v súdom stanovenej lehote podanie nedoplnia alebo neopravia, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne v zmysle § 129 ods. 3 CSP. V uznesení súd poukázal tiež na možnosť požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 13.01.2021.

2. Žalobcovia na výzvu súdu reagovali podaním doručeným súdu dňa 21.01.2021. V predmetnom podaní však neodstránili vady, na ktoré boli vyzvaní, nakoľko neuviedli zrozumiteľný petit žaloby.

3. Podľa § 123 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 129 ods. 3 zákona CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Žalobcovia v podaní doručenom súdu dňa 21.01.2021 žiadali, aby súd uznal ich vlastníctvo ako nepremlčateľné na základe platnej kúpnej zmluvy a aby prikázal žalovanému vrátiť odkúpených 143 m<sup>2</sup> pôdy v bezprostrednom okolí ich rodinného domu. Ďalej uviedli, že sú ochotní vyjsť žalovanému v ústrety a dohodnúť sa s ním aj na alternatívnej možnosti, a to takej, že žalovaný v rámci jeho rodinných vzťahov požiada manžela svojej vnučky, aby im ako náhradu za predmetných 143 m<sup>2</sup> poskytol parcelu č. XXXXX/X v k. ú. N.. Takéto vymedzenie predmetu konania je neurčité, nejasné a na základe takého

formulovaného žalobného návrhu súd nevie, čo presne by malo byť predmetom konania a o čom má súd konať. Požiadavka presného, určitého a zrozumiteľného žalobného návrhu (petitu) vyplýva najmä z dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Z vymedzenia žalobného petitu musí byť celkom jednoznačne zrejmé, či žalobcovia chcú určiť platnosť kúpnej zmluvy, vlastníctvo k nehnuteľnosti, zdržať sa neoprávneného užívania nehnuteľnosti, resp. zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva a pod. Je povinnosťou žalobcov žalobný návrh presne vymedziť tak, aby súd nad akékoľvek pochybnosti vedel, čo chcú žalobcovia urobiť predmetom konania a čoho a voči komu sa domáhajú. Pokiaľ uvedené z podania žalobcov jednoznačne nevyplýva, tak ako v tomto prípade, podanie je neúplné a má takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

7. Pretože žalobcovia neodstránili a nedoplnili vady podania v lehote určenej súdom, hoci boli na to súdom riadne vyzvaní a zároveň boli poučení, ako majú vady podania odstrániť, pričom ide o také vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať keďže nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť, súd podanie navrhovateľov v zmysle ust. § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).