

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Ps/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200651.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci spôsobilosti na právne úkony u nebohého T. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/X, C. nad C., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, C. nad C., za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu navrhovateľky E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, C. nad C., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka doručila Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 29.06.2020 návrh na čiastočné obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u svojho otca T. U., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že otec trpí demenciou pri Alzheimerovej chorobe zmiešanou s výrazným organickým narušením myslenia a správania, čo sa prejavuje najmä v neschopnosti postarať sa sám o seba. Menovaný si vyžaduje 24- hodinovú starostlivosť, už viackrát sa stalo, že nechal v byte pustený plyn, zabúda a popri svojej diagnóze neprimerane užíva alkoholické nápoje, pričom nie je ani schopný nakladať so svojim dôchodkom a financiami, všetko minie na alkohol. Navrhovateľka zároveň súdu predložila lekársku správu o zdravotnom stave T. U..

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Ps/3/2020-7 zo dňa 30.06.2020 bol T. U. ustanovený pre toto konanie procesný opatrovník, Z. R., nar. XX.XX.XXXX.

3. V priebehu konania súd z Oznámenia o úmrtí zo dňa XX.XX.XXXX, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo XXX, zistil, že T. U. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z podmienok konania je spôsobilosť byť účastníkom konania, ktorú má len ten subjekt, ktorý má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú v zásade fyzické a právnické osoby. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť mať práva a povinnosti narodením a strácajú smrťou (§ 7 OZ). Smrťou T. U., t. j. toho, o koho spôsobilosť na právne úkony v tomto konaní ide, dňa XX.XX.XXXX, zanikla nielen jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti, ako aj spôsobilosť byť účastníkom civilného súdneho konania, ale odpadol aj dôvod, pre ktorý bolo toto konanie začaté. Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na povahu tohto konania súd konanie podľa ust. § 63 a § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

10. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.