

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120438208  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120438208.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Y. Š., A.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. W., t. č. bytom N. M. XX, W. a otca neurčeného, v konaní o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti matky Y. Š., A.. XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. W., t. č. N. M. XX, W., a maloletej Ľ. Š., A.. XX.XX.XXXX, n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Signal o.z., Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) sa návrhom doručeným súdu dňa 07.12.2020 domáhal vo veci samej nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to nariadenia pobytu maloletej v zariadení Centrum pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej. Spolu s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej ako „návrh“).

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom otcovstvo k maloletemu dieťaťu nebolo doposiaľ určené. Matka maloletej kontaktovala úrad telefonicky vo veci jej maloletej dcéry Ľ., s ktorou sa aktuálne zdržiava na adrese W. XX, A. W.. Úradu oznámila, že sa na tejto adrese dlhodobo nemôžu zdržiavať, pretože tamojšia rodina sa stará o ťažko zdravotne postihnuté dieťa. Matka sa spolu s dcérou zdržiavala v domácnosti rodiny z jej strany, u pani P. Š. Y. Ľ. Š.. Táto rodina matku s maloletou prichýlila len na čas. V domácnosti sa nachádza momentálne deväť ľudí, z toho šesť dospelých a tri maloleté deti. Pani P. Š. uviedla, že na čas tam ostať môžu, ale dlhodobo určite nie. Pani Y. a mal. Ľ. poskytla na tento čas posteľ, ktorú umiestnili do kúpeľne. Dodala, že ona sa dlhodobo stará o chorého syna, a aj to je dôvod, prečo tam nemôžu ostať na stálo. Matka maloletej sa vyjadrila, že momentálne je bez príjmu a bojí sa, že nebude zvládať starostlivosť o mal. Ľ.. Vzhľadom k tomu, že v tejto domácnosti sa matka nemôže zdržiavať dlhodobo, už predtým sama navrhla Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica umiestnenie maloletej do zariadenia, podobne ako v prípade maloletých detí D. a X. na čas, kým si nenájde adekvátne bývanie a prácu. Maloletá v súčasnosti školu na ul. Trieda SNP v Banskej Bystrici nenavštevuje. Všeobecným lekárom pre deti a dorast je v jej prípade MUDr. Oravcová. Úrad vykonal pohovor aj s matkou maloletej.

Matka pri tejto príležitosti uviedla, že si hľadá zamestnanie. Chcela by sa zamestnať a potom si zobrať všetky deti k sebe. Momentálne by bola najradšej, ak by sa podarilo mal. L. umiestniť do zariadenia ku jej sestram. Ak to nebude možné, tak by chcela, aby bola umiestnená v najbližšom domove. Matke nemá kto v tomto pomôcť a nemá iných blízkych príbuzných. Jej matka žije na ulici a starých rodičov nemá. Biologický otec mal. L. nie je uvedený. Následne bol vykonaný pohovor aj s mal. L., ktorá uviedla, že vie čo sa momentálne deje, mamina jej povedala, že pôjde do ústavu. Predtým bývali v Banskej Bystrici, kde sa jej páčilo viac a chcela by sa tam vrátiť. Ak by mala ísť do domova, tak chce ísť za sestrami a byť tam s nimi. Maloletá bola čisto oblečená, upravená, avšak trochu zahanbená. Jej i matke bolo ku koncu smutno a tislí sa im slzy do očí. Matke bolo poskytnuté adekvátne sociálne poradenstvo a ponúknutá pomoc. Úrad v záujme predídania vyňatia dieťaťa zo starostlivosti matky podnikol intervenciu vo forme sprostredkovania vhodného bývania pre matku s maloletým dieťaťom v zariadení na tom určenom, a to paralelne v spolupráci s občianskym združením Návrat. Do úvahy prichádzalo v tom čase zariadenie pre osamelé matky s deťmi Centrum DORKA Zvolen, ako aj útulok pre matky s deťmi DEBORA Strediska Evanjelickej Diakonie v Banskej Bystrici, kde bola za mesiac ubytovania dohodnutá suma 300,- eur. Napriek vynaloženému úsiliu v procese sanácie vzájomných väzieb maloletého dieťaťa s matkou, ako aj intervenciám a opatreniam zo strany úradu a zúčastnených subjektov, matka sa napokon dobrovoľne rozhodla ani jednu z ponúknutých možností nevyužiť. Problémom matky však v tom čase bola a stále aj je, mimoriadne nepriaznivá finančná situácia, nakoľko je nezamestnaná a jediným príjmom je prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že sa rodina pred časom zdržiavala v W. W. na adrese G. XX, kde býva rodina, u ktorej sa maloletá spoločne s matkou zdržiavali asi tri mesiace, úrad telefonicky komunikoval aj s pani M., ktorá je starou matkou zo strany otca maloletých detí X. a D., ktoré sú sestry maloletej. Táto uviedla, že je ochotná finančne pomôcť matke pri úhrade čiastky spojenej s výdavkami na bývanie v jednom z ponúkaných zariadení, kým sa jej do starostlivosti nevrátia aj mal. X. X. D. a kým jej znovu nebude priznaný aj rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Potrebnú pomoc ponúkli aj iné súkromné osoby, ktoré sa v minulosti spolupodieľali na pomoci rodine a vytvárali sociálnu sieť v procese sanácie rodinného prostredia. Ani tieto možnosti a ponúknuté alternatívy matka neakceptovala.

O maloletú sa začal zaujímať aj pán E. M., ktorý je otcom maloletých detí X. a D. M.. Tvrdil, že je rovnako otcom aj maloletej L. Š., o ktorú sa od jej útleho veku staral. Úradu tvrdil, že od 01.12.2020 si našiel nové zamestnanie, presťahoval sa do nového bývania a aj on by finančne vedel poskytnúť matke adekvátnu pomoc. Nastúpil do Harmaneckých papierní a cez víkend pracuje brigádne vo Zvolene. Vyjadril sa, že je ochotný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, avšak komunikácia s matkou je komplikovaná. Úradu tiež oznámil, že je objednaný na sedenie zamerané na abstinenčnú terapiu, čo je jednou z podmienok prinávratu maloletých detí do starostlivosti rodičov. Tieto sedenia zatiaľ v Centre pre liečbu drogových závislostí zatiaľ pravidelne absolvoval. V blízkej dobe je tiež ochotný a odhodlaný dobrovoľne uznať otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade. Menovaný nemá podmienky na starostlivosť o deti.

Dňa 01.12.2020 sa na adresu W. XX, A. W., v ktorej sa zdržiavala matka spoločne s maloletou, dostavila pani N. M., ktorá na základe vystaveného potvrdenia matky preberala za maloletú do svojej starostlivosti a presťahovala sa s ňou do W. W. na adrese G. XX s tým, že pani M. bude iniciovať podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. S tým je však nevyhnutne spojené aj stanovisko príslušného referátu Mesta Banská Bystrica, keďže v tomto prípade ide o mestské nájomné byty. Vedúci tohto referátu však úradu telefonicky oznámil, že v nijakom prípade nepovolí prítomnosť ďalšej, aj keď len maloletej osoby v byte, v ktorom sa zdržiava pani N. M., spoločne s ostatnými osobami, ktorých je v nehnuteľnosti až osem. Prítomnosť maloletej na tejto adrese neodporúča ani nízkoprahové centrum KOMPAS so sídlom na rovnakej adrese.

V radoch príbuzných sa nenašla žiadna iná osoba, ktorá by bola ochotná a aj schopná zabezpečiť náhradnú starostlivosť o maloleté dieťa. Úrad oslovil viaceru zariadení na výkon rozhodnutia súdu, pričom za daných okolností zohľadnil čo najväčšiu snahu o zachovanie rodinných väzieb maloletej. Na základe tejto skutočnosti úrad oboznámil viaceru zariadení o dôvodoch a o forme umiestnenia, na čo riaditeľstvo Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica vyjadrilo súhlas s prijatím maloletého dieťaťa.

3. Uznesením zo dňa 08.12.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať maloletú L. dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica, pričom dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Dňa 29.12.2020 bolo súdu zo strany Centra pre deti a rodiny Potôčik (ďalej len „centrum“) oznámené, že maloleté deti boli do ich zariadenia prijaté dňa 15.12.2020.

5. Dňa 19.01.2021 bola súdu doručená aktuálna správa Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, 974 01 Banská Bystrica, z ktorej okrem iného vyplynulo, že maloletá sa nachádza v samostatne usporiadanej skupine centra. Po prijatí do centra maloletá plakala, nakoľko má vytvorený vzťah k starej mame N. M., u ktorej trávila čas pred umiestnením do centra. Na pobyt v centre sa adaptovala pomerne ľahko, našla si tu nových kamarátov. Maloletá navštevuje Základnú školu na ul. Trieda SNP 20 v Banskej Bystrici, kde však vyučovanie v súčasnosti z dôvodu epidemiologickej situácie prebieha online. Maloletá je v prítomnosti cudzích ľudí tichá, má dobrý vzťah nielen so starou mamou ale aj s domnelým otcom. Je zdravá a neužíva žiadne lieky. Nakoľko stará matka prejavuje intenzívny záujem o maloletú, bola umožnená jednodňová návšteva maloletej u starej matky v dňoch 16.12.2020, 24.12.2020, 25.12.2020, 26.12.2020, 31.12.2020 a 01.01.2021. Z pripojenej charakteristiky dieťaťa ďalej vyplynulo, že maloletá je tichá, kľudná, má dobrý vzťah k biologickej rodine, najmä so starou matkou a domnelým otcom, ktorí sú s ňou v neustálom kontakte, či už telefonickom alebo osobnom. Maloletá má dve mladšie sestry, D. a X., ktoré jej chýbajú, maloletá ich neustále spomína a rada by bola s nimi. Správanie maloletej na verejnosti je dobré, nemá potrebu sa zviditeľňovať, pútať na seba pozornosť, vie aké má dodržiavať pokyny, no stále potrebuje dohľad dospelého, ktorý ju vedie, usmerňuje, kontroluje, venuje sa jej, chráni ju. Čo sa týka školy, maloletú škola nebaví, vníma ju ako povinnosť, má veľa nedostatkov, najmä pri čítaní, počítaní, násobení, písaní. V centre si maloletá našla priateľov, má dobrý vzťah k vychovávateľom v skupine, rešpektuje ich. Vie sa poďakovať, poprosiť, má primeranú slovnú zásobu a primeraný verbálny prejav, má osvojené základné hygienické návyky. Maloletá rada kreslí, strihá, modeluje, skladá puzzle, hrá karty, venuje sa kreatívnej činnosti, má rada vychádzky, rada počúva pesničky, sleduje rozprávky, no najradšej trávi čas s inými deťmi. Je veľmi tichá, vnímavá a hravá, neodmietne pomôcť druhým. Chce sa vrátiť k svojej biologickej rodine.

6. Na deň 26.01.2021 súd nariadil termín pojednávania, na ktorom sa nezúčastnila matka, svoju neúčast na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila. Súd preto pojednával v neprítomnosti matky.

7. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Maloleté dieťa L. Š.N. pochádza z mimomanželského vzťahu matky Y. Š.. Otcovstvo voči maloletej doteraz nebolo riadne určené. Maloletá má dve biologické sestry, D. Y. X. M., ktoré boli na základe žiadosti matky a kvôli strate bývania uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38PPom/1/2020 - 17 zo dňa 19.11.2020, dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Signál ohrozenia, Wolkerova 26, Banská Bystrica. Maloletá L. Š., však na čas ostala v starostlivosti matky. Vzhľadom k tomu, že sa matka spoločne s maloletou na pôvodnej adrese dlhodobo nemohli zdržiavať, sama požiadala úrad o pomoc pri umiestnení maloletej do zariadenia, kým si nenájde adekvátne bývanie a zamestnanie. Úrad v tejto veci oslovil Centrum pre deti a rodiny Wolkerova, do ktorého boli umiestnené obe sestry maloletej, v tom čase však uvedené zariadenie nedisponovalo voľným miestom. Úrad preto prioritne kontaktoval zariadenia v blízkosti biologickej rodiny maloletej, pričom dňa 04.12.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spoločne s výchovným opatrením najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Keďže maloletá od malička vyrastala spoločne so svojimi maloletými sestrami a je medzi nimi evidentne prítomná citová väzba, úrad v danej situácii považuje za najvhodnejšie iniciovať zmenu zariadenia z Centra pre deti a rodiny Kollárova do Centra pre deti a rodiny Wolkerova, pričom týmto aj naďalej ostanú zachované kontakty s blízkymi príbuznými maloletej a znovu obnovená súrodenecká väzba. Maloletá pri rozhovore rovnako vyjadrila túžbu byť v zariadení spoločne so svojimi sestrami. Matka maloletej vyjadrila súhlas s dočasným umiestnením dieťaťa do starostlivosti centra a zároveň požiadala úrad o poskytnutie pomoci a súčinnosti v procese sanácie vtedy nevyhovujúcej sociálnej a rodinnej situácie. Rovnako tiež matka súhlasila s naštartovaním tohto procesu, v rámci ktorého sa bude snažiť upraviť si svoje rodinné a bytové pomery aj s prispením úradu a iných subjektov. Maloletá je na základe aktuálnej správy z centra zdravé dieťa, ktoré sa nachádza v samostatnej skupine, kde sa adaptovala pomerne ľahko. Kvôli mimoriadnej situácii v krajine a s tým spojenými opatreniami doteraz neboli naviazané osobné kontakty matky s dieťaťom v zariadení, matka je však s centrom v kontakte telefonicky, v prípade zlepšenia situácie je odhodlaná maloleté dieťa po dohode v zariadení navštíviť. V zmysle podaného návrhu a v súlade s ustanovením § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, spočíva zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v sanácii rodinného prostredia, ktoré v sebe zahŕňa najmä úpravu bytových a sociálnych pomerov matky, naštartovanie procesu dobrovoľného určenia otcovstva v prípade maloletej, ako aj sprostredkovanie vhodného zamestnania. Matka začala prejavovať o starostlivosť o maloletú L.

záujem, pričom sa presťahovala z miesta svojho pôvodného bydliska na novú adresu N. M. XX, W.. Na základe stanovených cieľov bude vypracovaný aj plán sociálnej práce s dieťaťom a rodinou, na ktorom budú spolu participovať aj zúčastnené subjekty. Úrad sa domnieva, že obdobie 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti je dostatočný časový priestor na úpravu rodinných a sociálnych pomerov rodičov, najmä matky maloletého dieťaťa. Keďže má navrhované výchovné opatrenie prioritne plniť ochranu a preventívnu funkciu, je v záujme maloletého dieťaťa odstránenie nedostatkov a prinavrátenie riadneho výchovného prostredia dieťaťu, úrad preto považuje navrhované výchovné opatrenie za najvhodnejšie a adekvátne k sociálnemu problému, ktorému rodina momentálne čelí. Vychádzajúc z objektívnych skutočností a nakoľko nebolo možné maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti žiadnemu z členov blízkej rodiny a príbuzných, úrad konštatuje, že je v najlepšom záujme dieťaťa uloženie tohto výchovného opatrenia, a preto odporúča súdu tomuto návrhu vyhovieť.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5, 7, 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. V predmetnej veci mal súd preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej doteraz nebolo určené. Matka sa spolu s maloletou zdržiavala na adrese W. XX, A. W., u rodiny zo strany matky, kde sa však dlhodobo nemohli zdržiavať, nakoľko tam žilo deväť ľudí, z toho šesť dospelých a tri deti, jedno z detí je zároveň ťažko zdravotne postihnuté. Matke s maloletou tu bola poskytnutá len posteľ, ktorá bola umiestnená do kúpeľne. Matka sama oslovila úrad, aby maloletá bola umiestnená do domova, aby o ňu bolo riadne postarané, nakoľko matka nemá žiadny príjem, jej jediným príjmom je len prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur. Matke síce bola ponúknutá pomoc vo forme sprostredkovania vhodného bývania vo viacerých zariadeniach (zariadenie pre osamelé matky s deťmi Centrum DORKA Zvolen, útulok pre matky s deťmi DEBORA Strediska Evanjelickej Diakonie v Banskej Bystrici, ubytovňa Rudlovka v Banskej Bystrici), no túto pomoc matka nevyužila z dôvodu mimoriadne nepriaznivej finančnej situácie. Matka rovnako neakceptovala ani pomoc zo strany iných osôb, či už zo strany starej matky maloletých detí alebo iných súkromných osôb, ktoré sa podieľali na pomoci rodine v rámci sanácie rodinného prostredia. O maloletú sa tiež začal zaujímať aj jej domnelý otec E. M., no tento nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o deti. Súčasne nebola zistená žiadna iná osoba v radoch blízkej alebo širšej rodiny, prípadne v radoch známych rodiny, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Súd mal ďalej preukázané, že matka ani v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky na riadnu výchovu a výživu maloletej, ako ani ďalších svojich dvoch maloletých detí (maloleté deti M. - D., A.. XX.XX.XXXX a X., A.. XX.XX.XXXX, ktoré boli uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38PPOm/1/2020 zo dňa 19.11.2020 dočasne zverené do Centra pre deti a rodiny, Signál ohrozenia o.z., Wolkerova 26, Banská Bystrica). Od nariadenia neodkladného opatrenia v predmetnej veci súdom, na základe ktorého bola matka povinná maloletú Ľubicu dočasne odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica, sa situácia na strane matky nezmenila. Matka síce začala o starostlivosť maloletej prejavovať záujem, odsťahovala sa z miesta pôvodného bydliska na novú adresu N. M., W., no naďalej je nezamestnaná a jej finančná a bytová situácia je nevyhovujúca. Z dôvodu potreby zastabilizovania sociálnych, ekonomických a bytových pomerov na strany matky je tak súd toho názoru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný.

13. Hoci zákon ako všeobecné pravidlo určuje, že intenzívnejšie výchovné opatrenia možno použiť len vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, táto základná premisa je prelomená v ustanovení § 37 ods. 5 Zákona o rodine, kde hmotnoprávnym dôvodom pre použitie výnimky je, že iný postup vyžaduje záujem dieťaťa. Keďže v predmetnej veci mal súd za preukázané, že miernejšie výchovné opatrenie by bolo pre zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej nepostačujúce, súd návrhu navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odňatí maloletej z osobnej starostlivosti matky a nariadení pobytu maloletej v zariadení Signál ohrozenia o.z., Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica, vyhovel.

14. Nariadené výchovné opatrenie bude trvať najdlhšie šesť mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo nariadené. Počas tejto doby bude súd v súčinnosti s príslušnými inštitúciami sledovať účel nariadeného výchovného opatrenia, ako aj spôsobilosť matky zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa v súvislosti so stabilizáciou jej životných podmienok tak, aby vytvorila pre maloletú Ľ. vhodné bytové podmienky a stabilné sociálne prostredie, v ktorom bude schopná riadne zabezpečovať jej starostlivosť, výchovu a výživu. Súd je teda toho názoru, že nariadené výchovné opatrenie je plne v záujme maloletej. Ak však nariadené výchovné opatrenie nesplní svoj účel, súd môže opakovane rozhodnúť o uložení toho istého alebo iného vhodného opatrenia.

15. Súd zároveň vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu v časti zariadenia, kde má byť maloletá umiestnená, a to zo zariadenia Centrum pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica na zariadenie Signál ohrozenia, o.z., Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica, keďže v zariadení Signál ohrozenia, o.z., Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica, sú umiestnené aj ďalšie dve sestry maloletej. Maloleté deti majú medzi sebou vytvorený blízky citový vzťah a maloletá Ľ. prejavila záujem byť umiestnená v tomto zariadení spoločne s jej maloletými sestrami.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ a nasl. zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní

možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).