

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119204417
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1119204417.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kuchtová a členovia senátu JUDr. Darina Kriváňová a JUDr. Alena Roštárová, v právnej veci žalobcu: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XA, A., proti žalovanému: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o obnovu konania sp. zn. 14C/66/2017, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k.10C/13/2019-49, zo dňa 04.06.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k.10C/13/2019-49, zo dňa 04.06.2019 z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k.10C/13/2019-49, zo dňa 04.06.2019 odmietol žalobu žalobcu, doručенú súdu dňa 28.03.2019 a doplnenú dňa 29.03.2019. V odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že žalobca dňa 28.03.2019 doručil súdu elektronicky bez kvalifikovaného elektronického podpisu žalobu, doplnenú písomne dňa 29.03.2019, ktorou sa žalobca označený ako B. proti bližšie neurčenému žalovanému, označenému iba ako Slovenská republika, domáhal obnovy konania pôvodne vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/66/2017.

2. Nakoľko žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1 a § 135 CSP - v označení žalovaného absentovalo označenie orgánu, ktorý bude v konaní konať za štát v zmysle § 135 CSP a žalobca bol nesprávne označený priezviskom C. pretože z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že osoba uvedená v žalobe ako žalobca neexistuje, správne má byť žalobca označený priezviskom C., vo vzťahu ktorému má aj vydaný platný občiansky preukaz, súd uznesením č. k. 10C/13/2019-27, zo dňa 02.05.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručené dňa 24.05.2019. Na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 31.05.2019, ktorým však vady v zmysle uznesenia súdu zo dňa 02.05.2019 neodstránil. Žalobca vo svojom podaní síce uviedol viaceré orgány konajúce za štát na strane žalovaného, avšak z podania nie je zrejmé, ktoré z týchto orgánov majú v konaní skutočne konať za štát, a v tejto súvislosti súd nemá povinnosť určovať namiesto žalobcu, ktorý orgán bude v konaní konať za štát, je povinnosťou žalobcu v konaní riadne označiť žalovaného, proti ktorému žaloba smeruje. Zároveň žalobca uviedol, že v konaní trvá na svojom označení priezviskom C., a to napriek skutočnosti, že k takémuto označeniu mu nesvedčí žiadny zápis v dostupných registroch (register obyvateľov, Sociálna poisťovňa a pod.) a skutočnosti, že súd ho v uznesení č.k. 10C/13/2019-27 zo dňa 02.05.2019 informoval, že osoba označená v žalobe ako žalobca priezviskom C. neexistuje. Preto podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Vzhľadom k tomu, že žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil

- označenie žalovaného je naďalej zmätočné, rovnako ako označenie žalobcu, z ktorého je vzhľadom na vykonané lustrácie v dostupných registroch zrejme, že osoba, označená v žalobe ako žalobca, neexistuje a súd nemôže konať s neexistujúcou osobou, a pre uvedené nedostatky v žalobe nemožno v konaní ďalej pokračovať, rozhodol súd prvej inštancie o odmietnutí žaloby.

3. Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k.10C/13/2019-49, zo dňa 04.06.2019 podal včas odvolanie žalobca, podaním doručeným súdu dňa 21.06.2019. Odvolanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval zaujatý sudca, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní uviedol, že na základe procesného nátlaku súdu, spočívajúci v odmietnutí žaloby, v doplňujúcej žalobe zo dňa 17.06.2019 uviedol priezvisko C. Žaloba bola odoslaná v lehote na odvolanie proti uzneseniu zo dňa 04.06.2019. Uviedol, že kto bude konať za Slovenskú republiku je vecou Slovenskej republiky najmä v prípade, ak porušili jeho právo na ochranu osobnosti viaceré ústredné orgány verejnej moci a správy. Uviedol, že v tomto prípade je vecou aj súdu, aby jednal so zákonným orgánom, ktorý bude zastupovať v konaní Slovenskú republiku, aby boli splnené procesné podmienky konania. Uviedol, že na základe procesného nátlaku súdu, spočívajúci v odmietnutí žaloby, v doplňujúcej žalobe zo dňa 17.06.2019 určil, že za Slovenskú republiku bude konať Ministerstvo spravodlivosti SR Župné námestie 13, 813 11 Bratislava. Žaloba bola odoslaná v lehote na odvolanie proti uzneseniu zo dňa 04.06.2019. Poukázal na § 129 C.s.p. ods. 1,2,3 a 4. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

5. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu a k týmto patrí uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vadu podania. Postup odstraňovania väd podania, ktoré sú podaniami vo veci samej je obsiahnutý v § 129 CSP. Ak z podania nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný vyzvať toho kto podanie urobil na odstránení väd podania v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP). Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§129 ods. 4 CSP).

6. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/13/2019-27, zo dňa 02.05.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby a poučil ho ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol súd v konaní pokračovať. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jeho podanie odmietne. Žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote neodstránil - označenie žalovaného bolo naďalej zmätočné, rovnako ako označenie žalobcu, z ktorého je vzhľadom na vykonané lustrácie v dostupných registroch zrejme, že osoba, označená v žalobe ako žalobca, neexistuje a súd nemôže konať s neexistujúcou osobou. Nakoľko pre uvedené nedostatky v žalobe nemožno konaní ďalej pokračovať, súd prvej inštancie preto rozhodol uznesením č.k.10C/13/2019-49 zo dňa 04.06.2019 tak, že žalobu odmietol. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17.06.2019.

7. Odvolací súd uvádza, že súd je povinný kedykoľvek počas konania skúmať, či sú splnené procesné podmienky konania (§ 161 CSP). Takouto procesnou podmienkou je aj riadne označenie fyzickej osoby menom, priezviskom, adresou pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. V prípade žalobcu - fyzickej osoby súd vychádza z údajov o mene a priezvisku, dátume narodenia

a bydlisku fyzickej osoby uvedených v úradných registroch (napr. REGOB, evidencia dokladov totožnosti ,Sociálna poisťovňa, a pod.). Ak existuje rozdiel medzi označením fyzickej osoby , ktoré uviedla vo svojom podaní vo veci samej (žalobe) doručeným súdu a údajoch uvedených v úradných registroch (napr. zhodné meno, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, ale iné priezvisko), súd vyzve toho kto podanie urobil, aby odstránil tento rozpor medzi označením fyzickej osoby v úradných registroch a označením fyzickej osoby uvedeným v podaní, ktoré doručil súdu. Fyzická osoba potom môže napr. predložiť platný občiansky preukaz ako doklad totožnosti, z ktorého sú zrejmé údaje o mene , priezvisku a dátume narodenia fyzickej osoby v konkrétnej dobe, alebo iný platný doklad svojej totožnosti. Pokiaľ sa rozpor v označení fyzickej osoby neodstráni, tak nie je splnená procesná podmienka existencie procesnej subjektivity fyzickej osoby, ktorej nesplnenie neumožňuje pokračovať v konaní.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.06.2019, t.j. v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu, ktorým bola žaloba žalobcu odmietnutá, doručil súdu podanie, ktorým doplnil a odstránil nedostatky žaloby postupom, v zmysle uznesenia súdu zo dňa 02.05.2019, ktorým ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd podania. Súd prvej inštancie konkrétne vyzval žalobcu, aby riadne označil žalovaného v zmysle § 135 ods. 1 CSP uvedením okrem názvu štátu, aj názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná a odstránil rozpor v jeho označení v žalobe ako „„, nakoľko z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že takáto osoba neexistuje a správne označenie žalobcu je B. C..

9. V predmetnom podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 21.06.2019, žalobca označil ako žalobcu B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., L.Z. XXXX/XA, občan SR a žalovaného Slovenskú republiku, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava. S poukazom na uvedené skutočnosti dospeľ odvolací súd k záveru, že žalobca v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, v podaní doručenom súdu dňa 21.06.2019 a označenom ako doplnenie na základe uznesenia súdu zo dňa 02.05.2019 (čl.68 a nasl.), odstránil vady žaloby na odstránenie ktorých ho súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/13/2019-27, zo dňa 02.05.2019 vyzval. Týmto podaním žalobcu bol odstránený aj nedostatok procesnej podmienky konania t.j. preukázanie existencie procesnej subjektivity konkrétnej fyzickej osoby.

10. Na skutočnosti, že žalobca riadne označil strany sporu v súlade s uznesením súdu prvej inštancie, ktorým žalobcu vyzval na odstránenie väd žaloby, nič nemení ani žalobcom uvádzaná námietka voči označeniu svojej osoby priezviskom C. Odvolací súd uvádza, že riadnym označením strán sporu žalobcom boli splnené procesné podmienky na konanie tak, aby v konaní bolo možné pokračovať.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k.10C/13/2019-49, zo dňa 04.06.2019 podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).