

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Cpr/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316214460
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1316214460.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta 8-10, IČO: 30 807 484, proti žalovanej: K.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. C. XXXX/XXXJ, t. č. bytom D., I. XX, štátny občan SR, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.08.2016, doručenou súdu dňa 30.08.2016, domáhal voči žalovanej zaplata 871,40 Eur a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. 44Cpr 8/2016-30 zo dňa 13.06.2017 bolo konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44Cpr 8/2016 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Bratislave I pod sp. zn. 15Cpr 9/2013.

3. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 30.11.2020 zobral žalobca žalobu zo dňa 17.08.2016 v plnom rozsahu späť a žiadal konanie v zmysle § 145 CSP zastaviť a to z dôvodu, že súdny spor medzi žalovanou a žalobcom o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru sa právoplatne ukončil rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 10CoPr/7/2020 zo dňa 27.08.2020, právoplatným dňom 30.10.2020, ktorým Krajský súd Bratislava potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 15Cpr 9/2013-423 zo dňa 29.11.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 15Cpr 9/2013-503 zo dňa 21.04.2020 a tým rozhodol, že skončenie pracovného pomeru so žalovanou zo strany žalobcu je neplatné. Vzhľadom na rozhodnutie o určení neplatnosti skončenia pracovného pomeru vzniklo žalobcovi právo na vyplatenie bezdôvodného obohatenia, ktoré si uplatnil žalobou na Okresnom súde Bratislava III č. k. 44Cpr 8/2016. Žalovaná dobrovoľne uhradila bankovým prevodom dňa 20.11.2020 žalobcovi celú výšku požadovaného bezdôvodného obohatenia, teda sumu 871,40 Eur, čím nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zanikol. V predmetnej veci nezačalo ani predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie, vzhľadom na čo nie je potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby. Žalobca si neuplatňuje žiadne trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.12.2020 žalovaná súhlasila so zastavením konania a so späťvzatím žaloby zo dňa 17.08.2016 zo strany žalobcu.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na skutočnosť, že k uhradeniu žalovanej sumy došlo zo strany žalovanej po podaní žaloby na súd, súd má za to, že žaloba bola žalobcom podaná dôvodne. Avšak z dôvodu, že žalobca si výslovne náhradu trov konania neuplatnil a nežiadal, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu žalobcovi nepriznal. Súd z týchto dôvodov nebude rozhodovať samostatným uznesením ani o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.