

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210423
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320210423.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore navrhovateľa: H.. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - Y., S. námestie XXXX/XXA, štátny občan SR, proti osobe, voči ktorej návrh smeruje: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd **n e p r i z n á v a** osobe, voči ktorej návrh smeruje, nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.12.2020, doručeným súdu dňa 30.12.2020, domáha proti osobe, voči ktorej návrh smeruje, nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

· Osoba, voči ktorej návrh smeruje (žalovaný) je povinný zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a to zo Zmluvy č. 8500049884, zo Zmluvy č. 8500125246, zo Zmluvy č. 8500068504 a zo Zmluvy č. 8500049892.

· Zamestnávateľ navrhovateľa (žalobcu): Würth spol. s. r. o., je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe výziev, ktorú mu predložila osoba, voči ktorej návrh smeruje (žalovaný) zo dňa 05.11.2020.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil nasledovnými skutočnosťami :

· osoba, voči ktorej návrh smeruje, doručila dňa 09.11.2020 bez akéhokoľvek upozornenia zamestnávateľovi navrhovateľa: Würth spol. s. r. o., so sídlom Pribylinská 2, 832 55 Bratislava, 4 x žiadosť o výkon zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o spotrebiteľskom úvere, t. j. súčasťou:

- zmluva/žiadosť č. 8500049884,
- zmluva/žiadosť č. 8500125246,
- zmluva/žiadosť č. 8500068504,
- zmluva/žiadosť č. 8500049892;

· spolu so žiadosťou o výkon zrážok poslala osoba, voči ktorej návrh smeruje, Dohody o zrážkach zo mzdy a tieto dohody boli uzatvorené v ten istý deň ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere; takto uzatvorené dohody nebolo možné odmietnuť („.....Dlžník nemá oprávnenie túto Dohodu pred splatením Pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.....“)

· v zmysle CSP v tomto prípade ide o naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na to, že iba nariadením neodkladného opatrenia môže byť dosiahnuté odstránenie spornosti právnej neistoty navrhovateľa v právnom vzťahu z Dohody o zrážkach zo mzdy; dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené v rovnaký deň ako samotné zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda ešte pred okamihom splatnosti samotnej pohľadávky veriteľa a takto uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy

spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, a preto ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka; preto predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná v zmysle § 53 ods. 5 OZ a táto dohoda sa odchyľuje od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo je vylúčené v zmysle § 54 ods. 1 OZ;

- navrhovateľ nemá vedomosť, že by osoba, voči ktorej návrh smeruje, podala návrh na občiansky súd, v ktorom by si uplatnila požadovaný nárok a navrhovateľ by tak mal možnosť riadne sa brániť proti nekalým praktikám osoby, voči ktorej návrh smeruje;

- je neprípustné, aby veriteľ mohol jednostranne diktovať výšku dlhu bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu v mieste bydliska spotrebiteľa, ktorý v prípade spotrebiteľských sporov je oprávnený rozhodovať; takéto správanie navrhovateľ považuje za hrubé porušovanie jeho ľudských práv aj práv spotrebiteľa, nekalé praktiky, obchádzanie zákona a podvod; nie je možné bez riadneho vykonateľného rozhodnutia postihnúť mzdu navrhovateľa, pretože odmena za prácu uspokojuje základné životné potreby občana a jeho rodiny, nemožno výkonom postihnúť jeho mzdu v plnom rozsahu; popri záujme oprávneného uspokojiť svoju pohľadávku musia byť rešpektované aj základné životné potreby navrhovateľa a členov jeho rodiny; ak by nebola dodržaná táto zásada, mohlo by to existenčne ohroziť navrhovateľa a jeho rodinu;

- dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne, tak ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná a teda nemožno na základe neplatnej zmluvy uplatňovať nárok;

- zamestnávateľ napriek uvedeným skutočnostiam pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy a realizuje zrážky zo mzdy; osoba, voči ktorej návrh smeruje, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom;

- žiadosť osoby, voči ktorej návrh smeruje, zamestnávateľovi navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľ preukazuje listami zo dňa 05.11.2020, podľa ktorých má zamestnávateľ realizovať zrážky až do výšky 1.009,85 Eur pri zmluve s VS 8500049884, do výšky 2.753,82 Eur pri zmluve s VS 8500125246, do výšky 443,27 Eur pri zmluve VS 8500068504 a do výšky 1.010,74 Eur pri zmluve s VS 8500049892;

- ako dôkaz o realizácii zrážok navrhovateľ predložil súdu výplatný lístok za obdobie 11/2020, kde mu zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy v prospech osoby, voči ktorej návrh smeruje, v sume 250,42 Eur;

- inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka; pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej únie; súčasťou žaloby je preto aj návrh na prerušenie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a/ Ústavy a predloženie veci Ústavnému súdu SR alebo Súdneho dvora EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. V. EÚ C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii;

- navrhovateľ poukazuje na § 551 Občianskeho zákonníka a uvádza, že tento inštitút sa dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy; pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti či vyjednávacej pozície;

- Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany : rozsudok z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a Salvat Editoréz, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-1491, bod 25, rozsudok C-24/98 zo dňa 87.6.2000, Océano Grupo Editorial proti Roció Murciano Quinterol, C-429/05 Godard, bod 61, rozsudok C-618/10, Banco Espanol, rozsudok C-106/77, Simmenhal, rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci 14/83 zo dňa 10.04.1984 Doroty Harz proti Deutsche Tradax GmbH bod 26, rozsudok Súdneho dvora (OS) vo veci C-334/92 zo dňa 16.12.1993 Teodoro Waner Miret proti Fondo de Garantia Salarial body 20, 21, rozsudok Súdneho dvora (E&S) vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006 Elisa Q. Q. D. proti Centro Móvil Milenium SL bod 25, rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci C-243/08 zo dňa 04.06.2009 Pannon GSM Zrt. Proti Erszébet Sustikné Györfi bod 43, rozsudok Asturvom Telecomunicaciones bod 52, uznesenie C-76/10, POHOTOVOST/S.;

- navrhovateľ ďalej poukazuje na Smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, na čl. 169 ods. 1, čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie;

- inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve; navrhovateľ poukazuje na bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOST proti S.;

- s využitím komparatívnej metódy navrhovateľ poukazuje na rakúsku právnu úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy; na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami

zo mzdy a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnu inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci;

- navrhovateľ tvrdí, že v zmysle rozsudku Simmethal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom EÚ; ak je slovenská právna úprava Dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom Európskej únie, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom resp. medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily; súd musí uprednostniť právo Európskej únie;

- ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľ nemá bez presného vyhlásenia súdu istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa navrhovateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky;

- navrhovateľ poukázal na Infringement Európskej komisie proti Slovenskej republike č. 2012/4165;

- osoba, voči ktorej návrh smeruje, už vyzvala zamestnávateľa navrhovateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy, zamestnávateľ vykonáva navrhovateľovi zrážky zo mzdy, tým osoba, voči ktorej návrh smeruje, naplnila zásah do majetku navrhovateľa bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újinného práva; ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s újinným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút;

- rozpor s právom EÚ navrhovateľ osvedčuje pripomienkami Európskej komisie, v prípade C-30/12 Marcinová/POHOTOVOSTĚ, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offo prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok;

- v záujme predídenia vzniku ujmy navrhovateľ navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy; civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania; v tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie voči zamestnávateľovi navrhovateľa; navrhovateľ nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do majetku navrhovateľa;

- navrhovateľ poukázal na predbežné opatrenia z rôznych súdov - uznesenie KS v Žiline zo dňa 30.12.2010 sp. zn. 8Co/422/2010, uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 17.02.2011 sp. zn. 6C/13/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/89/2011, uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 14.07.2011 sp. zn. 14C/153/2011, uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 05.08.2011 sp. zn. 2C/113/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/121/2011 a iné;

- navrhovateľ požiadal, aby súd podrobil Zmluvy o úvere súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti;

- je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú neakceptovateľné; je absolútne neprípustné, aby si osoba, voči ktorej návrh smeruje, vyhradila právo svojvoľných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby; podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednávania je neprijateľná; toto je jednoznačne neakceptovateľné konanie;

- navrhovateľ dáva súdu do pozornosti Nález ÚS SR, sp. zn. III ÚS 107/07, v ktorom sa okrem iného uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva; súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania;

- navrhovateľ poukázal na právoplatné uznesenie Okresného súdu Trnava 32Csp 30/2018 zo dňa 22.02.2018 a uznesenie Okresného súdu Trnava 13Csp 129/2018, ktorými súd nariadil neodkladné opatrenie na neobmedzenú dobu bez nutnosti rozhodovať vo veci samej, v ktorom uložil povinnosť osobe, voči ktorej návrh smeruje (žalovanému) a zamestnávateľovi navrhovateľa zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

3. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil nasledovné listinné dôkazy :

- 4 x žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 05.11.2020,
- výplatná páska za mesiac november 2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

16. Navrhovateľ predložil súdu 4 podania zo dňa 05.11.2020, ktoré osoba, voči ktorej návrh smeruje, adresovala spol. Würth spol. s r. o., t. j. zamestnávateľovi navrhovateľa, a v ktorých ho žiadala, aby vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ si neplní riadne a včas záväzok voči osobe, voči ktorej návrh smeruje, ktorý mu vyplýva zo zmlúv č. 8500049884, č. 8500125246, č. 8500068504 a č. 8500049892.

17. Navrhovateľ ďalej predložil súdu výplatnú pásku za mesiac november 2020, z ktorej vyplýva, že navrhovateľovi boli realizované bližšie nešpecifikované zrážky zo mzdy spolu vo výške 250,42 Eur.

18. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na skutočnosť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto sú tieto dohody neplatné.

19. Je nesporné, že navrhovateľovi ako spotrebiteľovi je v zmysle slovenského právneho poriadku poskytovaná zvýšená právna ochrana, a to z dôvodu vyrovnanie jeho postavenia voči veriteľovi, ako

zmluvne silnejšej strane, ktorá v prípade uzatvárania spotrebiteľských zmlúv mu predkladá vopred predpripravené (tzv. formulárové zmluvy), čím nepochybne určuje obsah záväzkovo právneho vzťahu. Preto zákonná úprava v slovenských právnych predpisoch, reflektujúca úpravu spotrebiteľského práva v únijnom meradle, je po obsahovej stránke pomerne striktná a zabezpečuje ochranu spotrebiteľa v širokom kontexte. Rozsah tejto právnej úpravy musí následne rešpektovať aj súd. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, neznamená to však, že výklad ustanovení upravujúcich práva spotrebiteľa by mal byť tak reštriktívny, že by úplne negoval vznik akejkoľvek povinnosti spotrebiteľa. Aj spotrebiteľská zmluva totiž predstavuje základ vzniku dvojstranného záväzkovo-právneho vzťahu, z ktorého plynú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, a teda nepochybne aj spotrebiteľovi. Podstatou zákonnej ochrany spotrebiteľa teda nie je zabezpečenie úplného oslobodenia spotrebiteľa od akýchkoľvek povinností, na ktorých plnenie sa v zmluve svojím podpisom zaviazal, ale zabezpečenie primeraných mantinelov postupu veriteľov (v tomto prípade pri poskytovaní úveru) pri kreovaní zmluvných dojednaní, zakladajúcich povinnosti spotrebiteľov. V prípade, ak veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, dodrží ustanovenia zákonov upravujúcich obsahové náležitosti zmluvy a so spotrebiteľom uzavrie zmluvu, ktorá neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, dlžník (v tomto prípade spotrebiteľ), je povinný plniť si zmluvné povinnosti, ako aj rešpektovať ustanovenia o prípadnom zabezpečení pohľadávky.

20. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy samotný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nevyklučuje, keď v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a), ktorý nadobudol účinnosť 01.05.2014, uvádza, že neprijateľné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Samotný zákon teda konkretizuje podmienky uzavretia dohody, ktoré ale v tomto prípade súd nemal možnosť posúdiť, keďže navrhovateľ súdu nepredložil uzavreté spotrebiteľské zmluvy obsahujúce aj dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľovi sa v konaní zatiaľ nepodarilo osvedčiť ním tvrdené skutočnosti, ktorými preukazoval neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, teda že bol nútený ich uzavrieť, že by nimi bolo podmienené uzavretie zmlúv o spotrebiteľskom úvere, prípadne že by dohody o zrážkach zo mzdy uzatváral v časovej tiesni a nevedel, čo podpisuje a že ich nebolo možné odmietnuť.

V tomto smere z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu vôbec nie je zrejmé, či a z akého dôvodu navrhovateľ svoje záväzky vyplývajúce z uzavretých zmlúv nespláca. Navrhovateľ túto podstatnú skutočnosť v návrhu neuviedol, teda neuviedol, či svoje záväzky zo štyroch zmlúv o spotrebiteľských úveroch spláca riadne a včas, prípadne informáciu o dlžných splátkach. Ak sa navrhovateľ zmluvne zaviazal na splácanie ďalších úverov (s dohodami o zrážkach zo mzdy) alebo už bol povinný iný úver alebo záväzok splácať, musel v rámci svojich (následných) finančných výdavkov počítať s ich uhrádzaním. V prípade, že by to tak nebolo, nasvedčovalo by to práve špekulatívnemu konaniu, ktorého cieľom mohlo byť vyčerpanie úveru a spoliehanie sa na svoje postavenie spotrebiteľa a možnosť namietania prípadných neprijateľných podmienok v zmluve.

Súd v tejto súvislosti má za to, že napriek ochrane poskytovanej spotrebiteľom právnym poriadkom Slovenskej republiky, nemožno túto ochranu vykladať absolútne. Hoci spotrebiteľ je nepochybne slabšou stranou vo vznikajúcom záväzkovo-právnom vzťahu, nemožno ani jeho zbaviť povinnosti dodržiavať svoje zmluvné záväzky (najmä ak boli naformulované v súlade so zákonom). Ako účastník vznikajúceho zmluvného vzťahu je povinný si zmluvu pred jej podpisom prečítať, a v prípade, že tak neurobí, nemožno mu priznať úľavy s plnením svojich povinností len preto, že poukáže na spotrebiteľský charakter zmluvy.

21. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je teda zákonom dovolený inštitút, slovenské právo dohodu o zrážkach pozná a na jej základe možno vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka. Jedným z najbežnejších prípadov využitia dohôd o zrážkach zo mzdy sú práve zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Aby bola dohoda o zabezpečení takéhoto úveru platná, musí spĺňať špeciálne podmienky ustanovené zákonom, t. j. musí byť uzavretá na osobitnej listine, spotrebiteľ má možnosť ju odmietnuť bez toho, aby mu nebol odopretý úver a spotrebiteľ musí byť poučený o svojich právach. Nakoľko navrhovateľ súdu nepredložil zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktoré uzavrel s osobou, voči ktorej návrh smeruje, a ktorých súčasťou mali byť dohody o zrážkach zo mzdy, súd nemal možnosť posúdiť, či ide o platne dojednané zmluvy a dohody, alebo nie.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľ riadne neosvedčil danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže súdu nepredložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a z ktorých mal súd vyvodiť tvrdenie o neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Z predloženého listinného dôkazu navrhovateľa

a to z výplatnej pásky za mesiac november 2020 vyplýva, že navrhovateľovi boli zamestnávateľom zrealizované zrážky zo mzdy za mesiac 11/2020 v sume spolu 250,42 Eur, avšak nie je zjavné, že boli vykonané práve z titulu konkrétne zmlúv o spotrebiteľskom úvere, t. j. zmluvy č. 8500049884, č. 8500125246, č. 8500068504, č. 8500049892 a v nich zahrnutých dohodách o zrážkach zo mzdy, t. j. súd nemal osvedčenú skutočnosť, že vykonané zrážky za mesiac november majú vecnú súvislosť práve so zrážkami uvedenými v jednotlivých výzvach žalovaného zo dňa 05.11.2020.

K tvrdeniu navrhovateľa, že podmienkou uplatnenia dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi dlžníka a následnej realizácie zrážok zo mzdy je súdne rozhodnutie, súd uvádza, že tomu tak nie je, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje samostatný zabezpečovací inštitút, ktorého založeniu predchádza uzavretie písomnej zmluvy, ako relevantného právneho titulu osvedčujúceho nárok na vykonanie zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Okrem uvedeného, maximálnu výšku zrážok zo mzdy stanoví priamo Občiansky zákonník a to tak, že výška zrážok zo mzdy nesmie presiahnuť výšku stanovenú pre zrážky pri výkone rozhodnutia. Zamestnávateľ nesmie pri vykonávaní zrážok zo mzdy svojho zamestnanca túto sumu prekročiť.

23. Súd nemal potrebu dočasnej právnej úpravy pomerov strán v danom prípade za osvedčenú i napriek tomu, že žalobca rozporuje platnosť dohôd o zrážkach zo mzdy a že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy listami zo dňa 05.11.2020. Žalobca okrem tvrdenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou (neplatnou) zmluvou podmienkou, ak nebola individuálne dojednaná a že spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijak nepreukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k jeho osobe. Súd má za to, že navrhovateľ neosvedčil ani to, že by trvajúci právny stav, kedy veriteľ má možnosť uspokojovať svoju pohľadávku prostredníctvom pravidelných zrážok zo mzdy, ohrozoval jeho práva. Je to z dôvodu, že konaním osoby, voči ktorej návrh smeruje, resp. zamestnávateľa navrhovateľa, nedochádza k zásahu do jeho práv (ale len k zabezpečeniu plnenia jeho povinností). Tvrdenie, že vykonávaním zrážok zo mzdy by mohlo v istých situáciách vážne ohroziť navrhovateľa a jeho rodinu s dopadom na vyživované osoby, nemá súd taktiež za preukázané. V prvom rade, navrhovateľ je riadne zamestnaný, so zjavne stabilným mesačným príjmom. Skutočnosť, že by mal iné dlhy, resp. splácal iné pohľadávky alebo úvery, súdu nepreukázal. Nepreukázal a neosvedčil ani výšku iných finančných výdavkov.

24. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé, a že existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ neosvedčil tieto základné skutočnosti, a preto súd návrh zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol, nárok na náhradu trov konania by mal byť priznaný osobe, voči ktorej návrh smeruje, ako úspešnej strane sporu. Avšak z dôvodu, že osobe, voči ktorej návrh smeruje, žiadne trovy v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevznikli, ani jej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd jej nárok na náhradu trov konania v konečnom dôsledku nepriznal a preto súd nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP ani o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.