

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203094
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203094.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C. J., nar. X.X.XXXX a K. Y. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka: G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. augusta XX/X, P. a otec: G. Pádej, nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X/XXX, P., o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť otca G. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 14P/10/2017-101 zo dňa 6.6.2017, voči maloletému C. J., nar. X.X.XXXX vo výške 90,- eur mesačne a na maloletú K. Y. J., nar. XX.X.XXXX vo výške 90,- eur mesačne, sa s účinnosťou od 1.9.2020 zvyšuje u maloletého C. J. na sumu 150,- eur mesačne a u maloletej K. Y. J. na sumu vo výške 150,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky detí G. J., nar. XX.X.XXXX, vždy do 25. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, čím dochádza k zmene citovaného rozsudku Okresného sudu Prievidza vo výroku III.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.9.2020 do 28.2.2021 u maloletého C. J. spolu vo výške 360,- eur a u maloletej K. Y. J. spolu vo výške 360,- eur je otec detí povinný, zaplatiť k rukám matky detí, v splátkach u každého dieťaťa po 20,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí sa podaným návrhom doručeným súdu 17.7.2020 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na obe maloleté deti, a to u oboch maloletých detí zo sumy 90,- eur na sumu 250,- eur, s účinnosťou od 1.9.2020. Návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca bola naposledy určená rozsudkom 14P/10/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017, kedy súd zohľadnil aj prísľub otca, že bude platiť maloletým deťom okrem výživného aj poistné. Od uvedeného času došlo k zmene pomerov z dôvodu, že od 1.9.2020 maloletý syn C. začal študovať na SOŠ v Handlovej, pričom u maloletej K. vzrástli náklady najmä v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou. Otec maloletých detí pracuje v zahraničí, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, preto navrhla podanému návrhu vyhovieť. V priebehu konania matka upresnila, že vyživovaciu povinnosť otca navrhuje zvýšiť od 1.9.2020 aspoň na sumu 200,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Otec detí so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. V priebehu konania potvrdil, že pracoval v zahraničí do 18.12.2020, a to vo Švajčiarsku, kde robil stavebné práce, na základe čoho si zarobil okolo 1.200,- až 1.300,- eur mesačne v čistom. V súčasnosti je však nezamestnaný, bez evidencie na úrade práce, platí si dobrovoľné zdravotné poistenie vo výške 70,91 eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní pripojila k návrhu matky, vyživovaciu povinnosť otca navrhla zvýšiť minimálne na sumu 160,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2020. Poukázala na to, že zvýšenie výživného je v prospech maloletých detí, keďže ich náklady od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca vzrástli. V možnostiach a schopnostiach otca je platiť zvýšené výživné, keďže si môže nájsť zamestnanie, evidovať sa na úrade práce, kde mu bude ponúknuté zamestnanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/25/2020, pripojeným spisom tunajšieho súdu 14P/10/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 14P/10/2017 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom sp. zn. 14P/10/2017-101 zo dňa 6.6.2017, pričom obe maloleté deti boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu každého maloletého dieťaťa sumu vo výške 90,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s oboma maloletými deťmi. Matka detí v tom čase pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v pohostinstve Bistro Archa v Handlovej, kde dosahovala príjem okolo 450,- eur mesačne v čistom aj s tringeltami. V tom čase platila inkaso vo výške 188,- eur mesačne. Otec detí bol v tom čase zamestnaný v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 891,98 eur a mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi z predchádzajúceho vzťahu H. R., nar. XX.X.XXXX vo výške 90,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.7.2017.

6. Z výsluchu matky detí v súčasnosti súd zistil, že maloletá K. je žiačkou 7. ročníka ZŠ v súvislosti s čím sa zvýšili jej náklady v škole. V škole je hradí stravné vo výške 30,- eur mesačne. K zvýšeniu výdavkov u maloletej došlo i v súvislosti s tým, že začala nosiť zubný strojček, výdavky na to doposiaľ predstavovali 500,- eur, taktiež chodí na očné vyšetrenia, nosí okuliare, čo ich stojí približne 150,- eur každý druhý rok. Inak má bežné výdavky na stravu, oblečenie, jej zdravotný stav je celkom dobrý. Maloletá by chcela začať jazdiť na koňoch, čo by ich stálo 20,- eur mesačne. Maloletý C. začal chodiť do 1. ročníka SOŠ v Handlovej, v súvislosti s čím došlo u maloletého k zvýšeniu výdavkov, cestovné bude platiť len na prax do Prievidze, mal by byť týždeň v škole a týždeň na praxi. V prípade, ak bude maloletý chodiť na prax vlakom, bude to zdarma a bude platiť len MHD v Prievidzi. U syna C. sú zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že prudko narástol a má zvýšené výdavky teda na stravu i oblečenie. Syn by chcel začať chodiť do posilňovne, výdavky s tým uviesť nevedela. Zdravotný stav syna je dobrý, tiež by potreboval zubný strojček, na čo však peniaze nemá. S oboma deťmi býva v trojizbovom byte v jej vlastníctve, za byt hradí výdavky za služby a inkaso spolu vo výške 224,- eur mesačne. Zdravotný stav matky detí je dobrý. Zamestnaná je naďalej ako čašníčka, uviedla, že zarobí v čistom okolo 500,- až 550,- eur mesačne, plus tringelty 100,- eur mesačne. Cestovné výdavky do zamestnania nemá. Hradí si poisťku vo výške 20,- eur mesačne. Uviedla, že otec detí nad rámec bežného výživného dal deťom na narodeniny po 30,- eur, dcére kúpil botasky v hodnote približne 50,- eur a C. dal vreckové v hodnote 50,- eur. Pokiaľ je otec doma, stretáva sa hlavne so synom, dcéra K. sa s otcom nechce veľmi stretávať.

7. Z výsluchu otca detí v súčasnosti súd zistil, že zamestnávateľ HBP, a. s. s ním skončil pracovný pomer v decembri 2018 z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny z jeho strany, a to pre požitie alkoholických nápojov. Mesiac poberal dávky v nezamestnanosti, následne sa zamestnal u železníc, kde zarábala okolo 600,- až 700,- eur mesačne, čo mu nestačilo na krytie výdavkov. Pracovný pomer skončil v septembri 2019, pracovný pomer s ním rozviazal zamestnávateľ z dôvodu, že nespravil skúšky ako rušňovodič. Do februára 2020 poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 690,- eur mesačne. Uviedol, že je vyučený ako opravár -mechanik železničných zariadení. Následne od marca do mája 2020 pracoval brigádnicky vo Švajčiarsku, zarábala tam okolo 1.200,- eur mesačne v čistom. Z toho si hradil náklady na bývanie vo výške 400,- eur mesačne a okrem toho mal na Slovensku výdavky vo výške 780,- eur. V tom je zarátané i výživné na obe maloleté deti po 90,- eur, plus každému dieťaťu hradí poisťku po 20,- eur, sebe hradí poisťku vo výške 25,- eur, náklady na byt 141,- eur, plus inkaso 30,- eur. Ďalej si hradí telefón vo výške 25,- eur a odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 71,- eur, výživné na ďalšieho syna H. vo výške 90,- eur. Uviedol, že v zahraničí robí pomocné stavebné práce, pracuje tam nepravidelne. V súčasnosti je to zhoršené v súvislosti s ochorením Covid-19. Výdavky na zdravotnú starostlivosť má okolo 30,- eur mesačne, cestovné do Švajčiarska ho stojí 240,- eur tam i späť. Otec ďalej uviedol, že spláca ŽSR, a. s. splátky vo výške 145,- eur z dôvodu, že nespravil skúšky ako rušňovodič. Sú to náklady v súvislosti s absolvovanými školeniami, stravou a ubytovaním, v súvislosti s čím mu vznikol dlh vo výške 2.928,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 145,- eur. Na Slovensku býva v byte, ktorý má v nájme od HBP, a. s. za ktorý hradí nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 171,- eur. Uviedol, že keby urobil skúšky ako rušňovodič u ŽSR by zarábala okolo 1.000-1.100,- eur mesačne v čistom. Na pojednávaní konanom dňa 25.1.2021 otec uviedol, že vo Švajčiarsku pracoval i v období od 12.9.2020 do 18.12.2020,

kedy zarábala okolo 1.200,- až 1.300,- eur mesačne v čistom. Cesta do Švajčiarska a späť ho stála spolu 200,- eur. Výdavky za ubytovanie vo Švajčiarsku mal približne vo výške 350,- eur za mesiac. Uviedol, že v súčasnosti už nepôjde pracovať do zahraničia, bude si hľadať ďalšiu prácu tu alebo v zahraničí. Uviedol, že na Slovensku sa nezaevidoval na úrade práce, platí si dobrovoľne zdravotné poistenie vo výške 70,91 eur mesačne.

8. Matka detí na pojednávaní konanom dňa 25.1.2021 uviedla, že od 15.10.2020 je doma kvôli ochoreniu Covid-19 z dôvodu, že majú uzavretú prevádzku. Zamestnávateľ jej vypláca len 300,- eur mesačne v čistom. Okrem toho poberá len prídavky na deti spolu vo výške 49,90 eur mesačne. Otec detí potvrdil, že vyživovacia povinnosť k synovi H. vo výške 90,- eur mesačne mu zanikla v septembri 2020, keďže syn študoval do 30.9.2020. Výživné mu však platil až do decembra 2020 vo výške 90,- eur mesačne. Teraz od januára mu už nebude nič platiť.

9. Z potvrdenia od Bistro Arche so sídlom v Handlovej zo 4.8.2020 /č. l. 15 spisu/ mal súd preukázané, že v období júl 2019 až jún 2020 matka detí dosahovala čistý priemerný mesačný príjem vo výške 289,63 eur.

10. Z čestného prehlásenia ďalšieho syna otca detí H. R. zo 4.8.2020 /č.l. 19 spisu/ mal súd preukázané, že otec detí mu platil od 1.9.2019 výživné vo výške 90,- eur mesačne. Z inkasného lístka za október 2019 mal súd preukázané, že otec detí platí inkaso 31,60 eur mesačne, zdravotné poistenie vo výške 70,91 eur mesačne, nájomné HBP, a. s. vo výške 141,- eur mesačne, o čom svedčia listinné dôkazy / na č.l. 40 spisu/.

11. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo 7.8.2020 súd zistil, že obe maloleté deti majú v domácnosti rodičov vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

12. Z prehľadu výdavkov /na č.l. 43 spisu/ súd zistil, že matka detí hradí obom deťom obedy a desiaty, čo ju stojí 60,- eur na každé dieťa, začiatkom školského roka platí v škole poplatok každému dieťaťu vo výške 20,- eur, školu v prírode 130,- eur, školské pomôcky začiatkom roka 100,- eur na každé dieťa, deťom hradí sporenie po 20,- eur mesačne, výdavky na dovolenku ju stoja 400,- eur na každé dieťa, výdavky na ošatenie 50,- eur mesačne na každé dieťa, a hygiena 20,- eur mesačne na každé dieťa. Matka detí hradí v súvislosti s užívaním bytu preddavky za služby vo výške 194,32 eur mesačne, čo mal súd preukázané z č.l. 51 spisu.

13. Z oznámenia HBP, a.s. z 3.9.2020 /č.l. 72 spisu/ mal súd preukázané, že otec detí bol zamestnaný u uvedeného zamestnávateľa od 1.6.2007 do 21.12.2018, pričom pracovný pomer bol s ním skončený v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny - požitie alkoholických nápojov. Z potvrdenia o príjme od uvedeného zamestnávateľa mal súd preukázané, že otec detí u uvedeného zamestnávateľa dosahoval za posledných 12 mesiacov do skončenia pracovného pomeru čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.264,37 eur.

14. Z oznámenia od ŽSR, a.s. / z č.l. 77 spisu/ mal súd preukázané, že otec detí bol u nich zamestnaný od 1.2.2019 do 10.9.2019, kedy s ním bol skončený pracovný pomer dohodou, podľa § 60 Zákonníka práce. Otec detí spláca záväzok na základe dohody o uznaní záväzku v celkovej výške 2.925,76 eur, z čoho mu zostáva ešte splatiť 1.160,- eur. Z potvrdenia od uvedeného zamestnávateľa súd zistil, že otec detí u uvedeného zamestnávateľa zarábala v priemere 628,- eur mesačne v čistom.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe maloleté deti je sčasti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k zmene pomerov v tom smere, že deti sú o tri roky staršie, v súvislosti s čím došlo u nich prirodzene k zvýšeniu výdavkov, a to u maloletého C. najmä v súvislosti s tým, že je od septembra 2020 žiakom 1. ročníka SOŠ v Handlovej, a u maloletej K. najmä v súvislosti s tým, že má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, v rozsahu ako je uvedené vyššie. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca tomuto zanikla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu synovi H. vo výške 90,- eur mesačne, ktorú mal do konca septembra 2020. Tiež sa u otca detí zvýšil jeho príjem zo zárobkovej činnosti, a to zo sumy 890,- eur mesačne, ktorú dosahoval v HBP, a. s. v čase rozvodového konania, na sumu 1.200,- eur mesačne v čistom, ktorú by bol naďalej dosahoval u zamestnávateľa HBP, a. s., nebyť rozviazania pracovného pomeru s otcom detí, pre porušenie pracovnej disciplíny z jeho strany, a to požitie alkoholických nápojov. Takýto príjem otec detí dosahoval i svojou prácou vykonávanou v zahraničí v priebehu roka 2020, čo sám potvrdil vo svojej výpovedi. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že otec detí sa sám nezodpovedným konaním požitím alkoholických nápojov u zamestnávateľa, kde dlhodobo pracoval v HBP, a. s., pričinnil o stratu svojho zamestnania, preto súd pri určení jeho vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady potenciality príjmov v zmysle § 75 Zákona o rodine a vyživovaciu povinnosť otca zvýšil s účinnosťou od 1.9.2020 na sumu 150,- eur u každého maloletého dieťaťa, pričom tiež prihliadol na to, že otcovi detí zanikla jeho vyživovacia povinnosť k najstaršiemu synovi Martinovi vo výške 90,- eur mesačne. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že u matky detí došlo od októbra 2020 k zníženiu príjmu zo zárobkovej činnosti na sumu 300,- eur mesačne v súvislosti s nepriaznivou situáciou ochorením COVID-19, v dôsledku čoho nemôže vykonávať prácu a dosahovať vyšší príjem zo zárobkovej činnosti.

17. Za primerané výživné vzhľadom na vek detí i ich výdavky súd považoval potom sumu 150,- eur mesačne, pričom nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie 1.9.2020 do 28.2.2021 u maloletého C. spolu vo výške 360,- eur a u maloletej K. spolu vo výške 360,- eur (6 mesiacov x 60,- eur), povolil súd splácať otcovi u každého dieťaťa po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. V prevyšujúcej časti potrieb maloletých detí je tieto povinná matka detí hradiť zo svojho príjmu.

18. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák. č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.