

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010531
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4215010531.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného U. N., o odvolaní obžalovaného U. N. podaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22.06.2020, spisová značka 1T/87/2019-743, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. januára 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.
Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovaného
U. N., narodeného XX. XX. XXXX v B.,
trvale bytom B., ulica W. číslo XXXX/X,

u z n á v a v i n n ý m, ž e

1) dňa 05. septembra 2013 v čase o 17.13 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonického komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXX obžalovaného U. N., aby mu povedal, či nejaká hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste v smere na obec A. a s akým vozidlom, nakoľko jazdí na svojom motorovom vozidle smerom na obec A., poskytol D. A. informácie, o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. vykonáva služobnú činnosť na služobnom motorovom vozidle zn. F. G. sivej farby, a po tom, ako aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonického komunikácie u svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil aj to, že jedna hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste č. I/64 a následne ju bude vykonávať na ceste č. II/509 a druhá hliadka vykonáva služobnú činnosť v meste B. a žiadna hliadka nevykonáva služobnú činnosť na ceste č. I/63, zatelefonoval D. A. a tomuto oznámil, že na ceste v smere na obec A. nevykonáva služobnú činnosť žiadna hliadka, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“), ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

2) dňa 12. septembra 2013 v čase o 13.06 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, prostredníctvom telefonického komunikácie z vlastnej iniciatívy kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXX civilnú osobu I.. S. F. a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky a to, že ho videl jazdiť na motorovom vozidle zn. L. po ceste, kde vykonáva

služobnú činnosť, a to meranie rýchlosti na služobnom motorovom vozidle zn. F. N., že túto služobnú činnosť bude vykonávať do 16.00 hod. a zároveň ho upozornil, že keď pôjde tou istou cestou späť, aby išiel opatrne, teda civilnej osobe I.. S. F. prostredníctvom telefonického komunikácie, oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby, typ motorového vozidla s ktorým služobnú činnosť vykonáva a taktiež konkrétne služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore a súčasne konal v rozpore s úlohami Policajného zboru, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

3) dňa 19. septembra 2013 v čase o 08.51 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna prostredníctvom telefonického komunikácie na žiadosť civilnej osoby I.. S. F. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXX XXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorého sa pýtal, či bude niekto vykonávať služobnú činnosť s vozidlom F. G. z dôvodu, že by chcel ísť tým smerom a odskúšať funkčnosť zariadenia - antiradaru, ktorý má namontovaný vo svojom motorovom vozidle L., nakoľko má podozrenie, že toto zariadenie - antiradar nie je funkčné, mu obžalovaný U. N. poskytol informáciu, ktorú sa dozvedel, resp. s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. aktuálne vykonáva služobnú činnosť na služobnom motorovom vozidle zn. F. G. a po tom, ako aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonického komunikácie od svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil, že služobnú činnosť budú vykonávať v čase od 16.00 hod., resp. od 17.00 hod. do 18.00 hod. na ceste č. I/63 smerom na obec Q. a po 18.00 hod. v smere na obec B. nad R., I.. S. F. následne telefonicky oznámil aj tieto konkrétne skutočnosti, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

4) dňa 27. septembra 2013 v čase od 15.06 hod. do 15.08 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna prostredníctvom telefonického komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. P. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXH.X na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorého žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva službu na ceste v smere z mesta B. na mesto F., a to z dôvodu, že jazdí na uvedenej ceste, obvinený aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonického komunikácie od svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil, že žiadna hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. nevykonáva služobnú činnosť na tejto ceste, čo následne telefonicky oznámil D. P. s tým, že ho zároveň upozornil, že nie je vylúčené, že na uvedenom úseku bude vykonávať v blízkosti JRD služobnú činnosť hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru M. S., teda poskytol D. P. informáciu, ktorú sa dozvedel, resp. s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

5) dňa 11. októbra 2013 v čase o 10.54 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. počas výkonu služby prostredníctvom telefonického komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorý ho žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste v smere na obec Q., prípadne na M. ceste, obvinený mu poskytol informácie o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že jedna policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. sa nachádza

medzi obcami Q. a U., alebo na M. ceste a služobnú činnosť vykonáva na služobnom motorovom vozidle zn. F. N. modrej farby, ako i to, že on sám vykonáva služobnú činnosť na ceste smerom na obec B. nad R., čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

6) dňa 12. októbra 2013 v čase o 10.17 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. počas výkonu služby prostredníctvom telefonickej komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. volajúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorý ho žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva službu na ceste v smere na mesto B., lebo sa ponáhľa, obvinený mu poskytol informácie, o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že na tomto úseku cesty sa nenachádza žiadna policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. a zároveň mu oznámil, že on vykonáva služobnú činnosť pri obci B. nad R., aby jazdil opatrne, keď pôjde tým smerom, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

7) dňa 16. októbra 2013 v čase o 11.15 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy z telefónneho čísla XXXX XXXXXX kontaktoval civilnú osobu N. F. na telefónnom čísle XXXX XXXXXX a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že na parkovisku v obci A. príslušníci polície vykonávajúci služobnú činnosť spočívajúcu v meraní váhy a kontrole technického stavu vozidiel, teda civilnej osobe N. F., ktorý v tom čase vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v nákladnej preprave, prostredníctvom telefonickej komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

8) dňa 11. decembra 2013 v čase o 09.20 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy zavolať z telefónneho čísla XXXX XXXXXX civilnej osobe N. F. na telefónne číslo XXXX XXXXXX a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, aby vodičom, ktorých zamestnáva pri svojej podnikateľskej činnosti, spočívajúcej v nákladnej preprave, oznámil, že príslušníci polície vykonávajú svoju služobnú činnosť spočívajúcu v tom, že pri N. merajú váhu motorových vozidiel, teda civilnej osobe N. F. prostredníctvom telefonickej komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

9) dňa 12. decembra 2013 v čase o 09.59 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX civilnú osobu N. F. na telefónnom čísle XXXX XXXXXX a poskytol mu

informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to že príslušníci polície vykonávajú služobnú činnosť v N., kde vykonávajú meranie váhy motorových vozidiel, teda civilnej osobe N. F., ktorý v tom čase vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v nákladnej preprave, prostredníctvom telefonической komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

t e d a

ako verejný činiteľ nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci,

č í m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.500,- (jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. N. uznaný vinným Okresným súdom Komárno pre skutky, že

1) dňa 05. septembra 2013 v čase o 17.13 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonической komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXX obžalovaného U. N., aby mu povedal, či nejaká hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste v smere na obec A. a s akým vozidlom, nakoľko jazdí na svojom motorovom vozidle smerom na obec A., poskytol D. A. informácie, o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. vykonáva služobnú činnosť na služobnom motorovom vozidle zn. F. G. sivej farby, a po tom, ako aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonической komunikácie u svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil aj to, že jedna hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste č. I/64 a následne ju bude vykonávať na ceste č. II/509 a druhá hliadka vykonáva služobnú činnosť v meste B. a žiadna hliadka nevykonáva služobnú činnosť na ceste č. I/63, zatelefonoval D. A. a tomuto oznámil, že na ceste v smere na obec A. nevykonáva služobnú činnosť žiadna hliadka, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“), ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

2) dňa 12. septembra 2013 v čase o 13.06 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, prostredníctvom telefonической komunikácie z vlastnej iniciatívy kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX na telefónne číslo XXXXXXXXXX civilnú osobu I.. S. F. a poskytol mu

informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky a to, že ho videl jazdiť na motorovom vozidle zn. L. po ceste, kde vykonáva služobnú činnosť, a to meranie rýchlosti na služobnom motorovom vozidle zn. F. N., že túto služobnú činnosť bude vykonávať do 16.00 hod. a zároveň ho upozornil, že keď pôjde tou istou cestou späť, aby išiel opatrne, teda civilnej osobe I.. S. F. prostredníctvom telefonической komunikácie, oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby, typ motorového vozidla s ktorým služobnú činnosť vykonáva a taktiež konkrétne služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore a súčasne konal v rozpore s úlohami Policajného zboru, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

3) dňa 19. septembra 2013 v čase o 08.51 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna prostredníctvom telefonической komunikácie na žiadosť civilnej osoby I.. S. F. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXX XXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorého sa pýtal, či bude niekto vykonávať služobnú činnosť s vozidlom F. G. z dôvodu, že by chcel ísť tým smerom a odskúšať funkčnosť zariadenia - antiradaru, ktorý má namontovaný vo svojom motorovom vozidle L., nakoľko má podozrenie, že toto zariadenie - antiradar nie je funkčné, mu obžalovaný U. N. poskytol informáciu, ktorú sa dozvedel, resp. s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. aktuálne vykonáva služobnú činnosť na služobnom motorovom vozidle zn. F. G. a po tom, ako aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonической komunikácie od svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil, že služobnú činnosť budú vykonávať v čase od 16.00 hod., resp. od 17.00 hod. do 18.00 hod. na ceste č. I/63 smerom na obec Q. a po 18.00 hod. v smere na obec B. nad R., I.. S. F. následne telefonicky oznámil aj tieto konkrétne skutočnosti, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

4) dňa 27. septembra 2013 v čase od 15.06 hod. do 15.08 hod. na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike pravdepodobne v okrese B. počas služobného voľna prostredníctvom telefonической komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. P. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo H. XXXXXX obžalovaného U. N., ktorého žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva službu na ceste v smere z mesta B. na mesto F., a to z dôvodu, že jazdí na uvedenej ceste, obvinený aktívnou činnosťou prostredníctvom ďalšej telefonической komunikácie od svojich kolegov, policajtov zaradených na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. zistil, že žiadna hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. nevykonáva služobnú činnosť na tejto ceste, čo následne telefonicky oznámil D. P. s tým, že ho zároveň upozornil, že nie je vylúčené, že na uvedenom úseku bude vykonávať v blízkosti JRD služobnú činnosť hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru M. S., teda poskytol D. P. informáciu, ktorú sa dozvedel, resp. s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

5) dňa 11. októbra 2013 v čase o 10.54 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. počas výkonu služby prostredníctvom telefonической komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. telefonujúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorý ho žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva služobnú činnosť na ceste v smere na obec Q., prípadne na M. ceste, obvinený mu poskytol informácie o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri

plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že jedna policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. sa nachádza medzi obcami Q. a U., alebo na M. ceste a služobnú činnosť vykonáva na služobnom motorovom vozidle zn. F. N. modrej farby, ako i to, že on sám vykonáva služobnú činnosť na ceste smerom na obec B. nad R., čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

6) dňa 12. októbra 2013 v čase o 10.17 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. počas výkonu služby prostredníctvom telefonickej komunikácie na žiadosť civilnej osoby D. A. volajúceho z telefónneho čísla XXXXXXXXXX na telefónne číslo XXXX XXXXXX obžalovaného U. N., ktorý ho žiadal, aby mu oznámil, či nejaká hliadka vykonáva službu na ceste v smere na mesto B., lebo sa ponáhľa, obvinený mu poskytol informácie, o ktorých sa dozvedel, resp. s ktorými sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktoré získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že na tomto úseku cesty sa nenachádza žiadna policajná hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B. a zároveň mu oznámil, že on vykonáva služobnú činnosť pri obci B. nad R., aby jazdil opatrne, keď pôjde tým smerom, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

7) dňa 16. októbra 2013 v čase o 11.15 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy z telefónneho čísla XXXX XXXXXX kontaktoval civilnú osobu N. F. na telefónnom čísle XXXX XXXXXX a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, že na parkovisku v obci A. príslušníci polície vykonávajúci služobnú činnosť spočívajúcu v meraní váhy a kontrole technického stavu vozidiel, teda civilnej osobe N. F., ktorý v tom čase vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v nákladnej preprave, prostredníctvom telefonickej komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

8) dňa 11. decembra 2013 v čase o 09.20 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy zavolať z telefónneho čísla XXXX XXXXXX civilnej osobe N. F. na telefónne číslo XXXX XXXXXX a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to informáciu, aby vodičom, ktorých zamestnáva pri svojej podnikateľskej činnosti, spočívajúcej v nákladnej preprave, oznámil, že príslušníci polície vykonávajú svoju služobnú činnosť spočívajúcu v tom, že pri N. merajú váhu motorových vozidiel, teda civilnej osobe N. F. prostredníctvom telefonickej komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej

službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov,

9) dňa 12. decembra 2013 v čase o 09.59 hod. z presne nezisteného miesta v okrese B. v čase výkonu služby, v súvislosti s vykonávanou služobnou činnosťou pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky prostredníctvom telefonickej komunikácie z vlastnej iniciatívy kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXXXXX civilnú osobu N. F. na telefónnom čísle XXXX XXXXXX a poskytol mu informáciu, o ktorej sa dozvedel a s ktorou sa oboznámil pri plnení úloh Policajného zboru a ktorú získal v súvislosti s výkonom svojej funkcie, služobným zaradením a výkonom služby príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky, a to že príslušníci polície vykonávajú služobnú činnosť v N., kde vykonávajú meranie váhy motorových vozidiel, teda civilnej osobe N. Váradimu, ktorý v tom čase vykonával podnikateľskú činnosť spočívajúcu v nákladnej preprave, prostredníctvom telefonickej komunikácie oznámil konkrétne miesto, úsek cesty, resp. stanovisko výkonu služby a taktiež konkrétnu služobnú činnosť, čím porušil povinnosť mlčanlivosti ustanovenú v § 80 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, ktorým konaním porušil základné povinnosti policajta vyplývajúce z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.

Právne za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Pre tento prečin mu podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, a v zmysle § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, mu bol uložený peňažný trest v sume 1.500,- (jedentisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do výroku o vine i treste i konaniu, ktorým napadnutému rozsudku predchádzalo, podal odvolanie obžalovaný. V písomnej argumentácii, ktorá bola predložená obhajcom Mgr. JUDr. Zoltánom Perhácsom, PhD. uvádzal, že súd I. stupňa nezodôvodnil, prečo ponechal námietky obhajoby v skutkovej a právnej oblasti bez povšimnutia. Hodnotil rozsudok ako arbitrárny a nepreskúmateľný. Dôkazy nehodnotil jednotlivo ani v ich vzájomných súvislostiach. Namietal skutočnosť, že údaje, ktoré obžalovaný poskytoval, boli verifikované svedkami - radovými príslušníkmi polície, ktorí neboli kompetentní z pohľadu znalostí informácií a poskytovania údajov v cestnej premávke. Opätovne poukazoval na fakt, že o pohybe policajných hliadok boli verejne dostupné informácie prostredníctvom internetového portálu ministerstva vnútra, resp. iných médií.

Súd I. stupňa neprihliadol na právnu úpravu zákona č. 725/2004 Zbierky zákonov, konkrétne ustanovenia § 23b odsek 2 písmeno b/ o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách účinného od 01.03.2016. Pripustil, že zakázané bolo používanie technických prostriedkov a zariadení, ktorých činnosť umožňuje odhaľovanie alebo ovplyvňovanie funkcií technických prostriedkov používaných pri plnení úloh na úseku výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky alebo ich umiestnenie vo vozidle spôsobom, ktorý umožňuje ich použitie.

Samotná existencia rozhovorov medzi obžalovaným a svedkami, ktorých mal informovať o pohybe hliadok polície, ho neusvedčuje z porušenia zákona.

Zo strany súdu I. stupňa bol ignorovaný právny záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaný v tejto veci, že „Z odôvodnenia udelených súhlasov na odpočúvanie telefonickej prevádzky obvineného totiž nevyplýva splnenie podmienky ultima ratio v zmysle § 4 odsek 3 písmeno b/ zákona o ochrane pred odpočúvaním“. V ďalšej časti namietal uloženie peňažného trestu, nakoľko neboli skúmané jeho osobné a majetkové pomery.

Záveru súdu I. stupňa považoval za nedostatočné pre uznanie jeho viny, odvolal sa na zásadu in dubio pro reo zásah do jeho základných práv týkajúcich sa zákonnosti a spravodlivosti trestného konania v zmysle článku 46 odsek 1 Ústavy a článku 6 odsek 1 Dohovoru v spojení s článkom 17 odsek 2 Ústavy.

Opätovne zdôraznil použitie informačno-technických prostriedkov, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené kritériá. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/, d/, e/ Trestného poriadku a oslobodiť ho spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno a/ Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný i obhajca zotrvali na písomne uvádzaných dôvodoch odvolania a zdôraznil, že ak Najvyšší súd SR ako súd dovolací konštatoval, že súhlasy na odpočúvanie telefonickú komunikáciu, nespĺňajú zákonom predpokladané podmienky, nemôžu takéto súhlasy byť vykonané pred súdom.

Obžalovaný doplnil odvolanie vlastným písomným vyjadrením, kde konštatoval, že v polícii pracoval 26 rokov podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Je presvedčený, že sa žiadneho porušenia zákona v žalovaných skutkoch nedopustil. Poukázal na znenie rozsudku Najvyššieho súdu SR ohľadne použitia informačno-technických prostriedkov, nedostatok pri preklade zvukových záznamov. Rekapituloval interné predpisy vydávané prezidentom policajného zboru SR i nižších funkcionárov ohľadne informácií bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Opätovne zdôraznil, že sa nemohol dopustiť porušenia prezradenia informácie, ktorá podliehala služobnej povinnosti mlčanlivosti, ak takáto informácia bola verejnosti dostupná.

Prokurátor po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva na podanie opravného prostriedku. K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril tak, že súd I. stupňa náležite ustálil skutkový stav a tento správne posúdil. Konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku netrpelo vadami spôsobujúcimi nezákonnosť vydaného rozsudku. Na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne, avšak z iných príčin, ako uvádzal obžalovaný.

Odvolací súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie s cieľom konkretizovať referencie k osobe obžalovaného a dospel k zisteniu, že žiadne skutočnosti, ktoré by ovplyvňovali pohľad na osobu obžalovaného zistené neboli. Na obžalovaného sa hľadí ako na bezúhonnú osobu až do dňa vydania ostatného rozsudku odvolacieho súdu v tejto veci. V evidencii priestupkov má za rok 2019 a 2020 evidované dva priestupky týkajúce sa prekročenia maximálnej rýchlosti v danom úseku, obe boli vyriešené napomenutím.

K veci je nutné pripomenúť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Komárno dňa 14.02.2018, sp. zn. 1T/34/2015 uznaný vinným na skutkovom základe uvedenom v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno doručenej súdu 11.12.2015, sp. zn. 2 Pv 530/14/4401-26 z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého obsah bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.06.2018, sp. zn. 1To/35/2018-627, ktorým bolo odvolanie obžalovaného U. N. zamietnuté podľa § 319 Trestného poriadku.

Uznesenie Krajského súdu v Nitre i rozsudku Okresného súdu Komárno bolo rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 6 Tdo 28/2019 zrušené a prikázané súdu I. stupňa v potrebnom rozsahu znova vec prerokovať a rozhodnúť, pretože v predchádzajúcom konaní bol zákon porušený v neprospech obžalovaného U. N..

Okresný súd Komárno následne vo veci určil termín hlavného pojednávania, v rámci ktorého došlo k oboznámeniu utajovanej časti spisu týkajúcej sa podaných návrhov na súhlas s použitím ITP prostriedkov. Nakoľko obžalovaný sa odmietol podriaďiť súhlasu s poučením o povinnosti mlčanlivosti, bol vykázaný z hlavného pojednávania na čas oboznámenia sa s týmto dôkazným prostriedkom.

Prokurátor i obhajca sa s príslušnou časťou spisu oboznámili. Po návrate do pojednávacej sieni bol obžalovaný oboznámený s vykonaním tohto úkonu.

Súd I. stupňa vykonal prečítanie listinných dôkazov - žiadostí na použitie informačno-technických prostriedkov - odposluchov tak, ako to nariadil dovolací súd a v komplexe s inými dôkazmi, ktoré konštatoval v dôvodoch svojho rozsudku, uznal obžalovaného vinným, ako je vyššie uvedené.

Najprv je potrebné zdôrazniť, že odvolateľ v argumentácii opravného prostriedku vôbec nereflektoval závery dovolacieho súdu, ktorý explicitne konštatoval neopodstatnenosť argumentácie obžalovaného založenej na neprípustnej selekcii dôkazov súdu, či spochybňujúci spôsob ich hodnotenia výpovedí svedkov, samotného obvineného ako aj ostatných dosiaľ vo veci vykonaných dôkazov.

Dovolací súd ďalej zdôraznil, že obsah povinnosti mlčanlivosti policajta v zmysle § 80 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, je tak široký, že pokrýva všetky skutočnosti, informácie, údaje, či akékoľvek poznatky, ktoré policajt získal, alebo sa dozvedel v súvislosti s výkonom svojho povolania. Povinnosť mlčanlivosti sa týka policajta ako fyzickej osoby, k zániku tejto povinnosti nedochádza paralelne so zánikom služobného pomeru, ale táto povinnosť môže byť prelomená len za podmienok v zmysle § 80 odsek 3, 4 zákona o policajnom zbore. Takáto povinnosť musí z hľadiska logického výkladu trvať aj v čase pracovného voľna policajta, ako to napokon odvolací súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí uvádza.

Súd I. stupňa a dovolací súd rovnakým spôsobom konštatuje, že v inkriminovanom období neboli platné žiadne predpisy, ktoré by ukladali útvarom policajného zboru alebo policajtom samotným povinnosť zverejňovať informácie o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky policajným zborom.

Dovolací súd uzavrel, že z podstaty inkriminovaných skutkov vyplýva, že obžalovaný nepovolánym osobám poskytoval konkrétne informácie chránené služobnou mlčanlivosťou, týkajúce sa vykonávania dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky policajným zborom, s ktorými sa obžalovaný ako policajt oboznámil pri plnení úloh policajného zboru alebo v súvislosti s ním, činným ako verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a zároveň iným osobám zadovážil neoprávnený prospech.

Dovolací súd zdôraznil, že za zisteného skutkového stavu bolo na mieste prijať záver o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Dovolací súd však zdôraznil, že pokiaľ on sám nebol skutkovými zisteniami viazaný, súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní je povinný vychádzať z aktuálnej dôkaznej situácie, rešpektujúc pritom zákaz zmeny k horšiemu vyjadrený v ustanovení § 391 odsek 2 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že dovolanie vo veci podal obžalovaný a v zmysle § 391 odsek 2 Trestného poriadku, „Ak bolo napadnuté rozhodnutie zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, nemôže v novom konaní dôjsť ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech.“ Ak preto v pôvodnom rozsudku zo dňa 14.02.2018 okresný súd uznal obžalovaného vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, teda, že „Ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci “ a proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba obžalovaný, ktorý tiež podával samotné dovolanie, nebolo možné v opätovnom konaní pred súdom I. stupňa uznať obžalovaného vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože tento prečin sa dopustí „verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu“.

Teda napriek nesúladu právnej kvalifikácie so skutkovou podstatou, čo bolo vytýkané súdu I. stupňa už v uznesení odvolacieho súdu zo dňa 12.06.2018, nebolo možné pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie v neprospech obžalovaného podľa § 391 odsek 2 Trestného poriadku, pretože konanie v zmysle § 326 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, vyjadruje komisiívny delikt naproti ustanoveniu podľa § 326 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorým je omisiívny delikt.

K ďalším námietkam obhajoby týkajúcim sa „neprihliadnutia súdu I. stupňa na ustanovenie § 23b odsek 2 písmeno b/ Zákona č. 725/2004 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť až 01.03.2016“, je treba uviesť, že v zmysle ustanovenia § 3 odsek 3 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 01.02.2009, „Používanie technických prostriedkov a zariadení, ktorých činnosť umožňuje odhalenie alebo ovplyvňovanie funkcií technických prostriedkov používaných pri plnení úloh na úseku výkonu dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky alebo ich umiestnenie vo vozidle spôsobom, ktorý umožňuje ich použitie, je zakázané.,“

Z uvedeného textu je zrejmé, že vodič - účastník v cestnej premávke v rozpore z hore citovanou základnou povinnosťou požiadal obžalovaného - policajta o súčinnosť k tomu, aby konal v rozpore s týmto zákonným ustanovením.

Vina obžalovaného bola v dostatočnej miere preukázaná obsahmi výpovedí svedkov I.. S. F., D. P., D. A., U.. D. F. a N. F..

Ako bolo vyššie uvedené, súd I. stupňa vykonal dôkazné prostriedky - rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave i žiadosti podané za účelom vydania týchto rozhodnutí na použitie informačno - technických prostriedkov vo vzťahu k obžalovanému a odvolací súd v súlade s právnym záverom súdu I. stupňa konštatuje, že postup pri podávaní žiadosti a vydania rozhodnutia bol lege artis a bolo možné následne z obsahov prepisov odposluchov čerpať dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčovali zo spáchaných činov v bode 1. až 9..

Podľa obrany obžalovaného bol v priebehu služobného pomeru 16 krát disciplinárne odmenený a nikdy nebol potrestaný. V služobnom pomere pracoval 26 rokov. Paradoxne tento fakt, ktorý použil obžalovaný na svoju obranu je zároveň argumentom i pre uznanie viny obžalovaného v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko ako skúsený a etablovaný policajt nemohol pri poskytovaní informácií o činnosti príslušníkov policajného zboru používať iba výhovorku o všeobecne známych údajoch, ktoré verejnosť čerpá z médií, ale si musel rozhodne uvedomovať, aký je rozdiel medzi všeobecnou informáciou o činnosti policajného zboru a presne konkretizovaného údaju týkajúceho sa konkrétneho výkonu činnosti polície, pričom takýmto konaním obžalovaného mohlo dôjsť nielen k zmareniu služobného cieľa, ktorý mali iní príslušníci polície, ale i k ohrozeniu majetku či života iných osôb.

Nakoľko je zrejmé, (a táto skutočnosť mala byť obžalovanému samozrejme známa) že status policajnej hliadky je vždy variovaný podľa potrieb výkonu služby v policajnom zbore, teda napríklad, že hliadka, ktorá má na starosti kontrolu dodržiavania pravidiel v cestnej premávke, dostane za povinnosť zabezpečiť voľný priechod záchranej služby, hasičov, príslušníkov vojsk resp. voľný priechod ústavných činiteľov alebo dostane za povinnosť zabrániť priechodu a zaistiť osoby unikajúce po spáchaní trestného činu.

Na podklade hore uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uznal obžalovaného vlastným rozhodnutím v kompetencii, ktorá mu prislúchala a na podklade právneho titulu uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Vezmúc do úvahy zásady pre ukladania trestov uvedené v § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, a prihliadnuc na referencie obžalovaného, rozsah páchanej trestnej činnosti i časový odstup od zistenej trestnej činnosti postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti obžalovanému podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona uložil v zmysle § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona, peňažný trest v sume 1 500 eur a zároveň podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý považuje z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za odôvodnený a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.