

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010126
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320010126.6

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2021, v trestnej veci obžalovaného P. C., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. C., nar. XX.XX.XXXX v C. trvale bytom F. XX., C., t. č. na neznámom mieste,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

p r e t o ž e

1/ dňa 11.03.2020 okolo 19.50 hod. v HM Tesco nachádzajúcom sa v Brezne na ulici Československej armády 59, odcudzil z predajnej plochy jeden kus fľaše alkoholu zn. Koniferum brusnicová tak, že túto vzal z regálu a vložil si ju do svojho ruksaku a následne s ním prešiel cez zónu samoobslužných pokladni bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie 1/A Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu vo výške 6,39 Eur a

2/ dňa 13.03.2020 okolo 17.45 hod. v predajni COOP Jednota Brezno nachádzajúcej sa v Brezne, na Námestí M. R. Štefánika 44/52, odcudzil z predajnej plochy jeden kus fľaše alkoholu zn. Liehovina švestka v hodnote 4,99 EUR tak, že túto vzal z regálu a vložil si ju do svojho ruksaku a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil, čím spotrebnému družstvu COOP Jednota Brezno so sídlom Námestie Gen. M. R. Štefánika 44/52, IČO: 36009342, spôsobil škodu vo výške 4,99 Eur,

príčom skutkov pod bodom 1/ a 2/ obžaloby sa dopustil napriek tomu, že

bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Obvodným oddelením Policajného zboru Brezno, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 19.02.2020 v čase o 22:00 hod., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, evidenčné číslo bloku 16185795,

a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/42/2019-131 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/104/20 dňa 28.05.2020 na tunajšom súde obžalobu na P. C., ktorou mu kladie za vinu spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovanému P. C. nebolo možné doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie nariadené na 08.07.2020, ani na hlavné pojednávanie nariadené na 22.07.2020 na adresy uvedené v obžalobe. Obžalovaný P. C. si zásielku obsahujúcu obžalobu a výzvu v zmysle § 240 ods. 3, 4 Tr. por. (ďalej len zásielka), ktorá mu bola doručovaná na adresu K. X., C., ktorú pri výsluchu uviedol ako adresu na doručovanie písomností, v úložnej lehote nevyzdvihol. Súd sa preto následne pokúsil predviesť obžalovaného prostredníctvom na hlavné pojednávanie prostredníctvom OO PZ Brezno, pričom zo strany OO PZ Brezno bolo súdu oznámené, že obžalovaný nebol v mieste bydliska zastihnutý.

Okresný súd Brezno následne vydal príkaz na zatknutie na obžalovaného č.k.
4T/50/2020-115 zo dňa 30.07.2020 v zmysle § 73 ods. 1 Tr. por.

Okresné riaditeľstvo PZ v Brezne, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie pátrania v podaní zo dňa 16.09.2020 uviedlo, že na základe získaných informácií bolo zistené, že obžalovaný sa v súčasnosti zdržiava v U.. V priebehu mesiacov august a september bol viackrát lokalizovaný v S., pohybuje sa v okolí E.. Je bez trvalého pracovného pomeru, pracuje brigádnicke, je bez telefónu a prespáva na ulici. Podľa zistených informácií sa nechystá vrátiť na K..

Uznesením č.k. 4T/50/2020-119 zo dňa 09.11.2020 súd rozhodol, že podľa § 360 Tr. por., s poukazom na § 358 ods. 1 Tr. por., proti obžalovanému P. C., nar. XX.XX.XXXX. v C., trvale bytom F. XX, C., t.č. na neznámom mieste, sa bude konať ako proti ušlému.

Z výpovedí obžalovaného z prípravného konania v podstate vyplýva, že sa priznáva k skutkom uvedených v uzneseniach o vznesení obvinenia. Svoje skutky ľutuje a uviedol, že už viac kraďnúť nebude.

Z výpovede svedka Z. K., ktorý bol ako svedok vypočutý na hlavnom pojednávaní vyplýva, že dňa 11.3.2020 vykonával službu ako strážna služba HM Tesco. Všimol si, že jemu neznámy Róm, ktorého videl na kamerách si vložil jednu fľašu Borovičky Koniferum do svojho ruksaku, cez samoobslužnú pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia. V odchode mu zabránil, pričom Róm mu na strážnom stanovisku odovzdal odcudzenú fľašu Borovičky, ktorú vytiahol z ruksaku a táto bola následne vrátená bez porušenia do predajne.

Z výpovede svedkyne R. M., splnomocnenej zástupkyne spotrebného družstva COOP Jednota Brezno z prípravného konania vyplýva, že dňa 13.03.2020 bola informovaná o tom, že dňa 13.03.2020 o 17.45 hod. v predajni COOP Jednota Brezno došlo ku krádeži, ktorej sa dopustil obžalovaný tak, že z regálu s alkoholom vzal fľašu Liehovinu Švestka v hodnote 4,99 Eur, vložil si ju do ruksaku a takto prešiel cez pokladne bez toho, aby za tovar zaplatil. Po tom, ako prešiel za pokladne, zastavila ho pracovníčka Z. E. a vyzvala ho, aby zastavil a ukázal obsah ruksaku. Obžalovaný bol arogantný a chcel odísť; preto na neho Z. E. opakovane zakričala, aby nikam nešiel. Následne vybral fľašu z ruksaku a vrátil ju

nepoškodenú. Záverom uviedla, že spotrebné družstvo COOP Jednota Brezno si s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti neuplatňuje náhradu škody.

Z výpovede svedka Z. U. splnomocneného zástupcu spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. z prípravného konania vyplýva, že v prevádzke spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. v Brezne došlo dňa 11.03.2020 vo večerných hodinách ku krádeži tovaru a to 1 ks fľaše alkoholu. Páchateľa pri krádeži prichytil pracovník SBS služby Z. K., ktorý ho zastavil za pokladňami a následne vyzval na vrátenie ukradnutého tovaru, čo páchatel urobil a následne pracovník SBS zavolať políciu. Nakoľko ukradnutý tovar bol vrátený do predajne, spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. si neuplatňuje náhradu škody.

Svedkyňa Z. E., zamestnankyňa spotrebného družstva COOP Jednota Brezno vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v podstate potvrdila výpoveď svedkyne R. M..

Z pokladničných dokladov z č. I. 78-79 spisu vyplýva, že hodnota alkoholu, ktorý mal byť odcudzený, predstavuje v prípade spotrebného družstva COOP Jednota Brezno sumu 4,99 Eur a v prípade TESCO STORES SR, a.s., sumu 6,39 Eur.

Z protokolu strážnej služby z č. I. 80, podpísaného príslušníkom hliadky OOPZ ako aj svedkom Z. K. vyplýva, že dňa 11.03.2020 v čase o 19.50 hod. v predajni spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. si P. C. počas nákupu v predajni schoval 1ks fľaše Koniferum brusnicová a následne sa pokúsil odísť z predajne bez zaplatenia.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v priestupkových konaniach uznaný vinným za priestupky proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., ktorých sa dopustil v dňoch 19.02.2020 a 28.09.2018 a za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 20,- Eur a 30,- Eur.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin.

Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej. Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr.

zák.), pretože pri spáchaní stíhaných skutkov konal spôsobom uvedeným § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., teda chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom - právo vlastníť majetok. Oboch skutkov sa zároveň sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Obvodným oddelením Policajného zboru Brezno za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 19.02.2020 v čase o 22:00 hod., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, evidenčné číslo bloku 16185795, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/42/2019-131 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019. V prípade oboch skutkov sa jedná o tzv. pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák., keďže obvinený pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a všetky čiastkové útoky páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania, v predmete útoku ako aj jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Súd považuje vinu obžalovaného v prípade obidvoch skutkov za nepochybne preukázanú jednak na základe vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní tak, ako sú uvedené vyššie, ako aj na základe obsahu výpovede obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu oboch skutkov uvedených v obžalobe pri vylúčení v prípravnom konaní v plnom rozsahu priznal.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúcu a poľahčujúcu okolnosť, osobu obžalovaného, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, nezamestnaný, má sedem detí. Trvalý pobyt má evidovaný na adrese F. XX., C., pričom v súčasnosti je miesto jeho pobytu neznáme, a to vzhľadom na to, že ako bezdomovec sa nachádza na bližšie nezistenom mieste v U., zrejme v hlavnom meste S..

Za priestupky bol sankcionovaný dvakrát pokutami vo výške 20,- Eur a 30,- Eur, pričom išlo o priestupky proti majetku.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ celkom desaťkrát odsúdený v rámci konaní vedených na Okresnom súde Brezno za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), Tr. zák., neplatenie výživného podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), a iné. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. 4T/42/2019-131 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019, a to práve pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu 2,5 roka. Je teda nepochybne, že stíhanej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Súd hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.); príťažuje mu, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je teda v rovnováhe, preto sa hranice príslušnej trestnej sadzby neznižujú a ani nezvyšujú.

Za prečin podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. je tak možné obžalovanému P. C. uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na úmyselný charakter trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. 4T/42/2019-131 zo dňa 30.04.2019, uloženie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. neprichádza do úvahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na osobu obžalovaného, ktorý ma nepochybne sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 Tr. zák. a pre nápravu samotného obžalovaného je takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trest postačujúci. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a zodpovedá hľadiskám a zásadám pre ukladanie trestov, a to vo vnútroštátnom, ako aj medzinárodnoprávnom kontexte. Trest povinnej práce vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovaného a jeho sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti podľa názoru súdu nie je dostatočný pre jeho prevýchovu. Navyše, obžalovaný je toho času na neznámom mieste, žije ako bezdomovec, a preto uloženie tohto druhu trestu aj vzhľadom na to, že súdu nie je známy jeho aktuálny zdravotný stav, nezodpovedá ani zákonným hľadiskám pre ukladanie trestov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 0T/58/2014, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nárok na náhradu škody nebol zo strany poškodených uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.