

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/222/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202205  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5618202205.9

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú R. H., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa E. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, Ž., Slovenská republika, prechodne bytom K. XXX/X, Z. H., Slovenská republika, a otca K. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, Ž., posledná známa adresa na doručovanie písomností J., R. X, Česká republika, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o späťvzatie návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 8. 8. 2018 návrh na zvýšenie výživného pre maloletú R. H., nar. XX. X. XXXX, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 1P/135/2018. Dňa 19. 9. 2018 bol spis postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Žilina ako miestne príslušnému. Uznesením č. k. 37P/247/2018-231 zo dňa 11. 10. 2018 Okresný súd Žilina preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš z dôvodu zistenia, že maloletá býva v jeho obvode.

2. Dňa 11. 9. 2019 matka elektronicky prostredníctvom e-mailu doručila podanie označené ako stiahnutie návrhu na zvýšenie výživného. Následne dňa 4. 10. 2019 doručila písomné späťvzatie návrhu v celom rozsahu. Ako dôvod uviedla, že otec výživné takmer neplatí. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal voči otcovi trestný rozkaz sp. zn. 3T/79/2019, úradnou činnosťou bolo zistené, že vo veci vydal i príkaz na jeho zatknutie, ktorý ku dnešnému dňu nebol realizovaný.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté dorúčením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu dorúčené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska

obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je zvýšenie výživného pre maloletú. Späťvzatie matka odôvodnila tým, že otec výživné takmer neuhrádza a domnieva sa, že to tak bude aj naďalej. O vyživovacej povinnosti otca bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/59/2017 zo dňa 5. 2. 2018, ktorým je zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- eur mesačne. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania, otca a kolízneho opatrovníka, na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas v podaní doručenom dňa 26. 11. 2020. Otec si zásielku s výzvou neprevzal, ani na späťvzatie nijakým spôsobom nereagoval, preto súd jeho pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím návrhu. Keďže späťvzatím návrhu matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, pričom oznámila, že si je vedomá, že žiadanie vyššieho výživného od otca je v súčasnosti nereálne a ona sa obrátila i na Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, súd na základe jej dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 28. februára 2021 neplynie (§ 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Lehota na podanie odvolania od doručenia do 28. februára 2021 neplynie (§ 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v neskoršom znení a doplnkoch).