

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200595  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200595.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: F. F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B., zastúpená advokátkou JUDr. Janou Juchovou, so sídlom Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava a otca: B. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. X, B., zastúpený advokátkou Mgr. Máriou Čechovou, so sídlom Lipová 18/C, Viničné, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 18.01.2021 **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 16.01.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021, sa otec domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého B. X., Z.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od pondelka od 07:00 hod. do nasledujúceho týždňa do pondelka do 07:00 hod. Otec si vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky v pondelok o 7:00 hod a vráti maloletého do škôlky v pondelok o 7:00 hod., s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov otec dôvodil tým, že matka nerešpektuje rodičovskú dohodu, ktorá upravuje styk otca s maloletým. Doposiaľ výkon práv a povinností k maloletému nebol žiadnym spôsobom upravený súdom a keďže otec skoro mesiac nevidel maloletého, hrozí citové odcudzenie. Rodičia uzavreli dve rodičovské dohody, jedna bola spísaná na ÚPSVaR-e, psychologičkou v mesiaci apríl-máj 2020. Táto dohoda však matke napokon nevyhovovala, preto bola pani Š. z ÚPSVaR-u spísaná nová dohoda, ktorú sa podarilo dodržiavať do konca roka 2020. Podľa poslednej dohody bol otec oprávnený stráviť čas s B. tak, že jeden týždeň bolo dieťa u neho od stredy do štvrtka a druhý týždeň, všetky dni okrem stredy a štvrtku. Uvedenú dohodu však matka začala opätovne spochybňovať a zaslala navrhovateľovi nový návrh rodičovskej dohody s tým, že v prípade ak s ňou otec súhlasí nebude, neumožní mu kontakt so synom vôbec. Matka prestala otcovi zdvíhať telefón, zatajuje sa pred ním, neotvára dvere, neinformuje ho o stave maloletého dieťaťa a neumožňuje mu s dieťaťom ani komunikovať. Otec poukázal na to, že má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o svojho syna, býva v rodinnom dome v Q., kde má B. svoju detskú izbu. Má za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v pokojnom a harmonickom prostredí a mohol mať istoty v podobe vopred určeného harmonogramu a vopred zadaného intenzity stretávania sa so svojim otcom. V súčasnosti však matkou uplatňovaný styk môže v maloletom vzbudiť stav neistoty a pochybností, prečo nemôže byť s otcom tak často ako v minulosti a či to nie je z dôvodu nezájmu otca o neho. Otec nevidel svojho syna takmer mesiac, preto hrozí citové odcudzenie medzi otcom a synom, matka svojím konaním vnáša do života dieťaťa pocit neistoty, negatívne emócie, stresové situácie. Svojím odmietavým postojom porušuje práva dieťaťa ako aj rodičovské práva navrhovateľa ako otca. Otec preto navrhuje vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým mu bude maloletý B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otcovi bude upravené právo stretávať sa so synom každý

párny týždeň od pondelka od 07.00 hod. do nasledujúceho týždňa do pondelka do 07.00 hod., s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky v pondelok, o 07.00 hod. a vráti maloletého do škôlky v pondelok o 7.00 hod.

2. Otec do spisu založil zápisnicu o trestnom oznámení spísanú dňa 08.01.2021 na OR PZ B. D., Q. XX, B., ktoré oznámenie smerovalo proti matke dieťaťa, z dôvodu, že porušila rodičovskú dohodu, podľa ktorej mu mala dňa 09.07.2020 o 15.30 hod. odovzdať na realizáciu styku spoločného maloletého syna B. X., Z.. XX.XX.XXXX ako aj sms komunikáciu s matkou dieťaťa, v ktorej ju vyzýva na odovzdanie dieťaťa za účelom realizácie styku.

3. Vo vzťahu k maloletému B. X., Z.. XX.XX.XXXX prebieha konanie vo veci samej - vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu pod sp. zn. 27P/78/2020, preto súd uznesením č.k. 27P/78/2020-93 zo dňa 21.01.2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca sa tak vedie pod sp. zn. 27P/13/2021.

4. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/78/2020 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.06.2020 domáhala aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý B. X., Z.. XX.XX.XXXX predbežne zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 300 € mesačne a jeho styk so synom bude upravený v každom párnom týždni v mesiaci - od utorka od vyzdvihnutia maloletého z materskej školy do stredy do 19.00 hodiny a každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny s tým, že otec si dieťa vyzdvihne aj odovzdá v mieste trvalého bydliska matky, zároveň žiadala, aby súd začal konanie vo veci zverenia dieťaťa do jej starostlivosti. V návrhu uviedla, že dieťa sa narodilo z nemanželského vzťahu svojich rodičov a ako rodina nežijú v spoločnej domácnosti. Konanie vo veci samej nie je doposiaľ ukončené.

5. Uznesením, č.k. 27P/73/2020-9 zo dňa 22.06.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že matka nepreukázala potrebu naliehavosti a okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov dieťaťa, žiadnym spôsobom neosvedčila danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.07.2020.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp zn. 11P/116/2018 bolo zistené, že matka dieťaťa sa návrhom podaným na súd dňa 20.08.2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B. tak, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matke, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 380 € mesačne, zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa budú obaja rodičia a styk otca so synom sa neupraví. Na základe späťvzatia návrhu matkou, súd konanie uznesením zo dňa 15.01.2019 podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil..

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

8. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov a pri obave že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s cieľom včasného zabezpečenia neodkladnej úpravy sa dokazovanie vo veci samej nevykonáva, vyžaduje sa preto, aby účastník osvedčil potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, zároveň však musí byť splnená aj zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho nariadenia súdom prvej inštancie.

9. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia teda zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd v konaniach starostlivosti o maloletých v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

10. Neodkladné opatrenie má len dočasnú povahu, preto je možné nariadiť ho len do splnenia podmienok pre končené rozhodnutie súdu, pričom v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine.

11. Na základe citovaných zákonných ustanovení a obsahu konaní, ktoré sa vedú/boli vedené vo vzťahu k maloletému B. X.H., Z.. XX.XX.XXXX (27P/78/2020, 27P/73/2020, 27P/13/2021, 11P/116/2018) mal súd za preukázané, že dieťa sa narodilo z nemanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a dlhodobo sa nevedia dohodnúť v otázke starostlivosti o syna. Otec má záujem o čo najširší kontakt so synom - navrhuje dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a upraviť styk každý páry týždeň od pondelka od 07.00 hod do nasledujúceho pondelka do 07.00 hod. Súd sa stotožňuje s názorom otca, že dieťa potrebuje stabilné rodinné prostredie, nemôže byť rukojemníkom svojich rodičov pri riešení vlastných problémov, napriek tomu jeho návrh zamietol z nasledovných dôvodov:

12. Podľa § 24 Ods. 2 Zákona o rodine ustanovuje, že ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, musí súd skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktorú musia byť kumulatívne splnené sú:

- jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti
- lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča
- spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa
- záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa
- súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Či striedavá osobná starostlivosť predstavuje vhodný model starostlivosti pre dieťa a zohľadňuje jeho záujmy, povahové vlastnosti, emočné vzťahy s tým-ktorým rodičom, s prihliadnutím na splnenie podmienok uvedených vyššie ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa je otázkou dokazovania, ktoré presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Napokon sám otec v návrhu splnenie uvedených podmienok neosvedčil, zdôrazňoval iba svoje právo ako druhého rodiča podieľať na výchove a starostlivosti o syna a na zachovanie citových väzieb medzi otcom a synom. Keďže otec maloletého neosvedčil danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného znenia, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

13. Súd dôrazne apeluje na rodičov aby rešpektovali rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a aby sa snažili komunikovať racionálne, konštruktívne bez akýchkoľvek osobných invektív voči sebe. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že vťahovaním dieťaťa do vzájomných konfliktov rodičov, je dieťa vystavované záťažovým situáciám, ktoré nie je schopné vzhľadom na svoj vek racionálne spracovať, cíti sa bezmocné, bez pocitu istoty a bezpečia, čo môže v budúcnosti viesť k vážnemu ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývinu. Súd dáva rodičom do pozornosti, že práve oni svojim správaním vplývajú na dieťa, sú vzorom pre svoje dieťa a láskou k dieťaťu, pokojným prostredím a komunikáciou vytvárajú priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin a rast svojho dieťaťa. V prípade, ak rodičia nie sú schopní takýmto spôsobom na dieťa vplývať a zabezpečovať riadnu starostlivosť majú možnosť požiadať o pomoc referát poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

14. V tomto štádiu konania nemôže súd len na základe jednostranných tvrdení otca a troch SMS správ neodkladným opatrením zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Nebolo preukázané, ani tvrdené, že by situácia bola tak závažná, že by dieťaťu hrozila v starostlivosti matky ujma.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.