

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 0PPOm/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621100001
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621100001.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske, vo veci starostlivosti o maloletého N. K., nar. XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Y., dieťa rodičov: otca X.XX.XXXX, K., nar. XXX,8, trvale bytom Q., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a matky L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje, aby maloletý N. K., nar. XX.XX.XXXX, ostal v starostlivosti V. centra Y., S. XXX, Y. do 24.07.2021, kde vykonáva výchovné opatrenie, ktoré bolo nad ním nariadené uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 31.08.2020 sp. zn. 6P/52/2020.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

II. Navrhovateľovi súd ukladá, aby do 28.02.2021 podal návrh na zverenie maloletého N.a K.ho, nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti V. centra Y..

odôvodnenie:

1. Súd koná na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.01.2021 podaného o 13:05 hod., ktorým navrhuje ponechanie maloletého v starostlivosti Reedukačného centra Y., a to formou neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP.

2. Návrh bol odôvodnený tak, že maloletý N. sa narodil z manželstva L. a S. K.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/486/2006-33 zo dňa 04.04.2007 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. V apríli 2018 matka maloletého podala na Okresný súd Partizánske návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že už 10 rokov nežijú s otcom maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti, ako aj že vzťahy medzi nimi sú trvalo rozvrátené. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo ich manželstvo rozvedené a maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Z uvedeného manželstva pochádza ešte jedno dieťa, a to maloletá O., nar. XX.XX.XXXX. Z dôvodu prudkého zhoršenia situácie v rodine ako aj zlého psychického stavu matky maloletého dieťaťa bola maloletá O. dňa 10.12.2020 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Topoľčany na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske, č.k. 4P/46/2020. Matka maloletého dieťaťa, L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, je dlhodobo nezamestnaná. Má vyživovaciu povinnosť i voči D. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. G.. Otec maloletého, S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XX, je podľa údajov z databázy sociálnej poisťovne aj naďalej vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Matka maloletého N. žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na nízkej hygienickej úrovni. Maloletý N. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2017. Z dôvodu opakujúcich sa výchovných problémov u maloletého N. bol zo

strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podaný na tunajší súd návrh vo veci uloženia výchovného opatrenia pobytovou formou. Menovaný bol dňa 05.02.2020 za ich súčinnosti umiestnený v Reedukačnom centre Y.. Pracovníci zariadenia zastávajú názor, že je potrebné, aby sa u maloletého aj naďalej pokračovalo v procese reedukácie, aby mal dlhší čas na zvnútornenie aktuálne používaných foriem správania sa a aby ich aj dokázal aplikovať v bežnom živote. Z uvedeného dôvodu navrhujú, aby maloletý N. zotrval aj naďalej v ich zariadení. Možno konštatovať, že v rodine maloletého N. aj naďalej chýba pozitívny výchovný vzor a prirodzená autorita. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin dieťaťa. Kapacita matky riešiť túto závažnú situáciu je v súčasnej dobe obmedzená. Tá si neplní svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je v prípade jeho návratu do rodinného prostredia a do starostlivosti jeho matky vážne ohrozený. Zastávajú názor, že zotrvanie maloletého dieťaťa v reedukačnom centre je v jeho záujme. Matka dieťaťa zlyháva vo všetkých funkciách: ekonomickej - neschopnosť matky hospodáriť s finančnými prostriedkami; výchovnej - matka nedokáže poskytnúť deťom vhodný sociálny a morálny vzor a aplikovať výchovné postupy; socializačnej - nepravidelná školská dochádzka u jeho mladšej sestry; emocionálna - matka nedokáže naplňovať emocionálne potreby detí; ochranná - matka nevie zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie. Dôvodmi zlyhávania môže byť podľa ich názoru aj životná história rodiny a psychiatrická diagnóza matky. Matka dieťaťa je nezodpovedná, ľahkovážna, nedokáže zabezpečiť maloletému dieťaťu stabilné výchovné prostredie. Zhoršujúca sa situácia v rodine viedla k umiestneniu maloletej U. - sestry maloletého N. do Centra pre deti a rodiny Topoľčany. Výchovné opatrenie pobytového charakteru u maloletého skončilo dňa 24.01.2021 a preto Okresný súd Partizánske žiadajú, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým bude nariadené zotrvanie maloletého N. K. v starostlivosti Reedukačného centra Y..

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/32/2018 súd zistil, že rozsudkom sp. zn. 2P/32/2018 zo dňa 31.08.2018, právoplatným dňa 09.10.2018 okrem iného bolo rozhodnuté o rozvode rodičov maloletého N. a maloletý N. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/52/2020 súd zistil, že uznesením sp. zn. 6P/52/2020 zo dňa 31.08.2020, právoplatným dňa 29.09.2020 bolo maloletému N. nariadené výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Y. najdlhšie na dobu do 24.01.2021.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 365 ods. 3 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených spisov zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Ide o špecifickú situáciu, kedy po skončení uloženého výchovného opatrenia by sa mal maloletý vrátiť do osobnej starostlivosti matky. Z tohto pohľadu sa zdá, že niet dôvodu, prečo by mala existovať obava, že dieťa zostane bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Ako vyplýva z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske matka maloletého sa o maloletého N. nedokáže postarať. Za účelom zabezpečenia riadneho vývoja a výchovy maloletého mu už bolo nariadené výchovné opatrenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/52/2020. Matka maloletého nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého po výchovnej stránke, a ani po stránke ekonomickej. Neschopnosť matky maloletého zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti vyplýva aj zo skutočnosti, že jej ďalšie dve deti D. a maloletá O. jej boli zo starostlivosti odňaté a zverené do starostlivosti iných osôb.

Navrhovateľ vedie maloletého od roku 2017 ako dieťa s problémovým správaním. Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 6P/52/2020 zo dňa 31.08.2020 vyplýva, že proces reedukácie maloletého je nastavený, avšak nateraz nie je ukončený a je potrebné v ňom pokračovať. Maloletý

v minulosti užil omamné a psychotropné látky. Z výpovede maloletého v priebehu vyššie uvedeného konania vyplynulo, že omamnú látku (marihuanu) užil aj počas svojho pobytu v Reedukačnom centre Y. a aj počas svojho pobytu doma na prázdninách, pričom túto mu vo forme lieku podala jeho matka. Maloletý má oslabený kontakt s realitou, copingové stratégie (teda zvládanie záťažových situácií) má menej rozvinuté. Má pozitívny postoj k omamným látkam, v ktorých vidí zdroj ventilácie vnútorného napätia.

Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vyplýva zo samotného správania maloletého I., ktorý zjavne svojim konaním inklinuje k požívaniu omamných a psychotropných látok. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletého nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, nedokáže vytvoriť či už ekonomicky, výchovne alebo emocionálne vhodné prostredie pre ďalší vývoj a výchovu maloletého J., je dôvodná obava, že v prípade návratu do starostlivosti matky by maloletý pokračoval v užívaní omamných a psychotropných látok a nedokázal by sa v budúcnosti riadne zaradiť do bežného života. Nenariadením neodkladného opatrenia by sa zároveň zmarila doteraz vykonaná práca na reedukácii maloletého N.. Súd je teda toho názoru, že je v záujme maloletého pokračovať v nastavenej reedukácii a to v centre na to špecializovanom. Súd preto dočasne ponechal maloletého N. v starostlivosti Reedukačného centra Y., a to na dobu šiestich mesiacov podľa ustanovenia § 37 ods. 8 zákona o rodine. Toto uznesenie je podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

Súd zároveň podľa ustanovenia § 336 CSP uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, pričom účastníkmi konania budú maloletý a jeho rodičia. Predmetom konania bude zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa. Súd tak rozhodol napriek tomu, že mohol začať konanie v predmetnej veci aj zo zákona, avšak z oznámenia navrhovateľa vyplýva, že v dohľadnej dobe bude podaný návrh vo veci samej a bez podkladov navrhovateľa by aj tak nebolo možné pokračovať v konaní vo veci samej. Preto súd zvolil vyššie uvedený postup. Súd vzhľadom na momentálny stav súvisiaci s pandémiou COVID 19 uložil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu do 28.02.2021. Túto lehotu vzhľadom na vyššie uvedené považoval za dostatočnú, pričom prihliadol na momentálnu situáciu spojenú s nariadenými obmedzeniami. Zároveň súd vyššie uvedenými skutočnosťami odôvodňuje aj nariadenie neodkladného opatrenia na maximálnu dobu šesť mesiacov a to z dôvodu, že v priebehu uvedenej doby šesť mesiacov je možné predpokladať právoplatné skončenie konania o zverení maloletého N. do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Y..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase do 28. februára 2021 neplynú (§ 9 ods. 1, § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).