

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010116
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010116.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 26. 1. 2021 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená

Q. U. E. Š. B. G. F. Á. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom C. L., W. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

1/

M. Q. po tom, čo dňa 25. 6. 2019 v čase asi o 13.00 hod. odcudzila I.. U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vydaná k účtu vedenému v P. P., a. s., číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, s priloženým PIN kódom, prešla na Ulicu M. M. Hodžu v Lipt. Mikuláši, kde sa stretla s Q. U., ktorej odovzdala odcudzenú platobnú kartu, na ktorej bolo napísané meno a priezvisko poškodeného I.. U. K. s priloženým PIN kódom a požiadala ju o neoprávnený výber, pričom o 15:16:36 hod. Q. U. vložím správneho PIN kódu overovala zostatok na cudzom účte a prostredníctvom bankomatu U. Q. na Ulici M. M. Hodžu v L. Mikuláši v čase o 15:17:55 hod. vykonala neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 500,- eur a v čase o 15:19:12 hodine, keďže na predmetnom účte bolo viac finančných prostriedkov, sa pokúsila o ďalší neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.000,- eur, avšak prekročila denný výber, ktorý mal nastavený poškodený a bankomat jej finančné prostriedky nevydal, čím I.. U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, spôsobili škodu neoprávneným výberom vo výške 500,- eur,

2/

ako matka maloletého C. U., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v C.. L., W. XXXX/XX, nestarala sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečila, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v Spojenej škole J. Rumana 6 v Liptovskom Mikuláši, a to aj napriek opakovaným upozorneniam a predvolaniam zo strany školy, čím v školskom roku 2019/2020 od 1.9.2019 do 30.10.2019 vymeškal najmenej 153 vyučovacích hodín,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a použila ho ako pravý,

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu,

v bode 2/

vydala osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020),

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 7. 2019),

v bode 2/

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. h/) a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 25. 10. 2019 sp. zn. 8T/74/2019, ktorým bola Q. U. odsúdená podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 20 mesiacov,

- trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 12. 2019 sp. zn. 0T/67/2019, ktorým bola Q. U. odsúdená podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok a 10 mesiacov,

- trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/43/2020 zo dňa 10. 9. 2020, ktorým bola Q. U. odsúdená podľa § 212 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenému l.. U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, vo výške 500,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného l.. U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. L., E. T.. D. XXXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť dovtedy, kým

prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak odpor podá poškodený, ruší sa trestný rozkaz vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 354 Trestného poriadku /u trestných činov uvedených v § 211 Tr. poriadku/.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.