

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12P/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202283.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X., T., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. T. XXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J. T. XXX a T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, s.r.o., IČO 46 528 644, Centrum 18/23, Považská Bystrica, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí X. žiadal súd, aby znížil výživné na maloletého Y. zo sumy 110,- € na sumu 65,- € mesačne, maloletého T. zo sumy 120,- € na sumu 65,- € mesačne a maloletú P. zo sumy 140,- € na sumu 80,- € mesačne.

2. Uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2019, č.k. 14P/27/2019-38 došlo k podstatným zmenám, zmenili sa jeho možnosti a schopnosti. V dôsledku znižovania stavu zamestnancov v spoločnosti J. G. X., U..G..C.. bol s ním ukončený pracovný pomer ku dňu 31.7.2019, potom bol evidovaný na úrade práce, kde poberal dávny v nezamestnanosti. Odo dňa 1.11.2019 bol zamestnaný v pracovnej agentúre, ku dňu 7.6.2020 bol s ním spoločnosťou L. L., U..G..C.. ukončený pracovný pomer opätovne z dôvodu znižovania počtu zamestnancov pre korona krízu. Od 7.7.2020 pracuje v spoločnosti S. K., U..G..C.. Dôsledkom zníženia príjmu mu vzniká nielen dlh na výživnom, ale aj dlh voči matke, u ktorej býva.

3. K návrhu otec pripojil oznámenie úradu práce o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dohodu o skončení pracovného pomeru so spoločnosťami L. L., U..G..C.. a J. U., U..G..C., výplatné pásky a čestné prehlásenie matky.

4. Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otcovi ustúpila, keď mu umožnila platiť nižšiu čiastku s tým, že potom doplatí, on sa však odvtedy ani neozval a platí len cca 200,- €. Ona sama bola PN po operácii kolenného kĺbu, od 15.12.2020 má pracovnú zmluvu na pošte s priemerným mesačným zárobkom 580,- € netto. Ďalej uviedla, že žije s priateľom v nájomnom byte, za ktorý platia 286,- € mesačne, elektriku 40,- € mesačne, internet, dobíja chlapcom kredit po 10,- € mesačne. Maloletí Y. a T. sú zdraví, zvýšené výdavky má matka iba s cestovaním, avšak v súčasnosti sa dištančne vzdelávajú. Maloletá P. je onkologický pacient, v súčasnosti je síce stabilizovaná, avšak zistili jej nálezy na nohách, na čo musela zakúpiť špeciálnu obuv, na lieky pre ňu dopláca cca 60,- € mesačne. Za stravu v škole pre maloletého Y. a P. platí 30,60 € mesačne.

5. Následne na pojednávani matka uviedla, že maloletý Y. absolvoval vážnu operáciu po komplikovanej zlomenine predkolenia, čaká ho ešte jedna operácia, v súčasnosti má teda v súvislosti s tým zvýšené výdavky na cestovné, lieky a vitamíny, len jeden z liekov, ktorý musí maloletý Y. užívať stojí 89,20 €.

6. Matka predložila súdu daňové priznanie za rok 2019, potvrdenie o PN, dekurz, potvrdenie úradu práce, doklady o zakúpení liekov pre maloletú P., potvrdenie Z. J. T., lekársku prepúšťiaciu správu maloletého Y..

7. Otec maloletých sa vyjadril, že jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 512,- € netto, žije u matky, ktorej platí 200,- € mesačne, okrem toho platí cestovné 50,- €, paušál 25,- € a za bankrot 14,- €. Zo spoločnosti J. neodišiel z vlastnej vôle, ale bol prepustený, pretože ako prvých prepúšťali tých, ktorí mali vyšší príjem. S deťmi sa v súčasnosti nestretáva, tieto k nemu nechcú ísť.

8. Opatrovník so znížením výživného nesúhlasil, tento nie je v záujme maloletých detí. Poukázal na to, že v čase poslednej úpravy výživného otec bol zamestnaný v spoločnosti J., kde dosahoval príjem cez 900,- € a tento bol ukončený dohodou bez udania dôvodu, teda otec sa vzdal výhodného zamestnania. Tiež uviedol, že súčasná výška výživného je primeraná, obaja chlapci sú skoro dospelí, navyiac Y. je po operácii a zvýšené výdavky má matka aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletej P..

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14P/27/2019 zárobkovými, majetkovými a osobnými pomermi rodičov i maloletých detí a zistil nasledovné:

10. Rodičia maloletých nie sú manželia, nežijú spolu, ich manželstvo bolo rozvedené v roku 2014. Výživné na maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.5.2019, č.k. 14P/27/2019 právoplatným dňa 22.6.2019 tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého T. sumou 120,- € mesačne, maloletého Y. sumou 110,- € mesačne a maloletú P. sumou 140,- € mesačne.

11. V tom čase otec maloletých pracoval v spoločnosti J. U., U..G..C., kde dosahoval priemerný mesačný príjem 905,27 € netto. Matka za rok 2018 dosiahla základ dane 0,- €, od januára 2019 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletý T. bol žiakom 8. triedy základnej školy, maloletý Y. 7. triedy základnej školy.

12. V súčasnosti matka maloletých nastúpila dňa 15.12.2020 do zamestnania ako poštar, v čase pojednávania nemala k dispozícii výplatné pásky, jej priemerný mesačný príjem v zmysle pracovnej zmluvy by mal predstavovať sumu 580,- € netto. Od 31.12.2019 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 8.6.2020 do 18.9.2020 bola PN. Podľa daňového priznania za rok 2019 základ dane predstavoval sumu 3.934,93 €.

13. Žije spolu s maloletými deťmi a partnerom v nájomnom byte, za ktorý paltí 286,- € mesačne, 40,- € mesačne elektriku a zároveň internet.

14. Otec maloletých do júla 2019 pracoval v spoločnosti J. G. X. U., U..G..C., kde podľa výplatných pások za obdobie od apríla 2019 až do ukončenia pracovného pomeru jeho priemerný mesačný príjem predstavoval sumu 1.171,24 € netto. Následne od 1.8.2019 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a od 1.11.2019 do 7.6.2020 bol zamestnaný v spoločnosti L. L., U..G..C., kde za uvedené obdobie jeho mesačný príjem predstavoval sumu 690,24 € netto. Od 1.7.2020 pracuje v spoločnosti S. K., U..G..C., kde dosahuje mesačný príjem 423,49 € netto.

15. Z predložených dokladov súd zistil, že oba pracovné pomery v J. G. X., U..G..C.. aj L. L., U..G..C.. boli ukončené dohodou podľa § 60 Zákonníka práce.

16. Zo správy spoločnosti J. G. X. U., U..G..C.. vyplýva, že pracovný pomer bol ukončený na vlastnú žiadosť dohodou, kde otec neuviedol žiaden dôvod.

17. Zo správy spoločnosti L. L., U..G..C.. bolo zistené, že pracovný pomer bol s otcom ukončený z dôvodu poklesu objednávok na pracovisku, na ktorom vykonával prácu.

18. Otec maloletých žije s matkou, ktorej podľa jej čestného prehlásenia prispieva 300,- € mesačne na stravu, vodné, stočné, internet, elektriku, komunálny odpad a kúrenie. Okrem toho platí cestovné 50,- € mesačne, telefón 254,- € mesačne a 14,- € mesačne za osobný bankrot.

19. Pokiaľ ide o maloletého T., matka v súvislosti s ním nemá žiadne zvýšené výdavky, s výnimkou cestovného do školy, v súčasnosti sa však vzdeláva dištančne, mesačne mu dobíja kredit po 10,- €.

20. Maloletý Y. je žiakom druhého stupňa základnej školy, matka mu mesačne dobíja kredit na telefón po 10,- €, za stravu v škole platí 15,30 € mesačne. V súčasnosti je maloletý po operácii zlomeniny predkolenia, čaká ho ešte jedna operácia, v súvislosti s tým má matka zvýšené výdavky na cestovné, lieky, vitamíny, za jeden liek dopláca sumu 89,20 €.

21. Maloletá P. je onkologický pacient, je ťažko zdravotne postihnutá, za lieky matka dopláca cca 60,- € mesačne, okrem toho bola nútená zakúpiť jej špeciálnu obuv, keďže jej zistili nálezy na nohách. Za stravu v škole platí matka 15,30 € mesačne.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné možno zmeniť a v danom prípade znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného došlo na strane maloletých detí k zásadnej zmene pomerov, ktorá je nevyhnutne spojená s nárastom nákladov, potrebných na zabezpečenie ich riadnej výživy. Táto zmena pomerov spočíva v tom, že deti sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, čo má za následok nárast nákladov na zabezpečenie ich riadnej výživy v porovnaní s dobou určenia výživného. Okrem toho sa nepochybne zvýšili výdavky na maloletého Jakuba v súvislosti s jeho zdravotným stavom (operácia) a tiež výdavky na maloletú Vanesu. Táto hoci už v čase poslednej úpravy výživného mala zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom, začala navštevovať aj základnú školu, okrem toho jej boli zistené ďalšie nálezy na nohách, s čím vzrástli náklady matke na zakúpenie špeciálnej obuvi.

28. Je nepochybné, že k zmene pomerov došlo aj na strane rodičov maloletých. Matka bola dlhodobo PN, od decembra 2020 sa zamestnala s príjmom 580,- € netto. Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval v spoločnosti Dongil Rubber Belt Slovakia, s.r.o., kde dosahoval priemerný mesačný príjem cez 1.000,- € netto, v súčasnosti pracuje v spoločnosti Champion Food, s.r.o., kde jeho mesačný príjem predstavuje cca 423,49 €, čo je v porovnaní s predchádzajúcim zamestnaním pokles príjmu o viac ako 50 %. Na druhej strane však treba uviesť, že súd môže na zníženie príjmu prihliadnuť len vtedy, ak má skutočne preukázané, že k nej došlo v dôsledku objektívnej a nezvratiteľnej okolnosti a nie zo špekulatívnych dôvodov. Z vykonaného dokazovania pritom nepochybne vyplynulo, že otec maloletých v spoločnosti Dongil Rubber Belt Slovakia, s.r.o. ukončil pracovný pomer dohodou, na vlastnú žiadosť, a teda je zrejmé, že sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Nebolo teda preukázané, že otec maloletých bol prepustený z dôvodu znižovania stavu zamestnancov, pokiaľ by tomu aj tak bolo, i v tomto prípade otec maloletých sa vzdal majetkového prospechu, keďže v prípade, že by z uvedeného dôvodu dostal výpoveď, mal by nárok na odstupné.

29. Taktiež súd prihliadol na skutočnosť, že otec hoci si doposiaľ vyživovaciu povinnosť voči maloletým riadne plnil, s výnimkou posledného obdobia, keď matke posielal cca 200,- € mesačne, starostlivosť o deti spočíva výlučne na matke, keďže sa otec s dcérou nestýka a nad rámec súdom určeného výživného jej neprispieva.

30. Na základe uvedených skutočností, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí mal súd za to, že výživné tak ako bolo určené posledným rozhodnutím je primerané odôvodneným potrebám

maloletých aj majetkovým, zárobkovým a osobným pomerom rodičov. Zníženie výživného tak nie je v záujme maloletých, a preto súd návrh otca zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.