

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203730
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom ul. Pažitková č. 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,- eur za obdobie od 25.06.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z ň á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.09.2020, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva SR a poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 02.05.2020 (čl. III zák.č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti) žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,-eur splatný dňa 24.06.2020 (faktúra č. 3032002477 na sumu 10,-eur, splatná dňa 24.06.2020).

2. Žalovaný prevzal uznesenie č.k. 7C/49/2020 - 9 zo dňa 14.10.2020, žalobu s prílohami a s poučením o procesných právach a povinnostiach, dňa 22.10.2020 (l.č. 14). Uplatnený nárok žalobcu žalovaný nepoprel, k žalobe sa nevyjadril.

3.Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

4. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.01.2021 (§ 177 ods. 2 písm. a CSP, § 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

7. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústave pohotovostnej služby na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 02.05.2020 (čl. III zák.č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti) žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,-eur splatná dňa 24.06.2020. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 3032002477 na sumu 10,-eur, splatná dňa 24.06.2020.

9. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Z obsahu listinného dôkazu (l.č. 4) vyplýva, že žalobca dňa 26.05.2020 vyzval žalovaného na úhradu faktúry, výzvu žalovaný prevzal osobne (l.č. 4), ale dlžnú sumu 10,-eur do dňa rozhodnutia súdu neuhradil (dôkaz preukazujúci jej úhradu súdu nepredložil).

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa zák.č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c),

a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že žalobca pri plnení úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu a zachovanie a navrátenie zdravia ako štátna príspevková organizácia zriadená MZ SR, poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 02.05.2020 (čl. III zák.č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zák.č. 577/2004Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti). S poukazom na uvedené žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi zákonný poplatok v sume 10,-eur (faktúra č. 3032002477 na sumu 10,-eur, splatná dňa 24.06.2020). Žalobca si v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Nakoľko žalovaný uplatnený nárok žalobcom v žalobe nerozporoval a súdu do dňa rozhodnutia vo veci samej doklad o vykonanej úhrade nepredložil a ani doklad preukazujúci, že poistenec je/bol v danom čase oslobodený od povinnosti úhrady, a preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,- eur za obdobie od 25.06.2020 do zaplataenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na náhradu trov konania (l.č. 1 - 2) na účet žalobcu. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.