

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010429
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi, samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2021 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n í : 1) B. K., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, okres Partizánske, trvale bytom L., P. C. XXXX/XX, prechodne L., ul. W. XXX/X, okres L.,

2) X. Z., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L. XXX, okres L., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby IIava,

3) Ing. H. X., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L., okres L., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby IIava,

s ú v i n n é , ŷ e

obžalované B. K., X. Z., Ing. H. X.

1.) po vzájomnej predchádzajúcej dohode obžalovaná B. K. dňa 06.02.2019 na adrese prechodného pobytu na ul. W. XXX/X v L. elektronicky prostredníctvom internetovej stránky www.quatro.sk požiadala o spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur, do ktorého bez vedomia a súhlasu uviedla nepravdivé údaje - ako žiadateľa H. P. a ku žiadosti priložila falošné potvrdenie zamestnávateľa o príjme H. P., ktoré vopred na tento účel vyrobila obžalovaná Ing. H. X., pričom ďalej k žiadosti pre následnú verifikáciu obžalovaná B. K. zadala e-mailovú adresu: H.@azet.sk, ktorú predtým vytvorila a tel. č.: XXXXXXXXXXXX, ktoré jej na tento účel poskytla obžalovaná Ing. H. X. a na ktoré boli počas zadávania žiadosti o úver zaslané sms správy s overovacími kódmi, ktoré následne obžalovaná Ing. H. X. na adrese jej trvalého pobytu na ul. O. XXX/X v L., za prítomnosti obžalovanej X. Z. preposlala obžalovanej B. K., ktorá ich zadala do žiadosti o úver, následne po presne nezistenom čase od 06.02.2019 do 18.02.2019 obžalovaná Ing. H. X. na adrese jej trvalého pobytu na ul. O. XXX/X v L. za prítomnosti obžalovanej X. Z. sa prihlásili opäť na www.quatro.sk, kde v žiadosti o predmetný úver elektronicky potvrdili súhlas so znížením požadovanej istiny, a uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9520700100 dňa 18.02.2019, ktorý sa zaviazali uhradiť v 96-tich splátkach vo výške 82,03 eur, pričom k vyplateniu istiny došlo dňa 19.02.2019 na účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na U. K. - dcéru obžalovanej B. K., následne tento úver riadne neplatili, čím spoločným konaním vylákali od poškodenej spoločnosti VÚB, a.s. Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 úver, a spôsobili jej škodu vo výške 7.874,88 eur,

2.) po vzájomnej dohode vylákali od spoločnosti Zinc Euro, a.s. Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 2024151833 (ďalej poškodená spoločnosť) úver vo výške 500 eur a to takým spôsobom, že dňa 04.02.2019 v L., na ul. W. XXX/X, obžalovaná B. K. zadala elektronicky, cez internetovú stránku www.zinceuro.sk žiadosť o úver v mene H. P., k čomu priebežne do podpísania zmluvy, elektronicky dokladala naskenované dokumenty: občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno H. P., ďalej výplatné pásky H. P. za mesiace 09/2018 až 01/2019, ďalej bez vedomia a súhlasu H. P. vyhotovené falzifikáty

výpisov z účtu v Prima banke na meno H. P. za mesiace 11/2018 a 12/2018 a falzifikát potvrdenia zamestnávateľa o príjme H. P., pričom ako bankový účet na vyplatenie istiny zadala opäť bez vedomia H. P. číslo účtu: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý patrí jej dcére U. K., na základe čoho všetkého došlo k schváleniu predmetného úveru a k podpísaniu zmluvy o úvere č. 2000071962 dňa 18.03.2019 v mene H. P., a dňa 20.03.2019 k vyplateniu istiny na uvedený bankový účet, pričom originály dokladov od H. P. zabezpečovala pre B. K. priebežne v L. X. Z. prostredníctvom syna H. P. - Y. P., falzifikátmi výpisov z účtu v Prima banke na meno H. P. za mesiace 11/2018 a 12/2018, ktoré predtým vyrábala v Prievidzi obžalovaná Ing. H. X. pre účel páchania inej trestnej činnosti v mene H. P. už obvinené disponovali a falzifikát potvrdenia zamestnávateľa o príjme H. P. vyhotovila v L. Ing. H. X. z predloženého originálu od obžalovanej B. K., kde pozmenila údaj, že H. P. nie je v čase vyhotovenia tohto potvrdenia, t.j. 14.03.2019 práceneschopná, čo v skutočnosti bola, čím svojim konaním uviedli poškodenú spoločnosť do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobili poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 618,38 eur,

3.) po vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej poškodená spoločnosť) úver vo výške 1.800 eur takým spôsobom, že B. K. dňa 19.03.2019 na adrese W. XXX/X v L., elektronicky prostredníctvom Hotovostnej pôžičky Home Credit Slovakia, a.s. požiadala o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č. 6903037119 v mene, bez vedomia a súhlasu H. P., k čomu zneužila a uviedla jej pravé osobné údaje, k vyplateniu istiny uviedla účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na svoju dcéru U. K., tel. kontakt: XXXX XXX XXX, kontaktnú adresu: T. XXX/XX Prievidza a e-mail: H.@azet.sk, ktoré H. P. nepoužíva a nikdy ani nepoužívala, následne po elektronickom požiadaní o úver B. K., X. Z. poskytla Ing. H. X. mobilný telefón s uvedeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktoré zavolať operátor poškodenej spoločnosti, za účelom overenia správnosti elektronicky zadaných údajov o žiadateľke, tieto Ing. H. X. v telefonickom rozhovore potvrdila, ako aj uviedla ďalšie potrebné údaje k schváleniu úveru, pričom k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy v rámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti nedošlo, čím by spôsobili poškodenej spoločnosti škodu vo výške istiny 1.800 eur,

obžalované B. K., X. Z.

4.) po vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej poškodená spoločnosť) úver vo výške 5.000 eur takým spôsobom, že B. K. dňa 04.04.2019 na adrese W. XXX/X v L., elektronicky prostredníctvom Hotovostnej pôžičky Home Credit Slovakia, a.s. požiadala o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č. 6904008002 v mene, bez vedomia a súhlasu H. P., k čomu zneužila a uviedla jej pravé osobné údaje, ďalej ako bankový účet k vyplateniu istiny uviedla SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na dcéru B. K. U. K., tel. kontakt: XXXX XXX XXX, ktorý je evidovaný na X. Z., kontaktnú adresu: T. Prievidza a e-mail: H.@azet.sk, následne X. Z. vydávajúc sa za H. P. prijala telefonický hovor na čísle XXXX XXX XXX od pracovníčky poškodenej spoločnosti, kde potvrdila overenie správnosti elektronicky zadaných údajov o žiadateľke, pričom k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy v rámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti nedošlo, čím by spôsobili poškodenej spoločnosti škodu vo výške istiny 5.000 eur,

5.) po vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej poškodená spoločnosť) úver vo výške 5.000 eur takým spôsobom, že B. K. dňa 21.05.2019 na adrese W. v L., elektronicky prostredníctvom Hotovostnej pôžičky Home Credit Slovakia, a.s. požiadala o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere č. 4905028161 v mene, bez vedomia a súhlasu H. P., k čomu zneužila a uviedla jej pravé osobné údaje, ďalej ako bankový účet k vyplateniu istiny uviedla SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na dcéru B. K. U. K., tel. kontakt: XXXXXXXXXXXX, kontaktnú adresu: T. L. a e-mail: H.@azet.sk, následne X. Z. vydávajúc sa za H. P. prijala telefonický hovor na čísle XXXX XXX XXX od pracovníčky poškodenej spoločnosti, kde potvrdila overenie správnosti elektronicky zadaných údajov o žiadateľke, pričom k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy v rámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti nedošlo, čím by spôsobili poškodenej spoločnosti škodu minimálne vo výške 5.000 eur,

t e d a

obžalované B. K., X. Z. v bodoch 1 až 5), Ing. H. X. v bodoch 1 až 3),

spoločným konaním sa v časti dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedú do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobia ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo, v časti spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalované B. K., X. Z. v bodoch 1 až 5), Ing. H. X. v bodoch 1 až 3),

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva § 20 Trestného zákona, s časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z.,

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaná Ing. H. X.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analógiám) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona, sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

§ 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa jej trest prepadnutia veci a to - notebook HP Elite Book 846, telefón Samsung IMEI 356768062762622 so SIM kartou a puzdrom, multifunkčné zariadenie Laser Jet Pro MFP M125a, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Prievidza.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaná X. Z.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analógiám) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona, sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa jej trest prepadnutia veci a to 1 ks telefón Huawei so SIM kartou, 1 ks Notebook zn. Acer s nabíjačkou, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Prievidza.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaná B. K.

Podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j, l) Trestného zákona, § 39 ods. 2, písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analógiám) k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá sa jej trest prepadnutia veci a to 1 ks notebook HP655, telefón Huawei, IMEI: 1868828046246794, multifunkčné zariadenie Canon i-SENSYS MF3010 s káblami, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Prievidza.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalované B. K., Ing. H. X., X. Z. povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej strane spoločnosti VÚB, a.s. Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 škodu vo výške 4.816,68 eur a spoločnosti Zinc Euro, a. s. Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 2024151833 škodu vo výške 194,12 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalované Ing. H. X., X. Z., B. K., urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinné zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinné zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd uznesením vyhlásenie obžalovaných, že sú vinné zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal ich vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalované priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody a oboznámil sa so správami o povesti na obžalované, s odpismi z registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaných Ing. H. X., X. Z., B. K. ich konanie tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval u obžalovanej B. K. a X. Z. v bodoch 1 až 5), u obžalovanej Ing. H. X. v bodoch 1 až 3), ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona, s časti v štádiu pokusu, podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., v znení zákona číslo 214/2019 Z. z., pretože obžalované spoločným konaním sa s časti dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu úverového podvodu, ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedú do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobia ním väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo. V časti spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili tak väčšiu škodu.

Obžalované Ing. X., Z., K. svojim konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaných Ing. X., Z., K. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznali a túto oľutovali, u obžalovanej K. súd zistil poľahčujúcu okolnosť aj v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedla riadny život človeka. Motívom konania obžalovaných bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe B. K. súd zistil, že v mieste bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ nebola riešená v priestupkovom konaní a ani doposiaľ súdne trestaná nebola.

K osobe obžalovanej X. Z. súd zistil, že v mieste bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ nebola riešená v priestupkovom konaní, doposiaľ bola 5 x súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 116/2018 zo dňa 17.2.2020, za pokračujúci zločin podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, pričom súd upustil od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 161/2017 zo dňa 05. marca 2018, právoplatný dňa 07. marca 2018, kde bol obžalovanej uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody, s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu, s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov a bola jej uložená povinnosť, aby sa počas plynutia skúšobnej doby podrobila v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

K osobe obžalovanej Ing. H. X. súd zistil, že v mieste bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe, doposiaľ bola 2x riešená v priestupkovom konaní v oblasti cestnej dopravy. Obžalovaná Ing. H. X. bola doposiaľ sedemkrát súdne trestaná, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené, rozsudkom Okresného

súdu Prievidza 1T/115/16 zo dňa 05.12.2016 bola odsúdená za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky a probačným dohľadom, pričom tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza 1T/161/2017 zo dňa 05.03.2018, právoplatný 07.03.2018, ktorým bola odsúdená k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 4 a pol roka, pričom aj tento rozsudok bol v rámci ukladania spoločného trestu zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza 1T/34/18 zo dňa 20.01.2020, právoplatným dňa 05.02.2020, ktorým bola Ing. H. X. odsúdená za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a za použitia § 41 ods. 3, 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona jej bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky, s probačným dohľadom s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona, ďalej okresný súd Prievidza rozsudkom 2T/116/2018 zo dňa 17.02.2020, právoplatným dňa 17.02.2020 upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody voči obžalovanej, za rovnaký druh trestnej činnosti.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 161/2017 zo dňa 05.03.2018, právoplatným dňa 07.03.2018 vyplýva, že obžalovaná bola odsúdená za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody, s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, a bola jej uložená povinnosť, aby sa počas plynutia skúšobnej doby podrobila v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovanej K., jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanej za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j, l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam), trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 roky, ktorého výkon jej súd podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia trestnej sadzby, v trvaní 30 mesiacov a uložil jej trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovanej X. Z., jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanej X. Z., za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam), nepodmienenčný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, pre výkon ktorého ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Súd v prípade obžalovanej zistil, že základná sadzba u obžalovanej, po použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona je 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade obžalovanej sa jedná o osobu, ktorá síce páchala trestnú činnosť už pred touto trestnou činnosťou, avšak súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Pokiaľ obžaloba navrhovala uložiť nepodmienenčný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd dospel k záveru, že takýto trest by bol neprimerane prísny, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že na obžalovaná bola neprávoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 106/2019 dňa 18.09.2020, kde obžalovanej bol uložený nepodmienenčný trest v trvaní 3 roky a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a teda obžalovaná bude celkovo musieť vykonať trest v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovanej Ing. H. X., jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanej Ing. H. X., za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam), nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, pre výkon ktorého ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Súd v prípade obžalovanej zistil, že základná sadzba u obžalovanej, po použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona je 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade obžalovanej sa jedná o osobu, ktorá síce páchala trestnú činnosť už pred touto trestnou činnosťou, avšak súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň súd obžalovanej uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Pokiaľ obžaloba navrhovala uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby, súd dospel k záveru, že takýto trest by bol neprimerane prísny, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že na obžalovanú je podaná obžaloba vedená na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 1T 52/2020, kde obžalovanej po uznaní viny hrozí uloženie nepodmienečného trestu minimálne v trvaní 3 roky a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a teda obžalovaná bude celkovo musieť vykonať trest v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd mal za to, že u obžalovanej K. uloženie podmieneného trestu, spolu s uloženým trestom prepadnutia vecí a u obžalovaných Z., Ing. X. uloženie takto stanovených nepodmienečných trestov, spolu s uložením trestov prepadnutia vecí, budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodené strany si uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalované k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.