

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207792  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123207792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 5053/13, Piešťany, dieťa rodičov: matka - S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., a otec - M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, O., t. č. I. G., G., P. 9, X Y. G., O o úpravu práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa X. E., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť na maloletého minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.10.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zverenie maloletého X. do osobnej starostlivosti matky, otcovi matka navrhla uložiť povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 150,- eur mesačne. Návrh matka odôvodnila tým, že zabezpečuje starostlivosť o maloletého X., ako aj o jej druhého syna S.. Jej príjmom je rodinný prídavok na obe deti. Otec mal. S. sa nachádza v UVTOS a UVV Leopoldov, na výživu mal. S. neprispieva. Na maloletého X. otec prispieva nepravidelne okolo 50-100, Eur.

2. Otec maloletého X. sa k návrhu sa nevyjadril, avšak dňa 08.02.2024 napadol na súd návrh otca zapísaný pod sp. zn. 17P/21/2024 na zverenie maloletého X. do jeho osobnej starostlivosti, pričom žiadal, aby matke by bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 50,- Eur mesačne. Vo svojom návrhu uviedol, že ako biologický otec X. sa od malička pokúšal s ním nadviazať vzťah, lenže S. (matka) má druhého syna, s ktorým dlho nečakala, jej bývalý partner S. je žiarlivý, bol už dva roky vo väzení za to, že bil matku. Keď bola matka s otcom S. vo vzťahu, tak jej zakazoval s ním volávať, matka mala v priebehu dvoch rokov aj 5 rôznych Facebookov a telefonických čísiel. V určitom čase ho úplne ignorovala, keď im volával a chcel nadviazať kontakt so synom. Počas Covid pandémie, keď sa nedalo cestovať, tak svojho synčeka od jeho krstu v šiestich mesiacoch nevidel osobne, až dokým nemal tri roky, aj napriek všetkým prekážkam sa snažil a volával mu. Matka maloletého ho citovo vydierala, chcela každý mesiac popredu peniaze, syna mu nechcela ukázať, pokiaľ jej neposlal aspoň desať eur. Veľakrát v prítomnosti X. robila scény, kričala a stresovala. Keď on prišiel na Slovensko po Covide na jeden mesiac, tak synček bol s ním v O. u babky I. aj tri týždne z mesiaca. Hneď prvý deň, ako sa stretli, sa ich nehanbil a hneď išiel s nimi, lebo chcel byť so svojim vlastným tatom. Cez Vianoce 2022

pozval S. so synom X. na prázdniny do M.. Synovi sa tam veľmi páčilo, mal pestrú stravu a rôznorodé aktivity, chodievali na viaceré ihriska s pieskoviskami, obrovskými preliezkami a šmykľavkami, chodili s nim na trampolínu a na skákavý hrad, určite sa nenudil. Matka tam bola jeden mesiac, syn tam ešte bol o mesiac dlhšie. Počas jeho pobytu s jeho mamou volávali aj päťkrát za deň, vždy s ňou jednali s rešpektom a neignorovali ju. V roku 2023 cez leto si otec syna zobral na prázdniny na viac ako dva mesiace. Naplno som sa mu venoval aj s mamou a jej partnerom (bývajú spolu). Každým dňom si boli bližší a vyvíjali si vzťah. Každý jeden jeho pokrok ho dojíma a robí šťastným, je z neho fascinovaný. Otec ho plánuje aj naďalej vzdelávať a učiť správne, naučí ho čítať, písať, počítať, syn má dobrú pamäť, je všímavý, pozorný a jeden z najmúdrejších v porovnaní s jeho rovesníkmi. Bude žiť v istote a bude mať zabezpečené bývanie, škôlku, školu, stravu, oblečenie, strechu nad hlavu a riadnu výchovu. On je zamestnaný, robí 40 hodín týždenne ako team leader v sklade (vedúci), je zodpovedný, do roboty chodí stále. Času bude mať na syna X. dosť, lebo od marca sa mu bude meniť pracovnú dobu a bude robiť 4 dni a 4 dni bude mať voľno. So starostlivosťou mu pomôžu jeho mama a jej priateľ, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti.

3. Procesný opatrovník - ÚPSVR Piešťany v správe zo dňa 05.04.2024 uviedol, že matku maloletého- S. E. spolu s mal. X. a jej druhým dieťaťom mal. S. om E. evidujú od XX.XX.XXXX, kedy bol podaný podnet na oddelenie na matku maloletých detí starou matkou mal. S.- O. Y., na požívanie návykových látok, marihuany a pervitínu. Následne bola preverená situácia v rodine, bola posúdená životná situácia a stanovená miera ohrozenia. V domácnosti starej matky zo strany matky, v ktorej žila v tom čase aj matka mal. detí, boli vykonávané opakované sociálne šetrenia z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok matkou a jej neprimeraného správania, ktorého svedkom boli aj mal. deti. Dňa 24.09.2021 si stará matka- p. V. E. podala na Okresný súd v Piešťany návrh na neodkladné opatrenie na zverenie mal. X. a mal. S. do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu v Piešťanoch č. 9P/79/2021 a 6P/88/2021 boli maloleté deti ponechané v starostlivosti starej matky- p. V. E.. Stará matka následne na pojednávaní dňa 29.03.2022 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko chcela, aby sa maloletí vrátili späť k matke. S rodinou od januára 2022 pracovalo Centrum pre deti a rodinu Piešťany. Na prípadovej konferencii v Centre pre deti a rodinu Piešťany dňa 11.08.2022 sa matka vyjadrila, že sa snaží riadne zabezpečovať starostlivosť ohľadom mal. X., v prípade mal. S. sa spolupodieľajú na výchove obe staré matky. Matka deklarovala, že o oboch maloletých sa chce riadne starať a chce ich mať vo svojej starostlivosti, riadne navštevovala odborného lekára z odboru psychiatrie a chodila na kontrolné testy. Vzhľadom na dobrú spoluprácu a stabilizáciu matky bolo v tom čase nutné naďalej pracovať na posilnení pozície matky a na rozvíjanie rodičovských zručností. Matka bola zo strany oddelenia podporovaná a edukovaná v oblasti výchovy a starostlivosti o maloleté deti, bola jej sprostredkovaná pomoc pri zabezpečení v zariadení núdzového bývania na X. a neskôr v zariadení núdzového bývania v azylovom dome v K.. Tiež bola sprostredkovaná opakovaná potravinová pomoc cez Trnavskú arcidiecéznu charitu v Piešťanoch. Dňa 27.06.2023 matka maloletého informovala, že z M. pricestovala stará matka zo strany otca a má pricestovať aj otec maloletého M. E., mal. X. plánujú zobrať na prázdniny do M. na celé letné prázdniny, s čím matka súhlasila a následne vybavila cestovný pas pre maloletého. Od septembra 2023 mali obaja maloletí nastúpiť do materskej školy v K. a matka mala dohodnutý pracovný pomer v hoteli N. ako chyžná, čo sa neuskutočnilo z dôvodu zlej adaptácie mal. S. v materskej škole. Matke bola poskytnutá pomoc pri vybavení predĺženej materskej dovolenky, vzhľadom na zdravotný stav mal. S.. Z Materskej školy bolo avizované, že matka mala v materskej škole dlh, dlh má matka aj v zariadení núdzového bývania O. v K.. V novembri 2023 boli uvedeným zariadením informovaní, že matka bola vyzvaná k aktívnemu riešeniu bytovej a sociálnej situácie, nakoľko stanovisko zariadenia k predĺženiu pobytu bolo, že pobyt matky s mal. deťmi, bolo dohodnutý do 31.01.2024 a nebude predĺžený. V decembri 2023 bolo zo strany oddelenia zaslané odporúčanie na spoluprácu s rodinou do Centra pre deti a rodinu Slniečko pre podporu a zlepšenie rodičovských kompetencií a zručností matky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti a pre finančnú a dlhovou gramotnosť matky s odporúčaným začiatkom spolupráce v januári 2024. Začiatkom januára 2024 boli kontaktovaní vedúcou zo zariadenia núdzového bývania v K. ohľadom správania matky v zariadení, že nedodríava prevádzkový poriadok v zariadení, upozorňovali na nevhodné správanie matky a bolo avizované, že matka má dlh za ubytovanie v zariadení (matka bola zariadením písomne upozorňovaná). S matkou bolo dohodnuté, že sa bude preukazovať aj testom na návykové látky u odborného lekára, v opačnom prípade budú kontaktovaní otcovia oboch mal. detí, aby si obe deti od matky prevzali. Dňa 30.01.2024 sa matka dostavila na ÚPSVR, bolo oznámené vzhľadom na jej celkovú situáciu ohľadom mal. detí, že boli kontaktovaní otcovia maloletých, aby prevzali za svoje deti zodpovednosť. Mal. S. si otec S. S. prevzal na oddelení, kde sa nachádzal spoločne s matkou. Matka s mal. X. oddelenie opustila. Vzhľadom na to, že matka

odišla z oddelenia veľmi rozrušená, bola kontaktná stará matka zo strany matky- V. E., ktorá si od matky maloletého X. prevzala v domácnosti až do príchodu otca maloletého, p. M.a E.a z I. G. do dňa 05.02.2024. Otec po príchode na Slovensko vybavil detského lekára, zdravotnú poisťovňu a materskú školu, kde osobne nahlásil, kde sa bude mal. X. nachádzať. Matke bola dňa 31.01.2024 ukončená zmluva v ubytovacom zariadení, matke bol navrhnutý resocializačný pobyt po absolvovaní detoxikácie na psychiatrickom oddelení, kde matka aj nastúpila, avšak zariadenie opustila predčasne, vzhľadom na jej dlh v zdravotnej poisťovni. Podľa informácii od otca maloletého S. p. S. S.a je matka aktuálne „bez domova“, zdržiavala sa na železničnej stanici v K., kde mala prespávať, párkrát jej mal. otec maloletého S. zaplatiť izbu na hoteli, aby sa vyspala a okúpala. Otec mal. S. je s matkou v kontakte, príležitostne jej nosí potraviny, prisľúbil poskytnúť telefonický kontakt na matku, zatiaľ tak neurobil. Podľa otca mal. X., p. M.a E.a matka aktuálne mal. X. kontaktuje sporadicky. Dňa 04.04.2024 pri náhodnom stretnutí s matkou, bola opakovane oboznámená, že oddelenie jej vie sprostredkovať resocializačný pobyt v zariadení, bola osobne oboznámená o termíne pojednávania vo veci mal. X.. Vyjadrila sa, že dňa 05.04.2024 nastupuje na detox, avšak neskôr oznámila, že sa na termín pojednávania dostaví. Matke bol termín pojednávania zaslaný aj na telefónne číslo, ktoré poskytla jej rodina.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pojednával v neprítomnosti matky, ktorá bola riadne predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, procesného opatrovníka, správami o prijme otca, lustráciami účastníkov v dostupných registroch súdu ako i obsahom pripojených spisov a listinných dôkazov zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloletý X. pochádza z nemanželského vzťahu jeho rodičov, rodičia spolu nikdy nežili v spoločnej domácnosti, doposiaľ bol maloletý v starostlivosti matky, avšak vzhľadom na problémy matky s návykovými látkami, ktorá nemá pre deti vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky, keď bývala vo viacerých zariadeniach núdzových domov - obec X., K., O. H., v ktorých zariadeniach matka nedodržiavala prevádzkový poriadok v zariadení, bola upozorňovaná na nevhodné správanie a bolo avizované, že matka má dlh za ubytovanie v zariadení a tiež dlžoby aj v materskej škôlke. Uvedené zariadenie musela z opísaných dôvodov opustiť. Po tom, čo bola matke avizovaná nutnosť riešenia uvedenej situácie ohľadne jej maloletých detí, keďže sa matka ocitla bez strechy nad hlavou, bol otec maloletého žijúci vo I. G. kontaktovaný, aby sa ujal starostlivosti o maloletého. Aktuálne je matka hospitalizovaná na psychiatrickej klinike v Trnave, pričom starostlivosť o maloletého vykonáva od februára 2024 otec v krajine svojho bydliska vo I. G..

6. Vzhľadom ku skutočnosti, že ohľadne maloletého dieťaťa sú vedené na tunajšom súde 2 konania na návrh matky aj otca, súd z dôvodu hospodárnosti uznesením spojil na pojednávaní konanie o návrhu matky o úprave práv a povinností k malol. X.ovi, vedené pod sp. zn. 17P/92/2023 a konanie o návrhu otca o úprave práv a povinností k malol. X.ovi vedené pod sp. zn. 17P/21/2024 na spoločné konanie pod spisovou značkou 17P/92/2023.

7. Otec maloletého na pojednávaní na svojom návrhu na zverenie do jeho starostlivosti trval. Uviedol, že starostlivosť o malol. X. začal vykonávať vo februári 2024, bol kontaktovaný ÚPSVaR, nakoľko matka starostlivosť o syna nevládala. On v priebehu týždňa došiel z I. G. na Slovensko, medzitým bol X. so starou mamou zo strany matky, matka malol. vtedy žila v „azyláku“, kde mala obidvoch synov, potom ju vyhostili, lebo si v azylovom dome neplatila nájom. Otec bol na Slovensku asi 2 týždne, musel povybavovať veci súvisiace s odchodom syna do I. G.- rodný list, poistenie. V G. zase musel vybavovať lekárku, školu, vybavuje aj ďalšie príspevky, to však bude ešte trvať asi 2 mesiace. S matkou sú v kontakte, so synom voláva raz za dva týždne, matka mu telefonicky ďakovala, že sa o syna stará, aj jeho mame, poslala im srdiečka. Otec uviedol, že vedel, že matka má problémy s drogami. Otec s matkou X. nikdy nežil, keď sa dozvedel, že je tehotná, žil v G.. Vtedy mu volala, vulgárne ho nazvala, následne si našla nový vzťah, s ktorým mala ďalšieho syna S., žila s otcom tohto druhého syna u jeho mamy. On v čase kovidu svojho syna asi 2 roky nevidel, potom ho vídal raz - dvakrát za rok. Matke posielal mesačne 220,-eur, potom 150,-eur, lebo mu jej priateľ, ktorý ju neskôr zbil a bol za to aj stíhaný, oznámil, že peniaze matka používa na fetovanie. V r. 2022 bola matka na Vianoce u neho v G. na mesiac, syn bol o mesiac dlhšie, potom ho doniesol na Slovensko. V roku 2023 bol so synom v G. na dva mesiace, teraz si ho zobral po incidente s matkou. Spolu tak žijú v meste G., v prenajatom 3-izbovom byte, žije aj s jeho mamou a jej partnerom. Otec pracuje ako vedúci skladník, zarába cca 1.700,-libier mesačne. So starostlivosťou o syna mu pomáha aj jeho mama, pracuje ako opatrovatelka starších ľudí. Keď mama chodila na Slovensko za svojou mamou, navštevovala sa aj s X.. Stará mama sa situácii, že má vnuka

pri sebe v G., v konečnom dôsledku potešila. X. v G. navštevuje školu K. U. G., ide o štátnu školu, prvý ročník, adaptoval sa dobre, pomaly sa učí, je zdravý, má bežné výdavky ako deti v jeho veku.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s matkou dlhodobo spolupracovali. Matka od smrti svojho otca mala chabé rodinné zázemie, hľadala si partnerov, matku začali registrovať od r. 2021, kedy stará matka jej mladšieho syna S. avizovala užívanie návykových látok, s matkou spolupracovali CDR K., CDR S., pracovala na rodičovských zručnosťach, maloletý X. bol dočasne neodkladným opatrením zverený starej matke p. E.. Táto potom zobrala návrh späť, neodkladné opatrenie bolo zrušené. Matka malol. si so svojou matkou nerozumela, odišla od nej, bývala v zariadeniach núdzových domov - obec X., v Azylovom dome v K., mala problém dodržiavať režim, v O. H. vydržala asi len deň (Azylový dom pre matky s deťmi), potom jej vybavili ubytovanie v ubytovni Hotel D. v K., kde to bolo drahé, (platilo sa 400,-eur), vybavovali sa peniaze od sponzorov, tu však matka nedodržiavala režimy. Matka poberala rodinné prídavky, rodičovský príspevok (cca do 8/2023), peniaze od otca malol. X. + peniaze od druhého otca malol. S.. Mala vybavené aj predĺženie materskej z dôvodu zlej adaptácie mladšieho S. vo škôlke. Matka mala dlžoby aj v azylovom dome, aj vo škôlke. Od januára mala začať spoluprácu s CDR Slniečko, v decembri už bola upozorňovaná na správanie v zariadení (návykové látky), bolo to aj ÚPSVR avizované, nosila od lekára doklady, že je čistá, čo ale nestačilo zariadeniu, požadovali doklady z krvi. Matka o problémoch vedela už v decembri, chodila prespávať niekde, malol. S. bol u starej matky vo I., X. bol buď s matkou, alebo ho niekto varoval v azylovom dome. Matka ho nosila so sebou, aj keď u niekoho prespala. Matka to už nezvládala, užívanie návykových látok tam bolo zjavné. Matka bola pripravovaná na odobratie malol., koncom januára bola na úrade, kedy jej bolo povedané, že situácia sa musí riešiť. Matka nemala obavu, keď X. bol u otca. V ten istý deň matka rozrušená z ÚPSVaR odchádzala a následne si po X. prišla stará matka- jej matka, mladšieho S. zobral jeho otec. Babka odišla s X. do O.. Medzitým kontaktovali otca, o všetkom sa dohodli, čo treba vybaviť, cca o 5 dní si otec vyzdvihol X., doposiaľ sú s ním v kontakte. Pred nariadením pojednávania boli s matkou, náhodne sa stretli, dohodli sa, že zavolajú na psychiatrickú kliniku, aby tam nastúpila. Bolo dohodnuté, že matka príde na pojednávanie, avšak matku bolo nutné hospitalizovať hneď zrána. Z uvedeného dôvodu sa preto matka na nariadené pojednávanie nedostavila, ale podpísala úradný záznam, že súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti aj so zverením malol. otcovi. Ohľadne výživného a vzhľadom na situáciu matky, ÚPSVR navrhol minimálne výživné. Matka má nedokončenú odbor kadernička, robila iba brigádne ako čašníčka, keď bola tehotná, robila asi 2 mesiace v pekárni, na družstve v O.. Procesný opatrovník súhlasil, aby bol X. zverený otcovi.

9. Z Úradného záznamu spísaného zamestnankyňou ÚPSVR K. zo dňa 08.04.2024 vyplýva, že matka maloletého X. dňom 08.04.2024 nastupuje na psychiatrické oddelenie FN Trnava, z uvedeného dôvodu sa nevie dostaviť na pojednávanie. Podpísala súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti, ako aj so zverením syna X. do starostlivosti jeho otca.

10. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd nezistil u matky aktuálne žiadneho zamestnávateľa. Naposledy pracovala v 3/2022, pričom dosahovala vymeriavací základ vo výške cca 216,- Eur.

11. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ust. § 24, §25, §26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletého X. do jeho starostlivosti je dôvodný, nakoľko otec aktuálne zabezpečuje starostlivosť o dieťa od februára 2024, kedy sa príchodom zo svojho bydliska - z I. G. na Slovensko, následne ujal starostlivosť o maloletého po tom, čo bol kontaktovaný ÚPSVR K., nakoľko matka z dôvodu užívania návykových látok a straty „strechy“ nad hlavou, ocitla v stave, že nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté dieťa X.. Otec po príchode na Slovensko dňa 05.02.2024 vybavil detského lekára, zdravotnú poisťovňu a materskú školu, osobne nahlásil, kde sa bude mal. X. nachádzať, následne spoločne odcestovali do bydliska otca do I. G.. Otec t.č. žije s maloletým v M., v meste G., v prenajatom 3-izbovom byte, spolu s nimi býva jeho mama, jej partner, ktorí so starostlivosťou o maloletého otcovi pomáhajú. Otec pracuje ako vedúci skladník - team leader, zarába cca 1.700,-libier mesačne. Maloletý X. v G. navštevuje školu K. U. G., ide o štátnu školu, prvý ročník, adaptoval sa dobre, pomaly sa učí, je zdravý, má bežné výdavky ako deti v jeho veku. Matka bola dňa 08.04.2024 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FN v Trnave. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, komunikuje s ÚPSVR ohľadne maloletého, je tiež v kontakte aj s matkou, otec je schopný zabezpečovať starostlivosť o dieťa, preto súd maloletého zveril do jeho starostlivosti, pričom napokon aj matka vyslovila písomný súhlas so zverením syna otcovi. Súd zároveň určil, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

13. Pokiaľ ide o výšku výživného na maloletého, pri jej určení bolo nutné vychádzať zo skutočností, že matka v súčasnosti, v podstate aj v minulom období, nikdy nebola riadne zamestnaná. Matka má nedokončenú školu ako kadernička, robila doposiaľ iba brigádne ako čašníčka, v pekárni a na družstve. Vyživovacia povinnosť matky súd určil v rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko matka aktuálne nepracuje, je hospitalizovaná vo FN Trnava, nikdy riadne nepracovala, ak aj pracovala, iba brigádne a zárobok matky

tak bol iba minimálny. O vyživovacej povinnosti matky tak súd rozhodol podľa § 62 ods. 2,3 Zákona o rodine, od právoplatnosti rozhodnutia, pričom otec voči uvedenému nemal námietky.

14. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Povinnosťou matky ako rodiča je starať sa o výživu svojich maloletých detí a vynaložiť všetko úsilie, aby do budúcnosti dosahovala príjem, z ktorého ich výživu zabezpečí, a teda apelovať na matku, aby si usporiadala svoju životnú situáciu tak, aby sa na nákladoch maloletých detí mohla podieľať nielen minimálnym výživným, ale primerane svojím možnostiam a schopnostiam.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).