

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119448042
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6119448042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: Q. B.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXXX/XX, XXX XX W. o zaplatenie 586,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 586,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 192,88 € od 06.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 77,67 € od 04.01.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,69 € od 01.02.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 91,49 € od 01.03.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,69 € od 01.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,52 € od 29.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 586,94 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 192,88 € od 06.12.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 77,67 € od 04.01.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,69 € od 01.02.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 91,49 € od 01.03.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 71,69 € od 01.04.2017 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,52 € od 29.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a.s. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7610050771 vo výške 192,88 € s lehotou splatnosti 05.12.2016, faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610893490 vo výške 77,67 € s lehotou splatnosti 03.01.2017, faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS 3411915734 vo výške 71,69 € s lehotou splatnosti 31.01.2017, faktúra zo dňa 15.02.2017 uvedená pod VS 3412901899 vo výške 91,49 € s lehotou splatnosti 28.02.2017, faktúra zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS 3413874034 vo výške

71,69 € s lehotou splatnosti 31.03.2017 a faktúra zo dňa 15.04.2017 uvedená pod VS 3414844485 vo výške 81,52 € s lehotou splatnosti 28.04.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 30Up/1786/2019 zo dňa 11.12.2019, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.08.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/52/2020-84 zo dňa 29.10.2020 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/52/2020-84 zo dňa 29.10.2020) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.11.2020.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.01.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.11.2016, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.11.2016, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Dohodou o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba Zdieľanie dát z pušálu zo dňa 08.11.2016, Žiadosťou účastníka o zmenu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - zmena údajov účastníka, resp. adresáta zo dňa 08.11.2016, Súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 08.11.2016, faktúrou č. 3307394656, Žiadosťou o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a dohoda o predĺžení lehoty na ukončenie prenosu čísla zo dňa 17.10.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Prílohou č. 1 k platnému Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete, faktúrou č. 7610050771, faktúrou č. 7610893490, faktúrou č. 3411915734, faktúrou č. 3412901899, faktúrou č. 3413874034, faktúrou č. 3414844485, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 a jej Prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 11.11.2019, poštovým podacím hárkom č. EPH180639645 zo dňa 18.11.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.07.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených

faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

10. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej listom zo dňa 17.08.2018.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 08.11.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) a toho istého dňa, teda dňa 08.11.2016 aj Dodatok k tejto Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok k Zmluve“) a Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - doplnková služba Zdieľanie dát z pušálu. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom programu služieb „Happy XL NAJ“. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty č. 8942102480013174228, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe Dodatku k Zmluve právny predchodca žalobcu predal žalovanej mobilný telefón značky Lenovo IdeaPad 100s za akciovú kúpnu cenu 1,00 € z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v tomto Dodatku k Zmluve.

12. Právny predchodca žalobcu dohodnuté služby žalovanej poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanej dňa 15.11.2016 faktúru č. 7610050771 na sumu 192,88 € s dátumom splatnosti dňa 05.12.2016, dňa 15.12.2016 faktúru č. 7610893490 na sumu 77,67 € s dátumom splatnosti dňa 03.01.2017, dňa 15.01.2017 faktúru č. 3411915734 na sumu 71,69 € s dátumom splatnosti dňa 31.01.2017, dňa 15.02.2017 faktúru č. 3412901899 na sumu 91,49 € s dátumom splatnosti dňa 28.02.2017, dňa 15.03.2017 faktúru č. 3413874034 na sumu 71,69 € s dátumom splatnosti dňa 31.03.2017 a dňa 15.04.2017 faktúru č. 3414844485 na sumu 81,52 € s dátumom splatnosti dňa 28.04.2017. Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila.

13. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 11.11.2019 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 779,67 € v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

14. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu a jej Dodatok ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

18. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 08.11.2016 a jej Dodatku taktiež zo dňa 08.11.2016. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva a jej Dodatok má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy ani jej Dodatku. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva a jej Dodatok, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť splnil

riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. využívala, avšak riadne a včas si nespĺnila svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a jej Dodatku a neuhradila poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 586,94 €. Žalovaná tvrdí žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté služby, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 586,94 € za poskytnuté služby do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 192,88 € od 06.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 77,67 € od 04.01.2017 do zaplataenia, zo sumy 71,69 € od 01.02.2017 do zaplataenia, zo sumy 91,49 € od 01.03.2017 do zaplataenia, zo sumy 71,69 € od 01.04.2017 do zaplataenia a zo sumy 81,52 € od 29.04.2017 do zaplataenia, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostala s plnením evidentne do omeškania.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.