

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335551  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119335551.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného: ŠMÍDA, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 01 435 400, organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: U.O. U., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, Z., o zaplatenie 1.067,93 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné, zo dňa 16.01.2019, č.k. 15Csp/133/2019-85 jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku I. a III.
- II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.067,93 eur spolu s prísl., ako aj náhrady trov konania. Zaplatenia sumy sa domáhal titulom zmluvy o poistenom spotrebiteľskom R. A. L. č. XXXX XXXX XXRSU, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 17.08.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.160,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 84 splátok vo výške 18,62 eur, pričom za poskytnutie úveru sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku 1.563,87 eur. Žalovaná porušovala dohodnuté podmienky splácania úveru. Napriek výzve žalobcu na uhradenie dlhu zo dňa 11.10.2017 tak neučinila, preto žalobca listom zo dňa 20.11.2017 vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 19.12.2017. Žalovaná celkom uhradila len 345,89 eur. Dlh žalovanej ku dňu zosplatnenia úveru (19.12.2017) predstavoval istinu 950,22 eur, riadny úrok vo výške 61,18 eur a poplatky vo výške 56,53 eur. Podanou žalobou si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania 5 % z istiny 950,22 eur od 20.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 722,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy ročne od 20.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 35,34 % z celkových trov s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.“

3. Právne súd vec posúdil podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 7 ods. 3, 4, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania

zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), § 52 ods. 1-4, § 565, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

4. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 1.160 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť pravidelnými 84 mesačnými splátkami vo výške 18,62 eur s dátumom splatnosti prvej splátky 17.09.2015 a s dátumom poslednej splátky 17.08.2022. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.11.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.12.2017. Žalovaná uhradila na úver spolu sumu 345,89 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje údaj požadovaný podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, a to údaj o termínoch splátok, úrokov a iných poplatkov. Zmluva rovnako neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, dobu trvania zmluvy, ale len údaj o predpokladanej dobe trvania zmluvy. Neuvedenie tejto náležitosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ. Ďalším nedostatkom je absencia predpokladov použitých na výpočet RPMN, pričom v zmluve je uvedená len výška RPMN. Pokiaľ ide o skúmanie bonity klienta, žalobca preukázal, že bonitu žalovanej pri poskytovaní spotrebiteľského úveru skúmal, čo preukázal listinným dôkazom, teda splnil si svoju povinnosť podľa § 7 ZoSÚ. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 722,04 eur, preto žalobca má nárok na úroky z omeškania z tejto sumy. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania od prvého dňa po zosplatnení úveru, teda od 20.12.2017 do jeho zaplatenia.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 722,04 eur s príslušenstvom a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní predstavuje 67,67 % a úspech žalovanej predstavuje 32,33 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní, úspešnému žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,34 %.

6. Proti rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. Uviedla, že v čase uzavretia zmluvy mala s pôvodným veriteľom OTP bankou uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 16.07.2015, ktorým jej poskytol úver vo výške 23.840 eur, s VÚB bankou, s nebankovými spoločnosťami asi 6 zmlúv. Mala za to, že pôvodný veriteľ riadne neskúmal jej bonitu, keďže len na úver zo dňa 16.07.2015 mala splátku vo výške 332,59 eur, mala dva úvery od spoločnosti Profi Credit zo dňa 27.02.2015 so splátkami 2 x 81,87 eur, úver od spoločnosti Home Credit zo dňa 29.05.2015 so splátkou 44,56 eur, od spoločnosti Telervis Plus zo dňa 29.07.2015 so splátkou 76,50 eur a štyri úvery od spoločnosti Provident. Neskúmal, či po ich úhrade bude mať dostatočnú finančnú rezervu na splácanie úveru a nepreveroval ju zrejme v úverových registroch a pod.. Má za to, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov a k jeho predčasnému zosplatneniu nedošlo. Dňa 04.12.2018 malo dôjsť k postúpeniu uplatnenej pohľadávky z OTP banky na žalobcu. Uvedené postúpenie pohľadávky však spôsobilo, že súd žalobe nemal vyhovieť ani čiastočne. Súd mal skúmať, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a platnosť postúpenia takejto pohľadávky (nezosplatnenej z banky na žalobcu). Ak by súd dospel k záveru, že k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo, nemohla byť pohľadávka predmetom postúpenia a žalobcovi aktívna vecná legitímácia nesvedčí. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril, pričom uviedol, že žalovaná sa snaží spochybniť rozsah posúdenia jej bonity s ohľadom na predošlý úver od rovnakého veriteľa a ďalšie úvery od iných nebankových veriteľov. Žalovaná poukázala na ďalšie nešpecifikované úvery od nebankových subjektov, ktorých výšku sama uvádza, ale svoje tvrdenia nepodložila žiadnymi dôkazmi. Poukázal na obsah žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, ktorá tvorí prílohu odvolania a uviedol, že je zrejme, že sama žalovaná neposkytla veriteľovi informácie o ďalších záväzkoch, preto svojím konaním účelovo zmarila akékoľvek možnosti o presnejšie posúdenie jej žiadosti o spotrebný úver. Tieto okolnosti by mohli byť vyložené v zmysle konania za účelom vylákania úveru od iného tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca trval na svojich tvrdeniach prednesených v konaní pred súdom prvej inštancie a spochybnenie nároku zo strany žalovanej považuje len za účelové tvrdenia v snahe vyhnúť sa splneniu si

svojich povinností. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznala žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

9. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k určeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalovaná v podanom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovanej, odvolací súd dodáva:

10. Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Banka má nepochybne právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu. Pre takýto postup banky je nevyhnutné, aby pristúpila v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru, čo je jej výlučným oprávnením, ktoré môže banka realizovať pred postúpením pohľadávky.

13. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpeniu pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne.

14. Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že medzi stranami sporu bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala splácať predmetný úver v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná však úver riadne a včas neuhrádzala, o čom svedčí Výpis z účtu (č.l. 19-20), podľa ktorého posledná splátka bola uhradená dňa 17.03.2017. Možnosť vyhlásenia úveru za splatný si právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli v zmluve o poistenom spotrebiteľskom OTP express úvere v čl. VIII. bod 5 (č.l. 13), ktorú žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela dňa 17.08.2015. Listom zo dňa 11.10.2017 (č.l. 21), doručeným žalovanej dňa 13.10.2017, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že v prípade nevyrovnania jej záväzkov po lehote v stanovenom termíne, vyhlási úver za predčasne splatný. Následne došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k platnému zosplateniu spotrebiteľského úveru listom zo dňa 20.11.2017 (č.l. 22), doručovaným žalovanej a uloženým na pošte dňa 28.11.2017. Listom zo dňa 20.12.2018, doručeným dňa 28.12.2018, pôvodný veriteľ - banka oznámila žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 19.12.2018 postúpila pohľadávku banky, ktorá tvorí predmet tohto konania, žalobcovi (č.l. 24).

15. Na základe uvedeného má odvolací súd za preukázané, že žalobca je v tomto súdnom konaní aktívne legitimovaný na podanie žaloby, keďže právny predchodca žalobcu platne postúpil predčasne splatnú pohľadávku, ktorá je predmetom v tomto konaní, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2018 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu, OTP Banka Slovensko, a.s. a žalobcom, KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. (č.l. 27-29). Odvolací súd má rovnako za preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu za splnenia podmienky predchádzajúceho zosplatenia

celého úveru, čím sa stala pohľadávka spôsobilou na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

16. Ako dôvodná je námietka žalovanej vo vzťahu k skúmaniu bonity klienta s odbornou starostlivosťou. Je nutné konštatovať, že ustanovenie § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd v súlade s požiadavkou odbornej spôsobilosti veriteľa vykladá tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Ako vyplýva z prejednávanej veci, overenie bonity dlžníka nebolo dostatočné. Postup žalobcu bol iba formálny a nezodpovedal odbornej starostlivosti. Žalobca nemal preukázaný príjem žalovanej hodnovernými dokladmi, napriek tomu mu poskytol úver. Žalobca sa nezaujímal, aké má žalovaná výdavky na živobytie a či jej teda zostáva dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru. V konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Keďže žalobca hrubo porušil zákonom stanovenú povinnosť, v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené však nič nemení na správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže na vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy uvedených v § 9 ZoSÚ.

17. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo v danom dôsledku znamená, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň žalobca je v tomto konaní aktívne legitimovaný, keďže odvolací súd mal za preukázané, že úver bol platne zosplatnený a došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Správne preto súd prvej inštancie zviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 722,04 eur s prísl. (I.), ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a sumou, ktorú žalovaná uhradila na predmetný spotrebiteľský úver. Z dôvodu, že žalobca nepodal odvolanie v časti zamietavej, odvolací súd výrok II. rozsudku nepreskúmaval a tento nadobudol právoplatnosť. So zreteľom na všetky tieto dôvody hodnotí odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správny, vrátane správneho výroku o trovách konania (III.), a preto bol rozsudok v tejto časti potvrdený podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).