

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3620010215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2021 prejednal odvolanie obžalovaného

L. X.,

nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom B. X. XXX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/79/2020 zo dňa 07.12.2020 a takto jednomyselne

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný L. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože od presne nezistenej doby až do dňa 10.06.2020 si na viacerých miestach v okrese P. a aj v okrese Prievidza opakovane zaobstaral metamfetamín (pervitín) a sušený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa (marihuana) a to od aj v obci F. od osoby vystupujúcej pod označením „F.“, ako aj od ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, ktoré látky následne za účelom konzumácie, ale najmä za účelom ich následného predaja konečným užívateľom prechovával pri sebe na rôznych miestach v okrese Partizánske a aj v okrese Prievidza až do 14.51 hod. dňa 10.06.2020, kedy počas prehliadky osobného motorového vozidla značky D. X., evidenčného čísla P., patriaceho obžalovanému a odstaveného na parkovisku pri predajni N. obžalovaný L. X. dobrovoľne vydal pánsku peňaženku položenú na prednom sedadle vozidla, v ktorej neoprávnene prechovával 1 ks igelitové vrečko vydané ako stopa č. 1 s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,324 g s obsahom metamfetamínu 25,6 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a následne bola pri vykonaní predmetného úkonu zaistená ako stopa č.2 - plastová striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 0,228 g s obsahom metamfetamínu 68,6 % hmotnostného, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ako stopa č. 3 - igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny - rastlinného materiálu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,102 g so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 16,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej bola zaistená vo vozidle v odkladacom priestore laktovej opierky v igelitovom vrečku s obsahom 1 ks plastová striekačka s bielou kryštalickou látkou s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 1,512 g metamfetamínu s obsahom metamfetamínu 72,9 % hmotnostného, pričom z tohto množstva by bolo možné pripraviť minimálne 28 obvykle jednorazových

dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy ako stopa č. 6 a ako stopa č. 7 dámska peňaženka s obsahom 4 ks igelitové vrecká s bielou kryštalickou látkou s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 15,136 g s obsahom metamfetamínu 54,0 % hmotnostného, ktorá obsahovala metamfetamín a dimetylsulfón, pričom z uvedeného množstva kryštalického materiálu by bolo možné pripraviť minimálne 204 obvykle jednorazových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

kde takto zadovážený pervitín (metamfetamín) a marihuanu (sušený rastlinný materiál rodu Cannabis) v období minimálne od začiatku roku 2020 až do 10.06.2020 na rôznych miestach v okresoch Partizánske a Prievidza predal, alebo ako odmenu za protislužbu bezodplatne poskytol najmenej:

- I. N., trvale bytom Y. O. O. XXX, ktorému minimálne v mesiaci máj 2020 v obci Y. nad O. dal bezodplatne pervitín a jedenkrát mu dal pervitín aj dňa 10.06.2020 v presne nezistenom čase v obci Y. X. na parkovisku v blízkosti spoločnosti SaarGummi Slovakia ako protislužbu za opravu jeho vozidla zn. D. X.,
- P. V., trvale bytom P., U. D. XXX/XX, ktorému predal pervitín najmenej jeden krát a to dňa 10.06.2020 v čase asi o 14.00 hodine, kedy mu predal pervitín za sumu 50,- Eur a to v jeho motorovom vozidle zn. D. X., W.: P., ktoré parkovalo pri predajni N.a O. XXXX/XX, v blízkosti pohostinstva Dallas,
- N. B., trvale bytom B. X. XXX, ktorému od presne nezisteného času začiatku roka 2020 až do dňa 10.06.2020, viackrát predal drogu Cannabis - konopa (marihuana) a aj drogu pervitín, na rôznych miestach, najčastejšie v obci Horné Vestenice, zvyčajne za sumu 10,- Eur a 20,- Eur,
- P. P., trvale bytom P., M. XXX/X, ktorému obžalovaný bezodplatne dal najmenej jedenkrát pervitín a to v presne nezistenom čase vo februári 2020 na presne nezistenom mieste, ako protislužbu za to, že ho odviezol P. P. na aute,
- U. T., trvale bytom O., E. XXX, ktorému od presne nezisteného času minimálne od začiatku roka 2020 až do dňa 10.06.2020 najmenej stokrát, nepravidelne, s rôznymi prestávkami, niekedy raz za mesiac, niekedy aj dvakrát za týždeň, predal marihuanu, zvyčajne po jednom grame za sumu 10,-Eur, najviac v množstve 5 gramov za sumu 50,- Eur a to na rôznych miestach, v obci B. X., v obci O., ďalej v blízkosti hospodárskeho mosta medzi obcami O. a B. X., ako aj na rôznych iných miestach, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení neskorších látok zaradené do I. skupiny omamných látok, a látka tetrahydrokanabinol (THC), ktorá je obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 38 ods. 3 a 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Tr. zák. per analogiam zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks osobné motorové vozidlo zn. D. X. X,X XXV evidenčné číslo P VIN: S spolu s kľúčmi od vozidla (zväzok 4 ks kľúčov), ako aj 1 ks igelitové vrecko žltej farby s nápisom IKEA. Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - zaistených finančných prostriedkov vo výške 391,09 €. Bolo vyslovené, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa §§ 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol napokon uložený ochranný dohľad na 12 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože voči nemu podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súdom prvého stupňa uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je neprímerane prísny. Uviedol, že pochádza zo slušnej rodiny, ale v puberte sa dostal do „zlej partie“. Už ako mladistvý sa prvýkrát dostal k drogám a odvtedy to išlo s ním „z kopca“. Vo väzbe si uvedomil, že svojím správaním ubližoval hlavne svojej rodine. Poukázal tiež na nepriaznivý zdravotný stav svojej matky, ktorej by chcel pomáhať. Je mu úprimne ľúto, čo spravil a hanbí sa za seba.

Požiadaval o čo najmiernejší trest a radšej o dlhší probačno-mediačný dohľad (ochranný dohľad), pretože po prepustení nemá v pláne a ani nebude užívať drogy, a bude viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrval obžalovaný na svojom písomnom návrhu. Obžalovaný zároveň dodal, že v jeho prípade nešlo o klasické „dílerstvo“. Zopakoval, že svojho konania ľutuje, uvedomil si, že ublížil svojej matke, chce sa liečiť, dokončiť školu a už nechce užívať drogy. Vyslovil preto názor, že sú splnené podmienky na to, aby mu bol trest mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Prítomný prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por., pretože uložený trest odňatia slobody považuje za primeraný.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody), ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podstatou odvolania obžalovaného bola iba neprimeranosť súdom prvého stupňa uloženého trestu odňatia slobody čo do jeho výmery.

Súd prvého stupňa uloženie trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že u obžalovaného mal splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017. Preto mu uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, na ktorú bolo možné trest mimoriadne znížiť. Dôvody na to „videl“ súd prvého stupňa v tom, že obžalovaný napomáhal objasneniu svojej trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, čím podstatne uľahčil dokazovanie v tejto veci na hlavnom pojednávaní. Hoci mu bolo preukázané dílerstvo, sám bol aj užívateľom s vyvinutou závislosťou, ktorá mala vplyv na túto trestnú činnosť. Už súd prvého stupňa sa zaoberal možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., čo je inak pre páchatel'a priaznivejšie, avšak nedospel k záveru, že by toto bolo dôvodné. Obžalovaný mal alternatívu viesť riadny život, nebol osobou bez prístrešia, ani ho k predaju drog neprivedla núdza, ale mal oporu v matke, u ktorej býval a ktorá ho živila, no ani to nezabránilo tomu, aby páchal trestnú činnosť.

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu pripomína svoju ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vždy prihliadne pri rozhodovaní o treste. Prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu alebo pomermi páchatel'a môže odôvodňovať aj mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Takýto postup je v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017.

V súlade s uvedeným súd prvého stupňa „zohľadnil“ vyhlásenie obžalovaného o vine v podobe mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, a to v maximálne možnom rozsahu - uložením trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá bola 10 rokov.

Zároveň súd prvého stupňa správne zohľadnil priznanie obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie, jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa, ako aj to, že v prípravnom konaní opakovane vypovedal otvorene a spôsobom, ktorým dal informácie o konkrétnej osobe, ktorá mala byť jeho dodávateľom, a to v podobe priznania až dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák.

K okolnostiam prípadu a osobe obžalovaného odvolací súd dodáva, že pri zadržaní bolo u obžalovaného nájdené väčšie množstvo drog (podľa záverov KEÚ PZ išlo minimálne o 239 obvykle jednorazových dávok), pričom drogy aj predával alebo ich dával iným osobám ako odmenu za protislužby v období minimálne od začiatku roku 2020 do dňa 10.06.2020, kedy bol zadržaný. Jednej osobe pritom marihuanu predal za toto obdobie najmenej stokrát, čo nepochybne svedčí o tom, že bol aj dílerom. Obžalovaný doposiaľ síce nebol súdne trestaný, avšak pred zadržaním spáchal viacero priestupkov, najmä v doprave, pričom v prípade dvoch z nich (pre vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia) bol postihnutý uložením vysokých pokút (600,- Eur a 800,- Eur) a aj zákazmi činnosti. Pred zadržaním ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, plynuli mu zákazy činnosti, ale aj napriek tomu opäť viedol ako vodič motorové vozidlo. Z uvedeného je zrejmá jeho nedisciplinovanosť a hrubá neúcta k právnemu poriadku. Obžalovaný zároveň s užívaním drog začal ako 14-ročný, aj sa pokúšal dobrovoľne liečiť od závislosti (v roku 2019), ale droga mu chýbala, a tak liečbu ukončil. Kvôli drogám kradol aj veci z domu svojich rodičov a dával ich do záložne.

Preto trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v žiadnom prípade nemožno považovať za neprímerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Pre odvolací súd sa tento trest dokonca javil skôr ako mierny, ale pre absenciu odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného sa viac touto úvahou nezaoberal.

Odvolací súd sa tak v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku v otázke uloženého trestu obžalovanému, ktorý považuje za zákonný, spravodlivý a schopný splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný zároveň na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by už neboli zohľadnené pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súdom prvého stupňa. Ani prejavená vôľa obžalovaného po prepustení na slobodu už neužívať drogy a viesť riadny život nič nemení na vyššie uvedených záveroch odvolacieho súdu.

S prihliadnutím na možnosti prevýchovy obžalovaného a doterajšiu súdnu netrestnosť bolo napokon správne aj zaradenie obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s najmiernejším (minimálnym) stupňom stráženia.

Vo vzťahu k výrokom o trestoch prepadnutia vecí a ochranných opatreniach odvolací súd sám nezistil žiadnu nesprávnosť, pričom tieto neboli ani napadnuté odvolaním obžalovaného.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.