

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/155/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204796
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320204796.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: W. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. M. XX, W., proti žalovanému: Slovenská produkčná, a.s., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 35 843 624, o nepresne určený, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.06.2020, č.k. 11C/18/2020-17, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 11.03.2020.
2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1,2,3,4, § 132 ods. 1, § 133 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom, ktorých nedoplnenie malo za následok nemožnosť súdu vo veci konať a vec prejednať. Nakoľko žalobca napriek výzve súdu (uznesenie zo dňa 16.04.2020) podanie nedoplnil a neopravil a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietol.
3. Dňa 30.06.2020 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie označené ako „ Vec - sp.zn-11C/18/2020-17, ISČ: 1320204796, podané v Bratislave 17.06.2020, prevzaté žalobcom 19.06.2020-odvolanie“. Uviedol, že týmto uznesením súd umožnil žalovanému pokračovať v nakrúcaní 2. dielu seriálu Nový život. Z uvedeného dôvodu doplnil podanú žalobu a žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanému v 2. časti seriálu naďalej medializovať nezákonne získané zábery Š. Q. M. XX vrátane súkromnej príjazdovej cesty. Upriamil pozornosť na to, že žalovaný nepredložil súdu požadované kópie relevantných (nájomných) zmlúv. Dom je ľahko identifikovateľný - v jednej epizóde je záber na M. P. v areáli X.. Zákon zakazuje vyhotovovať obrazové snímky v prípadoch, v ktorých sa zasahuje do súkromia fyzických osôb a objektov dôležitých pre ochranu a bezpečnosť štátu. Pričom medializáciou ich bytovky je ohrozená bezpečnosť dvoch zákonom chránených osôb a troch detí vo veku 2-5 rokov. Na základe detailne opísaných skutočností v žalobe z 11.03.2020 a zneužitia jeho súkromia, poškodenia cti, mena a povesti boli porušené práva v zmysle - čl. 12 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, čl. 16 a 21 Ustavy SR a § 11 až 16 Občianskeho zákonníka, Trestný zákon 2020 - § 221, 278, 328, 332.
4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.09.2020 č.k. 11C/18/2020-32 a následne aj uznesením zo dňa 28.10.2020 č.k. 11C/18/2020-39 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania doručeného súdu dňa 30.06.2020. Žalobca na výzvy súdu nereagoval.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. a) C.s.p, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Ust. § 363 C.s.p. určuje, že popri všeobecných náležitostiach odvolania je potrebné v odvolaní uviesť aj osobitné náležitosti, medzi ktoré patrí a) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, b) v akom rozsahu sa napáda, c) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne. Pričom uvedením odvolacích dôvodov sa rozumie povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ považuje napádané rozhodnutie za nesprávne. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní do uplynutia lehoty a podanie odvolania, je súd viazaný.

10. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, zisťoval, či odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku. Z zákonného ustanovenia § 363 C.s.p. vyplýva, že odvolateľ musí v odvolaní uviesť dôvody, pre ktoré rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. V odvolacom konaní platí systém neúplnej apelácie, to znamená, že neprávoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie možno napadnúť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 C.s.p.. Ak odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania dôvody odvolania, je nimi súd viazaný a iné odvolacie dôvody, než ktoré odvolateľ uviedol v odvolaní, odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní nebude posudzovať ani zisťovať a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. Výnimkou sú iba dôvody, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania. V prípade, že odvolateľ v odvolaní neuvedie odvolací dôvod, odvolací súd odvolateľa nevyzýva na doplnenie odvolania, ktoré je bez uvedenia odvolacích dôvodov.

11. Z obsahu podania žalobcu (zo dňa 28.06.2020) doručeného súdu prvej inštancie dňa 30.06.2020 odvolací súd zistil, že v ňom žalobca odkazuje na uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 11C/18/2020-17, ktorým súd prvej inštancie odmietol jeho podanie zo dňa 11.03.2020. Okrem uvedeného konštatovania však nie je zrejým, či žalobca rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania namieta a z akých dôvodov. Vychádzajúc z obsahu podania, v ktorom žalobca uviedol „z uvedeného dôvodu dopĺňam moju pôvodnú žalobu“ by bolo možné vyvodiť postup žalobcu podľa ust. § 129 ods. 1 C.s.p., ktoré umožňuje podanie opraviť alebo doplniť v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pri vyhodnocovaní uvedenej úvahy bolo potrebné vzhliadnuť na obsah výzvy súdu prvej inštancie (uznesenie zo dňa 28.04.2020, č.k. 11C/18/2020-13), ktorou súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v časti jasného, určitého a materiálne vykonateľného petitu žaloby a k označeniu žalobcu dátumom narodenia. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote, súc poučený súdom prvej inštancie o možnosti odmietnutia podania (§ 129 ods. 3,4 C.s.p.), nereagoval a v stanovenej lehote podanie neopravil ani nedoplnil. Za doplnenie podania zo dňa 11.03.2020 v súlade s výzvou súdu, t.z. odstránenie väd podania žalobcom v odvolacej lehote, podanie žalobcu zo dňa 28.06.2020 nemožno považovať, nakoľko ním žalobca neodstránil vady žaloby v súlade s výzvou súdu. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď vychádzajúc z obsahu podania žalobcu zo dňa 28.06.2020, toto z hľadiska obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol uznesením zo dňa 21.07.2020, č.k. 11C/18/2020-25, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020. Odvolací súd po dôkladnom posúdení obsahu podania žalobcu zo dňa 28.06.2020 prijal záver, že z jeho obsahu nemožno bez ďalšieho ani vyvodiť, či a z akých dôvodov žalobca napadol uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 09.06.2020, č.k. 11C/18/2020-17, t.z. absentuje v ňom uvedenie odvolacích dôvodov.

12. Nakoľko neuvedenie odvolacích dôvodov je vadou odvolania, ktorú nemožno odstrániť, a to ani v prípade, ak žiadny odvolací dôvod nie je v odvolaní uvedený, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pretože odvolanie nemá náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku a pre túto vadu odvolania, neuvedenie dôvodov odvolania, nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Nakoľko rozhodoval spôsobom, pre ktorý zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania, mal za potrebné o ich náhrade rozhodnúť podľa citovaných ustanovení, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšou odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia strany sporu, ktorej odvolanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, principiálne by bolo preto namieste priznanie nároku na plnú náhradu trov odvolacieho konania žalovanému. Keďže v posudzovanej veci žalovanému účelne vynaložené výdavky v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).