

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205687
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8819205687.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava 4, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: Q. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX C. R.. - Čemerné, o zaplatenie zmluvnej pokuty 27,- eur a ďalších nárokov s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 5Csp/145/2019-84 zo dňa 16.07.2020 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd 1. inštancie žalobu zamietol, žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od dňa právoplatnosti uznesenia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

2. V zákonom stanovenej lehote podal elektronicky k sp. zn. 5Csp/145/2019 odvolanie žalobca. Z obsahu odvolania vyplýva, že smeruje proti inému rozsudku, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14Csp/105/2019 zo dňa 17.06.2020, ktorým súd zamietol žalobu o zaplatenie 55,- eur s prísl. Žalobca v odvolaní uviedol, že žiadal o zaplatenie sumy 55,- eur s prísl. na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 0.12.2015, na základe ktorej poskytol žalovanému 300,- eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 09.12.2016. Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a dlžník svojim podpisom jednoznačne prejavil vôľu byť nimi viazaný.

3. Súd 1. inštancie uznesením č. k. 5Csp/145/2019-104 zo dňa 28.10.2020 vyzval žalobcu, aby do 15 dní od doručenia uznesenia doplnil odvolanie tak, že v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ domáha a poučil ho, že ak sa podanie v stanovenej lehote nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podanie odmietne. V odôvodnení ďalej uviedol, že doručenom odvolaní nekorešponduje text odvolania a údaje týkajúce sa označenia strán sporu a spisovej značky.

4. Krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie odmietol v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Lehota 15 dní v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP je zákonná procesná lehota na odvolanie, ktorá začína plynúť doručením rozhodnutia (§ 105 až 116 CSP.) a na jej plynutie sa vzťahujú ustanovenia § 117 až 122 CSP.

11. V zmysle ust. § 365 ods. 3 CSP dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania je súd viazaný, čo znamená, že prítomnosť iných odvolacích dôvodov, než ktoré odvolateľ uviedol, odvolací súd pri preskúvaní rozhodnutia a postupu súdu prvej inštancie nebude zisťovať a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. V prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní však súd odvolateľa na ich doplnenie podľa výslovného zákazu v ust. § 373 ods. 1 CSP nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť skutočne len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že dňa 31.08.2020 bolo Okresnému súdu Prešov elektronicky podané odvolanie k sp. zn. 5Csp/145/2019, avšak z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca podáva odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14Csp/105/2019 zo dňa 17.06.2020. Zároveň je odvolaní uvedený ako žalovaný niekto iný, než žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5Csp/145/2019.

13. Odvolací súd ďalej zistil, že po doručení uznesenia súdu 1. inštancie č. k. 5Csp/145/2019-104 zo dňa 28.10.2020, ktorým súd vyzval žalobcu odstránenie väd odvolania, žalobca vady neodstránil a odvolanie nedoplnil o skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu podáva odvolanie, v akom rozsahu ho napáda a čoho sa odvolateľ domáha. Keďže odvolanie hoci podané na Okresnom súde Vranov nad Topľou k sp. zn. 5Csp/145/2019 svojím obsahom smeruje proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14Csp/105/2019 zo dňa 17.06.2020 a nie proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 5Csp/145/2019-84, ide o takú vadu konania, bez odstránenia ktorej nemožno vo veci pokračovať. Strana sporu je totiž sama zodpovedná za to, že v konaní bude účinne uplatňovať svoje procesné práva, a to aj v odvolacom konaní, pričom v opačnom prípade jej hrozí strata sporu. Odvolanie sa s napadnutým rozsudkom nezhoduje ani označením strán sporu, ani predmetom konania.

14. Nakoľko žalobca neexistenciu podstatných náležitostí odvolania neodstránil, a to ani v čase rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd jeho odvolanie odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a úspešnému žalovanému v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).