

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201044
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3220201044.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitana, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. I., narodenú dňa XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O., dieťa rodičov: P. W., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom J. Q. č. XXXX/XX, O. K. O., toho času P. XXX/X O. K. O. a A. I., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom J. G. I. XXXX/X, O. K. O., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. októbra 2020, č. k. 3P/83/2020-87, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloletú J. ponecháva v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/2/2021.

Nad výchovou maloletej J. n a r i a ě u j e dohľad.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2020, ktorým sa domáhal zverenia mal. J. do jeho osobnej starostlivosti, zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozsudkom tamojšieho súdu, č. k. 1P/147/2012 - 42 zo dňa 18.10.2012, právoplatným 24.10.2012 bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012, následne bola otcovi vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 60,- eur mesačne s účinnosťou od 13.10.2016 a ďalším rozsudkom bol upravený styk otca s maloletou. Otec odôvodňoval svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že mal. J. psychicky a fyzický týra, v škole maloletej chýba veľa kníh, nenosí si ich do školy, za čo dostala už tri poznámky, dieťa mu malo uviesť, že nechce ísť za matkou, že ju matka bije. Od 18.09.2020 sa maloletá nachádza v jeho domácnosti, matka maloletej telefonuje, ale maloletá ju odmieta. Minulý rok mal cez letné prázdniny maloletú u seba, pripustil, že počas tohto roku, mal maloletú aj nad rámec stretávania určeného súdom. S matkou mal. dieťaťa sa chcel dohodnúť na zmene zverenia s čím matka maloletej nesúhlasila. V závere návrhu otec mal. dieťaťa uviedol, že je toho názoru, že zo strany matky mal. dieťaťa dochádza k zanedbávaniu starostlivosti o mal. dieťa, jej ovplyvňovanie zo strany matky a preto žiada o predbežné zverenie maloletej do svojej starostlivosti.

2. Súd prvej inštancie zabezpečil správu o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O., stanovisko Základnej školy P., správu V. X. V. (bod 6, 7, 8 odôvodnenia súdu prvej inštancie) a dospel k záveru, že otec mal. dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. J. pochádza z družského vzťahu svojich rodičov, ktorí spolu nežijú. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/147/2012 - 42 zo dňa 18.10.2012, právoplatným 24.10.2012 bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012. Dňa 07.10.2020 podal otec mal. dieťaťa na súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu

zverenia mal. J. do jeho osobnej starostlivosti. Otec v podanom návrhu dôvodil, že matka maloletú bije, o dieťa sa riadne nestará. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov mal. dieťaťa z 12.10.2020 vyplýva, že v starostlivosti matky o mal. J. I. neboli zistené žiadne nedostatky, matka poskytuje dieťaťu adekvátnu starostlivosť od jej narodenia. Od januára 2020 žije matka spolu s maloletou J. v 1- izbovom prenajatom byte. Mal. J. má v domácnosti zariadenú samostatnú detskú izbu, s potrebným nábytkom, oblečením, televízorom a hračkami. Mal. J. uviedla, že do školy chodí rada, baví ju vlastiveda, stravuje sa v škole, kde má zabezpečené obedy, desiaty a pitie si nosí z domu. Na strane otca mal. dieťaťa bolo naopak zistené, že detská izba mal. J. v domácnosti otca dieťaťa pôsobila neudržiavane, podlaha bola značne znečistená, po izbe sa povalovalo neopraté oblečenie dieťaťa a otca, miestnosť nebola vetraná, pôsobila neútulne, v uvedenej miestnosti sa nenachádzal žiadny stôl, ktorý by slúžil maloletej J. k príprave na vyučovanie. Domácnosť otca pôsobila ako dlhodobo neudržiavaná. Kolízny opatrovník v závere správy skonštatoval, že otec dieťaťa nemá dlhodobo vytvorené finančné podmienky na primerané uspokojovanie materiálnych potrieb dieťaťa, toto chce zabezpečiť časťou dôchodku svojho otca, čo je neadekvátne z hľadiska zabezpečovania riadnej starostlivosti o dieťa a napĺňania jeho potrieb. Zároveň v dobe od októbra 2016 do 25.09.2020 zo strany otca neboli žiadne výhrady voči starostlivosti matky o mal. dieťa, resp. že by vznikali problémy pri realizácii stretnutí otca s maloletou, matka mal. dieťaťa otcovi umožňovala stretávať sa s mal. J. i nad rámec súdom určeného rozsahu stretávania sa. Z pohovoru psychologičky s mal. J. I. vyplýva, že maloletej sa od otca nechcelo kvôli zvieratám, ktoré otec chová v byte, bola prítomná pri hádkach rodičov, kedy si rodičia nadávali, otec mal. dieťaťa si myslí, že jej nie je pri mame dobre, myslí si, že ju mama bije, ale maloletá uviedla, že ju matka nebije, mamina chce, aby si aj izbu upratala, tatino od nej nič nechce, učí sa aj s mamou, aj tatinom, maloletá vyslovila názor, že je jej dobre aj u mamy, aj u tatu, niekedy sa jej už nechce medzi nimi chodiť, nevie si vybrať, má rada oboch rodičov. Zo správy Základnej školy P. v O. K. O. vyplýva, že je žiačkou 3. ročníka, do školy chodí oblečená primerane, chodí na obedy, desiaty si nosí z domu. V poslednej dobe je maloletá málo pripravená na vyučovanie, zabúda si učebnice či domáce úlohy. Triedna učiteľka ďalej uviedla, že od septembra je maloletá zamyslená, nesústredená, pôsobí skôr utiahnutejšie.

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd prvej inštancie v predmetnej veci nemal preukázanú naliehavosť úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa, a preto v súlade s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako bezdôvodný zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 367 ods. 1, 2, § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1 CSP, § 28 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec (označené ako odvolanie proti uzneseniu č. k. 3P/83/2020-32) a súdiac podľa obsahu jeho podania, domáhal sa (okrem iného), aby odvolací súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Vyjadroval sa k správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O., s ktorou nesúhlasil v rozsahu týkajúceho sa jeho vzdelania, posudzovania čistoty jeho bydliska a izby mal. J., ako i postupu tohto úradu vo vzťahu k nemu. Uviedol, že má dosť finančných prostriedkov na to, aby zabezpečil svoju dcéru či už stravou, alebo oblečením. Dieťa má doma už skoro dva mesiace, matka si dieťa zobrala dvakrát násilu, a to raz z jeho auta, keď dcéru doniesol pred jej bydlisko a dieťa plakalo a kričalo, že za matkou nechce ísť, že chce byť s ním, na základe čoho si vyhotovil videozáznam. Dieťa nechcelo za matkou ísť. Ďalší zvukový záznam nahral o tom, ako sa matka vulgárne správa k dieťaťu, vyhráza sa v ňom a robí na ňu psychický nátlak, o ktorých skutočnostiach oboznámil i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O.. Na tomto úrade sa sťažoval dňa 25.09.2020, 28.09.2020 a 30.09.2020, nakoľko dieťa je v ohrození pri matke a jej nového partnera, ktorý dieťa zbil po stehne diaľkovým ovládačom a matka jej pri tom držala hlavu, aby ju mohol biť, dňa 13.10.2020 podal na matku trestné oznámenie z tohto dôvodu. Deklaroval, že nedovolí, aby jeho dieťa niekto bil, a preto žiada o zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti. Vyjadril sa i k stanovisku V. V., ktorej dieťa nepovedalo pravdu, že ju matka bije, ohrozuje ju na živote, lebo dieťa sa matky bojí a keby povedalo pravdu pred psychologičkou, zbila by ho. K vyjadreniu školy, ktorú maloletá navštevuje, uviedol, že matka dieťa násilím zobrala zo školy bočným vchodom, dieťa malo z toho traumy, pričom triedna učiteľka dieťaťa, pani S., mu povedala, aby to riešil cez „sociálku“. Žiadal o predvolanie učiteľky, pani S., aby pred súdom vypovedala a rovnako žiadal, aby bola vypočutá mal. J. Q. J. svojej učiteľke, pani S. povedala, že ju mama bije a iné veci, čo táto pani učiteľka pred pánom riaditeľom a súdom zatajila, učiteľka dobre vie, prečo je dieťa na hodinách v škole zamyslené a nesústredené. Ďalej uviedol, že matka nepracuje v mäsiarstve U., ako uviedla. Tvrdil, že matka dieťaťa už dlhé roky užíva

návykové látky ako sú pervitín a iné drogy, o čom mu písali bývalí partneri matky a i jej kamaráti a kamarátky. Matka strieda partnerov, dieťaťu nadáva, ohrozuje ho, je agresívna a vulgárna, čo preukazuje zaslanými sms správami. Popisoval komunikáciu matky na sociálnej sieti E.. Dňa 28.09.2020 bol s mal. J. u lekárky, nakoľko bola chorá, rovnako s ňou navštívil zubného lekára. Nikdy sa nestalo, že by dieťa do školy nedoniesol, keď bolo zdravé, dodržiava rozsudok súdu celých 9 rokov, odkedy sa dieťa narodilo, plní si svoje povinnosti ako otec a ako človek je čestný a spravodlivý. Mal. J. je už skoro dva mesiace u neho, matka ju len dvakrát nasilu zobrala pred jej bytom z jeho auta, druhýkrát zo školy, aby mohla s terajším priateľom dieťa manipulovať. Zopakoval, že matka dieťa zobrala za svojím priateľom, ktorý ju zbil po stehne a matka jej držala hlavu, aby sa nehýbala, aby sa nemohla brániť, preto, lebo dieťa mu vyzradilo, že obaja ju nechali s nebezpečnými bojovými psami na záhrade a išli do domu súložiť. Deklaroval, že sa bojí o život svojho dieťaťa a trval na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia .

5. Podaním zo dňa 03.11.2020 otec doplnil svoje odvolanie tak, že uviedol, že matku mal. J. vyhodili z jej bytu na ul. J. Q. XXXX/XX dňa 01.11.2011, nakoľko dlhodobo neplatila nájomné, dávno nepracuje v mäsiarstve U. a vraj chodí na týždňovky. Počul od ľudí, že chodí do night clubu Z. i s kamarátkou U. O., aby si tam zarobila na dlh voči prenajímateľovi bytu. Ďalej uviedol, že dieťa za matkou nechce ísť, opakoval, že matka mení často partnerov. Podaním zo dňa 01.12.2020 otec doplnil svoje odvolanie lekárskou správou zo dňa 27.11.2020 od psychologičky V.. P. G., za ktorou ho poslala detská lekárka Y. X., opakoval, že dieťa sa matky bojí, má z nej traumy a nechce vôbec za ňou ísť, čo tiež povedala matke, keď s ňou telefonovala a taktiež, keď jej matka písala sms správy. Dieťa sa obáva o svoj život, keď ju matka nasilu zoberie do školy a on sa tiež o život dieťaťa obáva, nakoľko matka sa správa k dieťaťu, k nemu i k iným ľuďom agresívne.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O. k odvolaniu otca uviedol, že dňa 03.12.2020 vykonal sociálny prieskum a navštívil domácnosť otca a vykonal pohovor s mal. J.. Podľa vyjadrenia otca bola mal. J. chorá od 02.11.2020 do 05.11.2020, od 11.11.2020 do 27.11.2020, od 01.12.2020 do 04.12.2020. Ošetrojúca lekárka mal. J. Q. X. potvrdila, že nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa jej bol nahlásený dňa 03.11., 05.11., 11.11., 18.11. a 30.11.2020, na vyšetrenie sa dostavila v sprievode otca. Rozhovor s mal. J. bol kolíznym opatrovníkom realizovaný samostatne, na otázky odpovedala stručne, bola strnulá, neusmiala sa. Uviedla, že do školy nechodí, lebo je chorá, pričom sa do školy teší, má v škole dve kamarátky. Úlohy jej posielala pani učiteľka, učila sa násobilku, príklady vypočítala správne. U otca nemá povinnosti, u mamy si musela upratať izbu, mama sa na ňu niekedy „zahňala“, niekedy jej dala facku, keď niečo neposlúchala. Mama jej niekedy zavolá. Deklarovala, že by chcela zostať s otcom a tiež s ním chodiť na ryby. Otec mal. J. žije spolu so svojím otcom a sestrou, a bratom v trojizbovom byte, kde obýva jednu izbu spolu s mal. J.. Izba bola vymaľovaná, čistota izby na primeranej úrovni, posteľ upravená. Od 19.10.2020 otec nastúpil do zamestnania, pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31.12.2020. Matka v súčasnosti žije u svojej matky na adrese O. K. O., P. XXX/X v trojizbovom byte, ktorý je zariadený a mal. J. tu má samostatnú detskú izbu. Matka si našla novú prácu, od 29.10.2020 pracuje cez agentúru A. V. Q., U. F. v prevádzke E., s. r. o. I., automobilová firma ako operátor výroby v dvojzmennej prevádzke. Počas týždňa býva na ubytovni, na víkendy chodí domov, aktuálne si hľadá prácu v O. K. O., nakoľko sa chce venovať dieťaťu. Od 04.12.2020 je práceneschopná, má zdravotné problémy. Matka uviedla, že s dieťaťom telefonovala, povedala mu, že ho ľúbi, mal. J. jej odpovedala „ale ja teba nie“. Tvrdila, že otec dieťa negatívne ovplyvňuje, dieťa má z neho strach, čo cíti v telefonických rozhovoroch. Osobne sa s dieťaťom stretla okolo 10. novembra v byte otca, kde sa zdržala jeden a pol hodiny a dieťa sa od nej nemohlo odlúčiť. Naposledy bola v telefonickom kontakte s dieťaťom 06.12.2020. Otec dieťaťu neumožnil ísť si prevziať mikulášske balíčky. J. v mesiaci november 2020 školu nenavštevovala, do školy nastúpila dňa 07.12.2020. Matka deklarovala, že s otcom nechce ísť do rodičovského konfliktu, pričom od roku 2016 nemali medzi sebou žiadne nezhody a nedorozumenia, tieto nastali až po tom, čo si našla novú známosť. Vzhľadom k výrazným konfliktom rodičov vo veci zabezpečovania starostlivosti o maloletú, kolíznym opatrovník podáva Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou návrh na uloženie výchovného opatrenia - povinnosť maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktoré bude realizovať centrum pre deti a rodinu za účelom obnovenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa.

7. Matke bol riadne doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane doplnení návrhu, uznesenie z č. I. 87, odvolanie otca vrátane jeho doplnenia, ako i vyjadrenie kolízneho opatrovníka dňa

17.12.2020 na adresu O. K. O., P. XXX/X (viď č. I. 177) , napriek tomu matka žiadnym spôsobom v danej veci nereagovala. Na adrese pôvodného bydliska - O. K. O. , J . Q. č. XXXX/XX matka zásielku neprevzala.

8. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k stanovisku kolízneho opatrovníka citoval sms správy medzi ním a matkou dieťaťa a podrobne sa vyjadroval ku každej vete správy kolízneho opatrovníka, s ktorou nesúhlasil a predkladal svoje tvrdenia o priebehu sociálneho prieskumu a o ich záveroch. Uviedol, že si o tomto sociálnom prieskume urobil zvukovú nahrávku, zdôraznil, že matka mal. J. ju za tri mesiace navštívila dvakrát, pričom dieťa nechce s matkou ísť, jedenkrát to bolo 02.11.2020, deň po narodeninách mal. J. a druhýkrát dňa 21.12.2020. Ďalej uviedol, že s dieťaťom navštevuje jej kamarátky a ich rodičov, chodievajú spolu na ryby, do prírody, do obchodu, spolu sa s dieťaťom učí, upratuje, varia spolu, pečú, hrajú sa, čítajú, kreslia a dieťa má po sebe povinnosti upratať a učiť sa a iné. Dieťa sa matky bojí, má z nej traumy. Ďalej uviedol, že platí výživné 60,- eur mesačne. Ďalej sa vyjadril k pracovnému pomeru matky, ktorá má pracovať v I., a spochybňoval uvedenú pracovnú zmluvu, matke vytykal, prečo si našla prácu mimo O. K. O., teda či nechce byť so svojou dcérou. Opätovne tvrdil, že matka je užívateľkou návykových látok i so svojimi priateľkami, často mení partnerov. Podrobne sa vyjadroval ku každej vete, ktorú matka uviedla pri sociálnom prieskume a spochybňoval jej tvrdenia. Matka naposledy telefonovala s mal. J. dňa 06.12.2020, dieťa za ňou nechcelo ísť, následne sa dieťaťu telefonicky ozvala, až dňa 21.12.2020 prišla osobne.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

10. Pred začatím konania alebo počas konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia a v danej veci i kolíznym opatrovník. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom v danej veci bolo potrebné prihladať predovšetkým na záujem maloletej J..

11. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Je preto nepochybné, že predovšetkým záujem maloletých detí je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

13. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že mal. J. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov a bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné a bol upravený styk maloletej s otcom, ktorý sa realizoval. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že podľa jeho názoru matka mal. J. psychicky a fyzicky týra, dieťa nechce za matkou ísť z dôvodu, že ju bije, zanedbáva starostlivosť o dieťa a maloletá sa už od októbra 2020 nachádza v jeho starostlivosti a odmieta za matkou ísť, ako i s ňou komunikovať.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže súd neodkladným opatrením aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo inej osoby, ktorou

môže byť fyzická osoba (náhradná starostlivosť, pestúnska starostlivosť), alebo právnická (ústavná) starostlivosť. V prípade, že sa jedná o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, rozhodujúce kritériá sú uvedené v § 24 - § 26 a § 36 Zákona o rodine, t. j. ak rodičia spolu nežijú, nedohodli sa na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, musí súd vždy prihliadať na záujem dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, vek dieťaťa, zdravotný stav, pohlavie, vzťah k rodičom a podobne, pričom sa uprednostňuje výchovné prostredie toho rodiča, u ktorého so zreteľom na všetky hľadiská sú lepšie predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na dočasnú neodkladnú opatrenia je potrebné uviesť, že trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie môže súd začať aj bez návrhu.

16. V preskúmvanej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že rodičia mal. J. spolu nežijú a napriek tomu, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky rozhodnutím súdu, maloletá sa už od októbra 2020 nachádza v starostlivosti otca. Tvrdenia otca, že mal. J. sa dlhodobo - od októbra 2020 nachádza v jeho starostlivosti, potvrdil i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O. vo svojej správe zo sociálneho prieskumu zo dňa 03.12.2020, pričom maloletá deklarovala, že chce zostať s otcom. Matka dieťaťa tieto skutočnosti nespochybnila, uviedla, že za obdobie počas ktorého je dieťa u otca, navštívila mal. J. dvakrát, opakovane s ňou telefonovala, má za to, že otec dieťa sústavne ovplyvňuje. Javí sa z obsahu spisu, že matka ukončila svoj pobyt na adrese vyplývajúcej zo spisu a zdržiava sa na adrese O. K. O., P. XXX/X v byte svojej matky, zmenila i svoje pracovné pôsobisko a pracuje v I. v dvojzmennej prevádzke s tým, že cez týždeň sa zdržiava na ubytovni a domov chodí len na víkendy. Je pravdou, že mal. J. viac ako mesiac nechodila do školy, čo však otec odôvodňoval jej nepriaznivým zdravotným stavom, ktorému čiastočne zodpovedalo i stanovisko ošetrojúcej lekárky. Zo správy V. P. G. zo dňa 27.11.2020 vyplynulo, že maloletá je úzkostná, udáva neprimerané správanie matky voči nej a strach ísť k matke, chcela by zostať u otca, u ktorého je už tri mesiace a má z návratu k matke strach, dieťa je mesiac v domácom prostredí, nenavštevuje školu, čo je nutné riešiť a otec bol o tom poučený. V starostlivosti otca o mal. J. kolízny opatrovník žiadne zásadné pripomienky nedeclaroval.

17. Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci v odvolacom konaní, považoval odvolací súd nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým ponechal mal. J. v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca na zverenie mal. J. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, za dôvodné a v záujme mal. dieťaťa, na ktorého záujem odvolací súd predovšetkým prihliadol. V danej veci za významnú odvolací súd považoval predovšetkým skutočnosť, že matka pracuje mimo bydliska dieťaťa - v I., kde pracuje v dvojzmennej prevádzke a býva na ubytovni, kde nesporne nemá vytvorené predpoklady na starostlivosť o dieťa a do miesta bydliska dieťaťa (do bytu svojej matky - starej matky maloletej, kde sa v súčasnosti zdržiava) sa vracia iba na víkendy. Z tohto dôvodu je nesporné, že v súčasnosti matka nemôže dennú riadnu starostlivosť o maloletú vykonávať napriek tomu, že deklaruje, že sa o dieťa riadne starala a že má záujem sa o dieťa starať. Navyiac, napriek doručeniu všetkých relevantných písomností zo spisu (v zmysle § 329 ods. 1 CSP) matka zostala nečinná, žiadne stanovisko v danej veci odvolaciemu súdu neprezentovala, nereagovala na výzvu odvolacieho súdu o predloženie jej aktuálnej pracovnej zmluvy a neoznámila, či podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o zverení mal. J. do jej osobnej starostlivosti. Z oznámenia OR PZ v O. K. O. vyplynulo, že matka doposiaľ nepodala ani návrh na výkon pôvodného rozhodnutia súdu o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti, podala výlučne dňa 14.12.2020 trestné oznámenie na otca pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktoré bolo uznesením ORPZ v O. K. O., odbor kriminálnej polície zo dňa 07.01.2021 odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. O trestnom oznámení otca zo dňa 13.10.2020 ohľadom údajného psychického a fyzického týrania maloletej matkou doposiaľ odvolací súd žiadnu správu neobdržal.

18. Odvolací súd prihliadol pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie tohto neodkladného opatrenia i na výpoveď mal. J. pred V. P. G. dňa 27.11.2020 a kolíznym opatrovníkom, a to s poukazom na Dohovor o právach dieťaťa čl. 12 ods. 2, ako aj § 38 CMP a § 43 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré ukladajú súdu povinnosť prihliadať na názor maloletého dieťaťa, ktoré je účastníkom konania, ak je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje, buď prostredníctvom jeho zástupcu, alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo sám výsluchom dieťaťa aj bez prítomnosti

rodičov, alebo iných osôb zodpovedných za ich výchovu. Názoru maloletého dieťaťa musí súd náležitú pozornosť venovať vždy, ktorá však zodpovedá, má byť úmerná veku maloletého dieťaťa (mal. J. má 9 rokov) a jeho rozumovej schopnosti. Maloletá J. sa vyjadrila tak, že chce zostať bývať s otcom, ktoré vyjadrenie matka spochybňovala, pripisovala ho ovplyvňovaniu maloletej otcom a táto skutočnosť bude zrejme predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej - o návrhu otca na zverenie mal. J. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, ktoré je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/2/2020.

19. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o dočasné opatrenie, bude toto neodkladné opatrenie trvať len do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej ohľadne návrhu otca na zverenie mal. J. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného, ktoré konanie na návrh otca začalo dňa 05.01.2021 na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. V tomto konaní budú matka i otec maloletej J. nepochybne vypočutí, ako účastníci konania môžu predniesť všetky svoje dôvody na rozhodnutie súdu v danej veci, môžu predkladať a označovať dôkazy na dôvodnosť svojich tvrdení a podobne.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletú J. ponechal v starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/2/2021.

21. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd nariadil na výchovu mal. J. dohľad z dôvodu, že z obsahu spisu vyplýva, že maloletá dlhodobo - viac ako mesiac nenavštevovala školu. Otec síce odôvodňoval neprítomnosť mal. J. v škole jej opakovanou chorobou, čo na základe telefonických informácií od otca čiastočne potvrdzovala i ošetrojúca lekárka, ide však o doposiaľ riadne neosvedčené tvrdenie o zdravotnom stave maloletej, pričom na absenciu povinnej školskej dochádzky maloletej upozorňovala i V. G. i kolízny opatrovník. Preto odvolací súd považoval za dôvodné nariadenie tohto výchovného opatrenia za účelom dohľadu nad riadnou povinnou školskou dochádzkou mal. J., ktoré bude vykonávať kolízny opatrovník v spolupráci so základnou školou, ktorú mal. J. navštevuje.

23. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku zo dňa 07.12.2020 deklaroval, že nakoľko medzi rodičmi pretrvávajú sústavné nezhody a nedokážu ich riešiť k spokojnosti oboch a najmä maloletého dieťaťa, podáva návrh na Okresný súd Bánovce nad Bebravou uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine - povinnosť maloletému dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať centrum pre deti a rodiny za účelom obnovenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi mal. dieťaťa. O tomto návrhu musí súd prvej inštancie rozhodnúť.

24. Záverom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že opravný prostriedok (označený ako odvolanie) otca zo dňa 03.11.2020 smeroval i proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce č.k. 3P/83/2020-32, ktorým vyšší súdny úradník rozhodol o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., pracovisko O. K. O. za opatrovníka mal. J. v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom v zmysle § 248 CSP musí rozhodnúť súd prvej inštancie.

25. Uznesenie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.