

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Pc/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202708  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202708.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky O. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., A. XXX/XX a S. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. A., C. XXX/XXX o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní vo veci samej takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 27. 11. 2020 vedené pod sp.zn. 5Pc/20/2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27. 11. 2020 bolo Okresnému súdu Brezno doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na určenie manželského výživného. Súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti podania v zmysle § 127 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V podaní neboli opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré navrhovateľka opiera svoj nárok, v návrhu zároveň chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, výrok o určení vyživovacej povinnosti t.j. akou sumou mesačne má manžel navrhovateľky prispievať na jej výživu. K podaniu neboli pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť napr. doklady preukazujúce jej výdavky na stravu, ošatenie, lieky.

2. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 5Pc/20/2020-3 zo dňa 15. 12. 2020 vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania a pripojenie chýbajúcich dôkazov, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Navrhovateľka bola zároveň poučená o tom, že v prípade problémov so spísaním riadnej žaloby sa môže obrátiť na advokáta a bezplatnú právnu pomoc môže vyhľadať v Centre právnej pomoci. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 23. 12. 2020.

3. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre určený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Navrhovateľka neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít. V návrhu chýba dátum, od ktorého výživné požaduje a v akej výške. Svoje podanie nedoplnila o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, nepreukázala jej osobné, majetkové, zárobkové a rodinné pomery a ani osobné, majetkové, zárobkové a rodinné pomery osoby povinnej platiť výživné. Navrhovateľka súdu do dnešného dňa nedoručila doplnený a opravený návrh na začatie konania a neodstránila vady podania.

9. Súd si nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa navrhovateľka domáha. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 5Pc/20/2020-3 zo dňa 15. 12. 2020, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.