

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010333
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3720010333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému L. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e), f) Tr. zák., o odvolaniach prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 1.12.2020, sp. zn. 1T/98/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. januára 2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný L. B. - nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom L. L., prechodne bytom U. - R. XXX, okr. U. Q., t.č. ÚVV a ÚVTOS Žilina, o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 (slovom: pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. B. ako nedôvodné z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01.12.2020, sp. zn. 1T/98/2020 bol obžalovaný L. B. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e), f) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 18.06.2020 od 00:30 h do 02:00 h v obci U.- R., okr. U.. Q., v rodinnom dome so súpisným číslom XXX, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol svoju invalidnú matku L. N., nar. XX.XX.XXXX, tak, že keď prechádzala na WC cez jedáleň, v ktorej spal, tak sa zobudil, vykrikoval na ňu prečo stále chodí a keď mu povedala, že je vo svojom, vyskočil z postele, udrel ju rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého oka, v dôsledku čoho spadla na zem a udrela si zadnú časť hlavy následne ju na zemi udieral rukami zovretými v päšť do hlavy a hornej časti tela, takto ju udrel asi 30x, opakovane ju udieral aj otvorenými dlaňami, najmenej 10x ju kopol bosými nohami do bedrových kĺbov, do ramien, z ktorých jedno rameno mala operované, a do hornej časti tela, počas toho ako ju bil jej vulgárne nadával, opakovane ju škrtil, vyhrážal sa jej, že ju zabije a zakope na hnoji, že podpáli dom, poškodená počas útoku kričala, prosila ho, aby s tým prestal a bránila si hlavu a operované rameno rukami, nakoniec jej povedal, že je rád,

že ju dobil a že sa na to pripravoval už tri roky, pričom týmto fyzickým napadnutím jej spôsobil viaceré zranenia, a to pomliaždenie tváre, ľavej ušnice, oblasti ľavého a pravého ramena, chrbtov ľavej a pravej ruky a pravého bedrového zhybu, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, bez výraznejšieho obmedzenia v bežnom spôsobe života, čím L. B. svojím správaním vzbudil u L. N. dôvodnú obavu o život a zdravie, ako aj o majetok, pretože už v minulosti sa viackrát vyhrážal, že podpáli dom a vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, pod ktorých vplyvom bolo jeho správanie nevyspytateľné.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 (slovom: desať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že súdom uložený trest obžalovanému je neprimerane nízky a nespĺňa predpoklady uvedené v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný sa svojej matke vyhrážal zabitím a surovo ju fyzicky napadol bez zjavnej príčiny, jeho konaniu nepredchádzal žiadny ani len verbálny konflikt. Fyzický útok bol značne agresívny, pričom bolo len šťastím, že nedošlo k vážnejšiemu zraneniu poškodenej. Prokurátor ďalej uviedol, že napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., jeho postoj ku skutku prezentovaný počas prípravného konania bol v podstate taký, že na jeho konaní nesie veľkú vinu poškodenej, pretože mu nadávala a urážala ho. K dokresleniu postoja obžalovaného prokurátor tiež uviedol, že po tom ako obžalovaný skončil s fyzickým útokom povedal, že je rád, že matku dobil, nakoľko sa na to pripravoval už tri roky. S prihliadnutím na spôsob spáchania činu, najmä jeho fyzické násilie, ktoré obžalovaný použil voči svojej 72 ročnej, ťažko chorej matke, prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol a uložil obžalovanému za použitia § 360 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 36 písm. j), l) Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní najmenej 16 mesiacov, so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Citovaný rozsudok v zákonnej lehote napadol odvolaním proti výroku o treste aj sám obžalovaný. Poukázal na skutočnosť, že ku skutku mu kladeného za vinu sa priznal v plnom rozsahu. Súhlasil s tým, že okresný súd vzhliadol tri poľahčujúce okolnosti, avšak ako človek bezúhonný žiada krajský súd o prehodnotenie rozsudku, pričom obžalovaný záverom navrhol zníženie trestu na 8 mesiacov nepodmienečne a následné absolvovanie liečenia.

K odvolaniu okresného prokurátora sa následne písomne vyjadril obžalovaný. Vo svojom vyjadrení uviedol, že skutok úprimne oľutoval, jeho konanie bolo súdom vyhodnotené ako skrat. Obžalovaný uviedol, že nikto nebral do úvahy jeho výpovede o tom, ako ho matka dlhé roky ponižovala, urážala a nadávala mu. Taktiež podľa slov obžalovaného poškodenej trpela hysterickými záchvatmi zúrivosti. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že doteraz viedol usporiadaný riadny život, nefetoval, nebral drogy, nekradol, nerobil žiadne výtržnosti, nebol ani len priestupkovo ani trestne riešený. K účelovosti výpovedí, na ktoré poukazoval okresný prokurátor, obžalovaný uviedol, že vo svojich výpovediach hovorí úprimnú pravdu. Obžalovaný uviedol, že nie je nebezpečný ani pre seba ani svoje okolie a žiada prehodnotiť návrh prokurátora a ako nedôvodný ho zamietnuť.

Na okresný súd bolo doručené tiež vyjadrenie obžalovaného prostredníctvom svojho obhajcu k odvolaniu okresnej prokuratúry, v ktorom uviedol, že s uvedeným odvolaním prokurátora nesúhlasí z dôvodu, že v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní svoje konanie oľutoval, taktiež poškodenej uviedla, že sa obžalovaný dopustil takéhoto konania po prvýkrát. Z dokazovania bolo zistené, že obžalovaný sa trestného činu dopustil pod vplyvom alkoholu. V mieste bydliska nebol hodnotený záporne. Obžalovaný je toho názoru, že trest vymeraný okresným súdom s uloženým ochranným protialkoholickým liečením je dostačujúci a primeraný. Z trvalého pobytu v rodinnom dome poškodenej je odhlásený a teda prakticky by nemal prísť ani do kontaktu s poškodenou.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti poškodenej, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava

písomných dôvodov odvolania, navrhol tomuto vyhovieť a obžalovanému uložiť trest ako ho navrhol okresný prokurátor v odvolaní. K odvolaniu obžalovaného uviedol, že toto navrhuje zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava odvolania obžalovaného a žiada uložiť miernejší trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a odvolanie prokurátora navrhuje zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava konečného návrhu svojho obhajcu a na záver dodal, že sa svojej matke opäť ospravedlňuje, komunikuje s ňou a podľa slov obžalovaného mu matka oznámila, že po absolvovaní výkonu trestu a liečenia, ktoré chce sám dobrovoľne absolvovať, sa k nej môže vrátiť bývať.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátora a obžalovaného L. B. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom a obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Pokiaľ ide o výrok o vine, ktorým okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e), f) Tr. zák., tento nebol a ani nemohol byť napadnutý odvolaním a preto jeho správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nakoľko podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného L. B. o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním.

Krajský súd postupujúc v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. zistil, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c), e), f) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaných odvolaní v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. len výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a súčasne zistil, že odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Prvostupňový súd sa síce zaoberal všetkými skutočnosťami dôležitými pre určenie druhu a výmery trestu, avšak tieto podľa krajského súdu nedostatočne zhodnotil, čo malo v konečnom dôsledku vplyv na nesprávne uloženie trestu. Okresný súd správne vzhliadol tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., teda, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo súd prvého stupňa vyhodnotil na základe toho, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o vine. Pritiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil. Teda pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol u obžalovaného v pomere 3:0 v prospech poľahčujúcich. Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému okresný súd správne vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej v § 360 ods. 2 Tr. zák. (6 mesiacov až 3 roky) upravenej s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., teda s prevažujúcim pomerom poľahčujúcich okolností a teda ukladal trest odňatia slobody obžalovanému v rámci výmery 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Krajský súd je však názoru, že okresný súd pri ukladaní výmery trestu odňatia slobody dostatočne neprihliadol na okolnosti prípadu, najmä spôsob spáchania trestného činu. Je potrebné zvýrazniť najmä obžalovaného značnú agresivitu fyzického útoku voči poškodenej, o čom svedčí rozsah jej poranení

vyplývajúci z fotodokumentácie, ako i skutočnosť, že takéhoto útoku sa dopustil voči vlastnej matke, ktorá má vyšší vek a zdravotné problémy, čo nepochybne je zavrhnúťhodná okolnosť činu. Súčasne je nutné uviesť, že nešlo o žiadne skratové konanie, pričom sám obžalovaný sa po spáchaní skutku vyjadril, že sa na to chystal už dlhšiu dobu. Z jeho strany nešlo len o nejaké verbálne vyhrážanie, ale došlo aj k agresívnemu zavrhnúťhodnému napadnutiu poškodenej. Preto krajský súd, aj napriek tomu, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo riešený, dospel k záveru, že je potrebné tomuto, vzhľadom na uvedené okolnosti prípadu, uložiť prísnejší trest.

Preto sa krajský súd stotožnil s názorom prokurátora, že najmä s poukazom na vyššie uvedené okolnosti a spôsob spáchania trestného činu je trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa neprimerane mierny a pre naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr. zák. z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie je nutné na obžalovaného vplývať trestom odňatia slobody dlhšieho trvania. Z uvedených dôvodov potom krajský súd z podnetu odvolania prokurátora zrušil v napadnutom rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. celý výrok o uloženom treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vecne správny a v súlade s ustanoveniami § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. je výrok o uložení ochranného ústavného protialkoholického liečenia.

Krajský súd dodáva, že so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti odvolanie obžalovaného L. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.