

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200653
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121200653.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: X.. K. N., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXX, XXX XX H., pr. zast.: JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokát, so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému: A. I., R.. XX.X.XXXX, D. C. X, XXX XX C., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamieta.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.1.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nasledujúceho znenia: "Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech navrhovateľky zriaďuje záložné právo k bytu Č.. XX nachádzajúcim sa na 11. poschodí bytového domu na adrese N. X, evidovanému na LV č. XXXXX C. J..Ú.. N. v spoluvlastníckom podiele povinného 1) spoločne s príslušnými podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve a pozemku, na ktorom je postavený bytový dom - pre účel zabezpečenia pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady škody priznanej trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 2.7.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019), a to až do úplného uspokojenia nároku navrhovateľky na náhradu škody, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 2.7.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019)".

2. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca uviedol, že žalovaný bol vyššie uvedeným trestným rozkazom uznaný za vinného zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, nakoľko dňa 28.5.2017 spoločne s W. K. úmyselne spôsobil požiar nehnuteľnosti žalobcu, počas ktorého došlo k úplnému zhoreniu budovy pizzerie, jej zariadenia a potravinárskeho tovaru, čím vznikla žalobcovi škoda vo výške 25.907,50 Eur. Uvedeným trestným rozkazom súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Civilná žaloba doposiaľ nebola podaná z dôvodu hospodárnosti, nakoľko W. K. podal voči trestnému rozkazu odpor. Z uvedeného dôvodu mal žalobca v úmysle podať civilnú žalobu voči obom obžalovaným súčasne po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku aj voči W. K.. Žalovaný je ženatý a jeho manželka Q. I. je uvedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX C. J.. Ú.. C.. Žalobca má za to, že uvedené spĺňajú podmienky a spadajú do masy BSM aj napriek zápisu v katastri nehnuteľností, ktorý označuje uvedenú ako výlučného vlastníka. Navyše na uvedených viazne záložné právo banky, ktoré indikuje skutočnosť, že do nehnuteľností je v súčasnosti investované z prostriedkov patriacich do BSM. Žalobca dňa 20.1.2021 pri vyhľadávaní v katastri nehnuteľností na vyššie uvedenom liste vlastníctva zistil plombu zapísanú na základe katastrálneho konania C.-XX/XXXX. Nakoľko ide o vkladové konanie, táto plomba pre žalobcu zakladá dôvodnú obavu, že žalovaný scudzuje alebo zaťažuje majetok patriaci do BSM, čo indikuje úmysel zbaviť sa resp. zaťažiť aj iný majetok žalovaného a v konečnom dôsledku znamená, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Dňa 21.1.2021 žalobca podal na Okresný súd Svidník obdobný návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia smerujúci k zákazu dispozície s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami. Z

dôvodu prebiehajúceho vkladového konania, zásady ochrany dobromyseľného nadobúdateľa, priority zápisov práv k nehnuteľnostiam a nemožnosti garancie, že Okresný úrad - katastrálny odbor preruší katastrálne konanie a počká na prípadné vydanie zabezpečovacieho opatrenia, však nemožno považovať za pravdepodobné, že podaním návrhu na Okresný súd Svidník sa žalobcovi dostane účinná ochrana jeho záujmov, spočívajúca v predídení ohrozenia exekúcie. Podľa žalobcu, okrem vyššie uvedených nehnuteľností, je majetkom spôsobilým zexekvovania spoluvlastnícky podiel 1 žalovaného k bytu špecifikovaného v petite návrhu. Z uvedených dôvodov je žalobca presvedčený, že v záujme ochrany reálnej vymožiteľnosti pohľadávky žalobcu je na podklade tohto skutkového stavu na mieste vo vzťahu k žalovanému požiadať vydania zabezpečovacieho opatrenia v uvedenom znení.

3. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701%2522%2520%255C%2520%2522paragraf-327%2522%2520%255Co%2520%2522Odkaz%2520na%2520predpis%2520alebo%252>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701%22%20%5C%20%22paragraf-325.odsek-1%22%20%5Co%20%22Odkaz%20na%20predpis%20alebo%20ustanovenie%20>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701%2522%2520%255C%2520%2522paragraf-327%2522%2520%255Co%2520%2522Odkaz%2520na%2520predpis%2520alebo%252>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701%22%20%5C%20%22paragraf-325.odsek-1%22%20%5Co%20%22Odkaz%20na%20predpis%20alebo%20ustanovenie%20>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a majetkové hodnoty a toto zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a zároveň existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie. Teda zriadením záložného práva sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní.

13. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Súd takisto musí mať za preukázané, že existuje hmotnoprávny nárok, ktorého ochrany sa domáha, existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca je zaťažený povinnosťou preukázať súdu dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

14. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje zriadenie záložného práva. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobca.

15. Súd dôkladne preskúmal návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a zistil, že z konania žalovaného súdu neplynú žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o zbavovaní sa majetku a možnom ohrození exekúcie. Vo vzťahu k návrhom podaným na Okresný súd Svidník súd uvádza, že mu neprináleží hodnotiť možnosť ich (ne)úspechu a pre potreby rozhodnutia o predmetnom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia ani nepotrebuje riešiť otázku, či nehnuteľnosti vedené v Katastri nehnuteľností výlučne na meno manželky žalovaného sú alebo nie sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Súd teda rozhodoval iba strikne o tom, čo je predmetom konania a aké skutočnosti v tomto konaní žalobca preukázal resp. osvedčil a dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako nedôvodný zamietal.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Nakoľko ide o vydanie zabezpečovacieho opatrenia mimo konania, ktoré nasledovať nemusí, súd rozhodol zároveň o nároku na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení. Nakoľko súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, nárok na náhradu trov konania by mal súd priznať žalovanému, avšak tomu doposiaľ návrh doručený nebol, a teda ešte nie je subjektom konania, preto súd rozhodol tak, že o nároku žalovaného nerozhodoval a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).