

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200144
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200144.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľky X.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, právne zastúpená JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka, Žiškova 6, 040 01 Košice, IČO: 31 261 507, proti povinným: 1. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. 5, 2. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. 5, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa v prospech navrhovateľky zriaďuje záložné právo na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec C., okres I., a to:

- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada,
 - parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada,
 - parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast,
 - stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,
 - stavba: maštal' bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,
- na zabezpečenie pohľadávky na náhradu škody, priznanej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019).

II. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Povinná v 1. rade a povinný v 2. rade sú povinní zdržať sa nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj iných všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., obec C., okres I., a to:

- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada,

1C/2/2021

- 2 -

- parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast,
 - stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,
 - stavba: maštal' bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X,
- a to až do úplného uspokojenia nároku navrhovateľky na náhradu škody, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019).

III. Ukladá navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o zaplatenie 25.907,50 eura proti A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. 5.

IV. Navrhovateľka má proti povinným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov zabezpečovacieho a neodkladného konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur a za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 22.01.2021 podala na tunajšom súde návrh nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby povinná v 1. rade a povinný v 2. rade boli povinní zdržať sa nakladania, a to najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj iných všetkých scudzovacích úkonov v prospech tretích osôb, týkajúcich sa nasledovných nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území C.: parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast; stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X; stavba: maštal' bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X, a to až do úplného uspokojenia jej nároku na náhradu škody, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019). Spolu z návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa v prospech nej zriaďuje záložné právo na nasledovných nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území C.: parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh

1C/2/2021

- 3 -

pozemku: trvalý trávny porast; stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X; stavba: maštal' bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X, na zabezpečenie pohľadávky na náhradu škody priznanej trestným rozkazom rozkazu Okresného súdu C. nad T. zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019).

2. Svoje návrhy odôvodnila tým, že povinný v 2. rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019), právoplatným dňa 19.07.2019, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.05.2017 spoločne s obž. W. K., nar. XX.XX.XXXX úmyselne spôsobil požiar jej nehnuteľnosti, počas ktorého došlo k úplnému zhoreniu budovy pizzerie, jej zariadenia, vybavenia a potravinárskeho tovaru, čím jej vznikla škoda vo výške 25.907,50 eura. Vyššie uvedeným trestným rozkazom ju súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Civilná žaloba z jej strany nebola doposiaľ podaná s ohľadom na hospodárnosť celého procesu, nakoľko spoluobžalovaný W. K. podal voči vyššie uvedenému trestnému rozkazu odpor. Z uvedeného dôvodu má v úmysle podať civilnú žalobu voči oboj obžalovaným súčasne po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku aj voči obž. W. K.. Povinná v 1. rade je manželkou povinného v 2. rade. Povoľením vkladu Okresného úradu Svidník (V 801/2017) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 bola povinná v 1. rade zapísaná ako vlastníčka nasledovných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k. ú. C.: parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh

pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast; stavba: W. dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X; stavba: Maštal' bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X. Nakoľko boli uvedené nehnuteľnosti nadobudnuté (hoci aj jedným z manželov) počas trvania manželstva nejednalo sa o nadobudnutie nehnuteľností dedením, darom, či vydaním v rámci predpisov o reštitúcii a nejedná sa o vec, ktorá podľa svojej povahy slúži iba jednému z manželov (nehnuteľnosť užívajú obaja manželia) - vyššie uvedené nehnuteľnosti spadajú do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj napriek zápisu v katastri nehnuteľností, ktorý označuje povinnú /1/ za ich výlučného vlastníka. Navyše - na predmetných nehnuteľnostiach viazne záložné právo banky, ktoré indikuje skutočnosť, že do nehnuteľnosti je v súčasnosti investované z prostriedkov patriacich do BSM. Keďže predmetné nehnuteľnosti spadajú do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, možno ich považovať za majetok spôsobilý zexekvovania v prípadnom exekučnom konaní. Dňa 20.01.2021 bola pri vyhľadávaní v katastri nehnuteľností na vyššie uvedenom liste vlastníctva zistená plomba zapísaná na základe katastrálneho konania V-XX/XXXX. Nakoľko ide v tomto prípade o vkladové konanie, táto plomba zakladá dôvodnú obavu, že povinní scudzujú, resp. zaťažujú svoj majetok, čo znamená, že prípadná exekúcia pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom je ohrozená. Vzhľadom na uvedené, má za to, že v záujme ochrany reálnej vymožitelnosti jej pohľadávky, ako poškodenej v trestnom konaní, je na podklade tohto skutkového stavu na mieste vo vzťahu k povinným, požiadavka uloženia povinnosti zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, resp. zabezpečovacie opatrenie v zmysle § 343 CSP. Napriek skutočnosti, že

nedisponuje

1C/2/2021

- 4 -

prístupom do registra obyvateľov, a tým pádom ani informáciou o aktuálnom trvalom pobyte povinného /2/ má za to, že v predmetnej veci je daná výlučná miestna príslušnosť v zmysle § 20 písm. a) CSP, nakoľko neodkladné/zabezpečovacie opatrenie sa týka vecného práva k nehnuteľnostiam. Pre splnenie podmienky existencie obavy z ohrozenia exekúcie postačuje dôvodná obava zo zrealizovania úkonov, ktorými povinná osoba smeruje k sťaženiu budúcej exekúcie. V tomto konkrétnom prípade je možné zámer dispozície s nehnuteľnosťou reálne zistiť zrejme iba objavením plomby na liste vlastníctva, pričom pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou vo forme neodkladného opatrenia poskytnutá účinne, nemožno vyčkávať na stav, kedy sa stane táto dispozícia pre navrhovateľku zrejme (povolenie vkladu). Opačný výklad by podľa jej názoru viedol k absurdným záverom, ktoré by popreli účel a podstatu právnej úpravy neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko pri neodkladných opatreniach s preventívnym účinkom je preukázanie vnútorného úmyslu osôb, smerujúceho k ohrozeniu exekúcie osvedčiteľné celkom výnimočne a s nepomernými ťažkosťami. Vo vzťahu primeranosti jej pohľadávky a exekvovateľnej hodnoty nehnuteľností poukazuje na skutočnosť, že na uvedených nehnuteľnostiach viazne ako prvé v poradí záložné právo veriteľa Tatra banka, a.s. S ohľadom na vyššie uvedenú skutočnosť má za to, že prípadná predpokladaná výška zostatku výťažku z predaja nehnuteľností po splatení pohľadávky banky ako prednostného záložného veriteľa v žiadnom prípade nespôsobí nepomer medzi zabezpečenou pohľadávkou a zabezpečujúcim majetkom. Reálna nemožnosť dosiahnuť sledovaný účel iba vydaním zabezpečovacieho opatrenia (bez vydania neodkladného opatrenia) spočíva v skutočnosti, že orgán správy katastra je v zmysle § 41 ods. 2 Katastrálneho zákona povinný dodržať poradie zápisov podľa poradia doručenia listín. Pokiaľ by teda predmetná plomba V-14/2021 bola vyznačená z titulu prevodu nehnuteľnosti, znamenalo by to, že zabezpečovacie opatrenie by stratilo zmysel, nakoľko by postihovalo už iného vlastníka nehnuteľnosti, u ktorého dokonca existuje pravdepodobnosť, že túto nehnuteľnosť nadobudne dobromyseľne. Pokiaľ by predmetná plomba V-XX/XXXX bola vyznačená z titulu zaťaženia nehnuteľnosti napr. záložným právom, zabezpečovacie opatrenie by muselo byť zapísané ako tretie v poradí, čím by sa podstatne znížila pravdepodobnosť dosiahnutia jej zamýšľaného legitímneho cieľa. Nakoľko právna úprava nevyklučuje kumulatívne nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, navrhuje súdu s prihliadnutím na: právny dôvod vzniku pohľadávky (pohľadávka vznikla spáchaním úmyselného trestného činu a právny dôvod je potvrdený právoplatným trestným rozkazom), následky prípadného zmarenia exekúcie vo vzťahu k jej legitímnym očakávaniam (očakávanie, že súd ochráni pravdepodobnosť vymožitelnosti jej nároku na náhradu škody v čo najväčšej možnej miere) a skutkové okolnosti (plomba v katastri nehnuteľností je v danom čase z jej pozície maximálnym reálne osvedčiteľným dôvodom pre vyvodenie obavy z

ohrozenia exekúcie), aby nariadil neodkladné opatrenie súčasne so zabezpečovacím opatrením. Pokiaľ sa súd nestotožní s názorom o možnosti a potrebe nariadenia neodkladného opatrenia spoločne so zabezpečovacím opatrením, navrhuje alternatívne, aby s prihliadnutím na už prebiehajúce konanie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností a reálnu nemožnosť dosiahnuť sledovaný účel iba zabezpečovacím opatrením, vydal uznesenie o neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP. V prípade, že sa súd nestotožní ani s jedným z vyššie uvedených návrhov, avšak vyhodnotí splnenie podmienok pre nariadenie aspoň zabezpečovacieho opatrenia, alternatívne navrhuje, aby vydal v zmysle § 343 CSP uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia.

3. Z výpisu z LV č. 305 má súd za preukázané, že povinná v 1. rade Q. I., 1C/2/2021

- 5 -

nar. 15.03.1979 je vlastníčkou nehnuteľností: parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcela reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast; stavba: rodinný dom so súpisným číslom X postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X; stavba: maštal bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X, nachádzajúcich sa v okrese I., obec C., k. ú. C., a to v spoluvlastníckom podiele X/X. Na predmetnom liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe C.4. Podľa § 343 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/15/2019-726 zo dňa 02.07.2019, vo vzťahu k povinnému v 2. rade právoplatným dňa 19.07.2019 má súd za preukázané, že povinný v 2. rade bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.05.2017 spoločne s obž. W. K., nar. XX.XX.XXXX úmyselne spôsobil požiar nehnuteľnosti navrhovateľky, počas ktorého došlo k úplnému zhoreniu budovy pizzerie, zariadenia, vybavenia a potravinárskeho tovaru, čím navrhovateľke vznikla škoda vo výške 25.907,50 eura. Predmetným trestným rozkazom súd navrhovateľku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

1C/2/2021

- 6 -

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 552 Občianskeho zákonníka pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

15. Zabezpečovacie opatrenie je možné nariadiť len za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok:

- a) bol podaný návrh na jeho nariadenie (súd ho nemôže nariadiť z úradnej moci)
- b) existencia spôsobilého predmetu záložného práva (vec, právo alebo iná majetková hodnota)
- c) má ním byť zabezpečovaná výlučne peňažná pohľadávka
- d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie

16. Podľa § 31a zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou.

17. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t.j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená je dôvodná.

18. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

19. Podľa CSP súd nariadi neodkladné opatrenie iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z toho je zrejmé, že medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením existuje tzv. subsidiárny vzťah.

1C/2/2021

- 7 -

Zároveň z toho vyplýva, že podľa zákonodarcu by malo v konkrétnom prípade stačiť nariadenie neodkladného opatrenia, alebo nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. To však neznamená, že ak súd nariadi zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na majetku dlžníka, nemôže zároveň poskytnúť veriteľovi ochranu aj prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým uloží dlžníkovi povinnosti, alebo zakáže dlžníkovi konať určitým spôsobom. To platí najmä vtedy, ak ochrana veriteľa v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nebude dostatočná. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia totiž súd zriadi v prospech veriteľa záložné právo na majetku dlžníka. Naproti tomu, neodkladným opatrením môže súd uložiť dlžníkovi širokú škálu povinností a obmedzení. Vzhľadom na uvedené, v prípade sporu o zaplatenie peňažnej pohľadávky bude v niektorých prípadoch preto vhodné nariadiť zabezpečovacie opatrenie a zároveň aj neodkladné opatrenie.

20. Záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením vznikne zápisom do príslušného registra a jeho výkon môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka veriteľovi právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Predmetné záložné právo obmedzí dlžníka v nakladaní s jeho majetkom (zálohom) v rovnakom rozsahu, ako záložné právo zriadené zmluvou. V dôsledku zriadenia záložného práva je dlžník povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje. Dlžník však môže záloh ďalej používať zvyčajným spôsobom. V prípade, ak už bolo na majetku

dlužníka zriadené iné záložné právo, zaradí sa záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením do poradia záložných práv zriadených na zálohu. Toto poradie bude neskôr rozhodujúce pre uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Je tomu tak preto, že záložné právo nebráni dlužníkovi nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva - speňaženie zálohu - dlužník sťaží, či dokonca úplne zmariť, a tým zmariť aj uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Dlužník môže sťažiť, či dokonca úplne zmariť speňaženie zálohu tým, že záloh zaťaží právami tretích osôb. V prípade, ak budú na zálohu viaznuť práva tretích osôb, totiž môže vzniknúť stav, kedy nebude mať nik záujem záloh kúpiť - speňaženie zálohu bude preto neúspešné. Dôvodom sťaženia, či dokonca prípadného zmarenia speňaženia zálohu je skutočnosť, že nájomné práva a tiež iné práva (aj vecné bremená) zostanú tretím osobám zachované aj po speňažení zálohu v exekučnej dražbe. Ak však súd na návrh veriteľa nariadi neodkladné opatrenie - teda zakáže dlužníkovi nakladať so zálohom - a dlužník tento zákaz poruší, právne postavenie veriteľa bude omnoho istejšie. Judikatúra totiž prijala záver, podľa ktorého úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným predbežným opatrením (dnes neodkladným opatrením) sú absolútne neplatné. Absolútna neplatnosť týchto úkonov vyplýva z ich rozporu so zákonom (§ 39 OZ), ako aj z dôvodu počítačnej nemožnosti plnenia (§ 37 ods. 2 OZ). Pre určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorý je v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením je podstatné to, že zákaz bol nariadený neodkladným opatrením. Platí teda, že ak dlužník poruší zákaz nakladania so zálohom, ktorý mu bol uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmarená tým, že dlužník nebude môcť účinne nakladať so zálohom. Po scudzení by na zálohu síce naďalej viazlo záložné právo veriteľa, avšak zákaz zaťažiť záloh by sa na nadobúdateľa zálohu nevzťahoval. Nadobúdateľ by preto mohol záloh zaťažiť právami tretích osôb, a tým sťažiť alebo aj zmariť jeho speňaženie.

21. S poukazom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že existencia záložného práva (ani toho, ktoré bolo zriadené nariadením zabezpečovacieho opatrenia) nie je zárukou toho, že
1C/2/2021

- 8 -

dlužník nebude s majetkom (zálohom) nakladať spôsobom, ktorý bude mať negatívny vplyv na jeho speňaženie, a tým aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Preto zabezpečovacie opatrenie plní svoj účel iba čiastočne. Aby však nebolo budúce speňaženie zálohu dlužníkom ohrozené, či dokonca úplne zmarené ďalším nakladaním dlužníka so zálohom, je potrebné zakázať - zabrániť - dlužníkovi nakladať so zálohom nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia sa teda zabráni tomu, aby speňaženie zálohu bolo sťažené alebo dokonca úplne zmarené tým, že dlužník nebude môcť platne nakladať so zálohom - úkony dlužníka budú absolútne neplatné.

22. Súd posudzoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti ich nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich ich nariadenie a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zo samotného návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov navrhovateľky má súd za preukázané, že povinný v 2. rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02.07.2019 (sp. zn.: 2T/15/2019), právoplatným dňa 19.07.2019, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.05.2017 spoločne s obž. W. K., nar. XX.XX.XXXX úmyselne spôsobil požiar nehnuteľnosti navrhovateľky, počas ktorého došlo k úplnému zhoreniu budovy pizzerie, zariadenia, vybavenia a potravinárskeho tovaru, čím navrhovateľke vznikla škoda vo výške 25.907,50 eura. Vyššie uvedeným trestným rozkazom súd navrhovateľku s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Povinná v 1. rade Q. I. je manželkou povinného v 2. rade. Povolením vkladu Okresného úradu Svidník (V XXX/XXXX) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.08.2017 bola povinná v 1. rade zapísaná ako vlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k. ú. C., a to: parcely reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcely reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XXX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcely reg. „C“ s parcelným číslom XX/X o výmere XX m²; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; parcely reg. „C“ s parcelným číslom XX o výmere XXX m²; druh pozemku: záhrada; parcely reg. „C“ s parcelným číslom XXX/XX o výmere XXX m²; druh pozemku: trvalý trávny porast; stavba: Rodinný dom so súpisným číslom 5 postavený na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X; stavba: Maštal bez súpisného čísla postavená na parcele reg. „C“ s parcelným číslom XX/X. Predmetné nehnuteľnosti povinná v 1. rade nadobudla počas trvania manželstva, pričom sa nejednalo o nadobudnutie dedením, darom, či vydaním v rámci predpisov o

reštitúcii a nejedná sa ani o veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia iba jednému z manželov (nehnutelnosti užívajú obaja manželia) - preto spadajú do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov a možno ich považovať za majetok spôsobilý zexekvovania v prípadnom exekučnom konaní. Na vyššie uvedenom liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe V - XX/XXXX, čo nasvedčuje tomu, že v súčasnosti prebieha na Okresnom úrade Svidník, odbore katastrálnom vkladové konanie, predmetom ktorého je právo k nehnuteľnosti zo zmluvy, o ktorej sa toto vkladové konanie vedie. Súd má preto dôvodne za to, že zmenou práv k predmetným nehnuteľnostiam, by mohlo dôjsť k ohrozeniu reálnej vymožitelnosti pohľadávky navrhovateľky.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo

1C/2/2021

- 9 -

výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že navrhovateľke, a po tom, ako jej bude pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím - veriteľke, je potrebné poskytnúť ochranu jej záujmov, a to nie len prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, v dôsledku ktorého bude na predmetných nehnuteľnostiach zriadené záložné právo, ale aj prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorého žalovaní nebudú môcť so zálohom nakladať s cieľom sťažiť, príp. zmať vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľky.

24. Vo výroku III. súd uložil navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o zaplatenie 25.907,50 eura proti A. 25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka mala v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto jej súd priznal voči povinným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % .

28. Súd v zmysle § 2 ods. 1, písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 33 eur a za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur (položka č. 1 písm. c) a bod 7. poznámok k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom

Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

1C/2/2021

- 10 -

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).