

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213980
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120213980.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: X. C. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X, XXX XX F. a X. P. E., A.. X.X.XXXX, S. W. W.Y. XXXX/XX, XXX XX F. zastúpených ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU VALO & PARTNERS s. r. o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov proti žalovanej: G.. T. A., A.. X.X.XXXX, S. W. X. XXXX/X, XXX XX F., o určenie vlastníctva, o návrhu žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa nakladania sa s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Sabinov - katastrálny odbor, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie T., obec: T., okres: X., parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170 m², parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778 m², stavby súpisné číslo XXX označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN č. XXXX, a to najmä zdržať sa ich prevodu, zaťaženia záložnými právami, vecnými bremenami, daním do nájmu a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti.

II. V prevyšujúcej časti podanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1,2 sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.12.2020, ktorá bola doplnená na základe výzvy súdu podaním doručeným súdu 22.12.2020, domáhali jednak nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by „žalovaná bola povinná zdržať sa nakladania sa s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Sabinov - katastrálny odbor, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX O.atastrálne územie T., obec: T., okres: X., parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170 m², parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778 m², stavby súpisné číslo XXX označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN č. XXXX, a to najmä zdržať sa ich prevodu, zaťaženia záložnými právami, vecnými bremenami, daním do nájmu a podobne; a určenia, že žalobcovia v 1.a 2.rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedených Okresným úradom Sabinov - katastrálny odbor, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie T., obec: T., okres: X., parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170m², parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778m², stavby súpisné číslo XXX označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN č. XXXX, žalobca v 1.rade v podiele 1/2 k celku a žalobca v 2.rade v podiele 1/2 k celku.“

2. Oba návrhy odôvodnili tým, že „žalovaná je vedená na liste vlastníctva XXX katastrálne územie T., obec: T., okres: X., ako vlastníčka parcely CKN d. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170m², parcely CKN d. XXXX zastavaná -plocha a nádvorie o výmere 778m² stavby súpisné číslo XXX, označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN d. XXXX. Právnym titulom nadobudnutia týchto nehnuteľností má byť uznesenie 73D 116912013 zo dňa 30.04.2020.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú presvedčení, že žalovaná vlastníkom uvedených nehnuteľností nie je, týmto v zmysle § 137 písm. c) CSP, žalobcovia v 1. a 2. rade podávajú túto žalobu o určenie vlastníckeho práva. Naliehavý právny záujem žalobcovia v 1. a 2. rade preukazujú, že v prípade úspechu v konaní, dôjde k zmene vlastníka týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností tak, že sa vymaže žalovaná a vlastníckmi predmetných nehnuteľností sa stanú žalobcovia v 1. a 2. rade, každý v rovnakom spoluvlastníckom podiele po 1/2 k celku.

Pre objasnenie skutkového stavu, žalobcovia v 1. a 2. rade uvádzajú v tejto žalobe všetky rozhodujúce skutočnosti, ktorých vyhodnotenie a dokázanie, že podľa záveru žalobcov v 1. a 2. rade viesť k tomu, že budú určení ako vlastníci nehnuteľností.

Dňa 23.01.2002 žalobcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci podpísali s U. Č., bytom D. XX, M. ako veriteľom, zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobcom v 1. a 2. rade U. Č. dňa 23.1.2002 požičal sumu 2.030.000,- Sk nadobudlo 23.7.2003. Splatnosť dlhu bola uvedená v čl. II tejto zmluvy, a to tak, že prvá splátka bola splatná do 23.2.2002 a posledná splátka do 23.7.2003. Zo záväzku žalobcovia v 1. a 2. rade, boli zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Za účelom zabezpečenia záväzku veriteľa, bola uzatvorená Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka, ktorú žalobcovia v 1. a 2. rade podpísali dňa 24.1.2002, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby.

Táto zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva, je podľa názoru žalobcov v 1. a 2. rade neplatná z viacerých dôvodov.

Žalobcovia v 1. a 2. rade poukazujú na to, že predmet zabezpečovacieho prevodu práva, je uvedený: stavba - M. D., ČOV (s.č. XXX, parc. č. XXX) a pozemky parcela č. XXX o výmere 3170 m² - zastavané plochy, parcela č. XXX E. výmere 778 m² - zastavané plochy, uvedené na LV č. XXX, katastrálne územie T.. Na prvý pohľad je zrejmé, že zo strany katastra nehnuteľností došlo k nesprávnemu úradnému postupu a k vydaniu nesprávneho rozhodnutia, pretože pozemky uvedené v zmluve o zabezpečení záväzku prevodom práva a stavba postavená na parcele č. XXX, nikdy neboli predmetom vlastníctva žalobcov v 1. a 2. rade, preto žalobcovia v 1. a 2. rade s nimi disponovať nemohli. Zmluva týkajúca sa vecných práv k nehnuteľnostiam, ktorá čo i len omylom uvádza nesprávne číslo parcely, je z dôvodu toho, že musí mať obligatórne písomnú formu neplatná, pričom neplatnosť je objektívnou kategóriou a na túto nemá vplyv ani to, že stranám tejto zmluvy by bolo zrejmé, akých nehnuteľností sa má týkať. Už len z tohto dôvodu teda žalobcovia v 1. a 2. rade majú za to, že vlastníctvo nehnuteľností určenia vlastníctva ku ktorým sa domáhajú, nemohlo nikdy a to ani len dočasne prejsť na U. Č..

Ďalším samostatným dôvodom neplatnosti je to, že aj v prípade, ak by sa súd nestotožnil s dôvodom neplatnosti vyššie uvedeným, je zmluva o zabezpečovacom prevode práva neplatná, pretože jej článok VIII. odporuje úprave účelu zabezpečovacieho prevodu práva.

V článku VIII sa uvádza, ods. 1, ak nedôjde k splneniu záväzku podľa zmluvy o pôžičke, tvoriacej súčasť tejto zmluvy, najneskôr do 23. júla 2003, stáva sa veriteľ definitívnym vlastníkom nehnuteľností uvedenej v čl. II tejto zmluvy.

Definitívnym vlastníkom sa stáva veriteľ aj v tom prípade, ak dlžník neuhradí záväzky za dva mesiace po sebe bezprostredne nasledujúce. A uvedeným dňom neplatí pre dlžníkov ani povinnosť podľa čl. II tejto zmluvy.

Napriek v tom čase kusej a nedostatočnej úprave zabezpečovacieho prevodu práva, boli podstatné skutočnosti dotvorené súdnou judikatúrou, s ktorou sa v plnom rozsahu žalobcovia v 1. a 2. rade stotožňujú. Základná téza, na ktorú sa žalobcovia v 1. a 2. rade odvolávajú, vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1Cdo/48/2010.

Poukazujúc na čl. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Má za nesporné, že pri identickom skutkovom stave je zmluva o zabezpečovacom prevode práva v prejednávanej veci neplatná a to absolútne, teda od začiatku a U. Č., sa nemohol stať vlastníkom uvedených nehnuteľností ani dočasne.

Čo sa týka ďalšieho skutkového stavu, ako sa na list vlastníctva dostala žalovaná, poukazuje na to, že U. Č.J. zomrel dňa 22.4.2013. Dedičstvo po ňom bolo skončené uznesením zo dňa 30.4.2020 a nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2020. V rámci dedičského konania, jeho predmetom ako aktívum bola aj pohľadávka U. Č. voči žalobcom v 1. a 2. rade (str. 12 uznesenia) s tým, že porúčiteľ je na liste vlastníctva evidovaný ako dočasný vlastníck nehnuteľností. Z predmetného uznesenia je zrejmé, že žalovaná nadobudla pohľadávku porúčiteľa voči dlžníkom žalobcom v 1. a 2. rade titulom zmluvy o peňažnej pôžičke zo dňa 23.1.2002, ku dňu smrti porúčiteľa vo výške 67.383,66 eur s prísl., ktorá je zabezpečená prevodom práva k nehnuteľnostiam na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 23.1.2002, číslo vkladu Q. nachádzajúcich sa v k. úz. Drienica, okres Sabinov, zapísané

na LV č. XXX, hotel D., ČOV č.s. XXX na parc. CKN XXXX X.polu s príslušenstvom, pozemok parc. CKN XXXX zast. plocha a nádvorie o výmere 778 m² podiel pod B1 v 1/1 (3948 m²). Poručiteľ je na LV evidovaný ako dočasný vlastník nehnuteľnosti. Podľa uznesenia o dedičstve, a to zvyrazňuje túto pohľadávku nadobudla žalovaná a s touto pohľadávkou nadobudla aj tvrdené zabezpečenie, o ktorom žalobcovia v 1. a 2.rade sú presvedčení, že je neplatné.

Ak teda kataster nehnuteľnosti žalovanú na list vlastníctva zapísal, mal ju zapísať s poznámkou dočasnosti vlastníctva, čo by však nič nemenilo na tom, že aj takýto zápis by bol neplatný.

Žalobcovia v 1. a 2.rade tvrdia, že žalovaná nie je a ani nemôže byť skutočným právnym vlastníkom sporných nehnuteľností, keďže ich nemohla nadobudnúť (nesprávne) dedením po osobe, ktorá pre vady nadobúdacieho titulu nebola ani len ich dočasným vlastníkom.

Na znak dobrej vôle a na to, že sa žalobcovia v 1. a 2.rade nechcú zbavovať svojich záväzkov, uvádzajú, že sú ochotní mimosúdne sa dohodnúť alebo uzatvoriť zmier o tom, že žalobcovia v 1. a 2.rade žalovanej vyplatia zvyšok pohľadávky, ak táto urobí kroky potrebné k prepisu vlastníctva nehnuteľnosti na ich osoby.

Táto dobrá vôľa žalobcov v 1. a 2.rade však neznamená uznanie záväzku z pôžičky, ktorý vzhľadom na čas jeho splatnosti je už mnoho rokov premlčaný a v prípadnom spore o jeho zaplatenie by si samozrejme túto námietku premlčania uplatňovali.

V súvislosti s touto žalobou, žalobcovia podávajú aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 CSP, a to konkrétne, neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Pokiaľ ide o rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potreby neodkladnej pomery, žalobcovia v 1. a 2.rade predkladajú súdu LV č. XXX k. úz. T., na ktorom sú vedené sporné nehnuteľnosti a na ktorom je v súčasnosti vyznačená plomba na základe V-2197/2020. Keďže značka „V“ znamená vkladové konanie, je dôvodne sa domnievať, že nehnuteľnosti sú predmetom prevodu, pričom nevydanie neodkladného opatrenia, by právne postavenie žalobcov v 1. a 2.rade značne skomplikovalo.

Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, v celom rozsahu odkazuje na skutkové a právne odôvodnenie žaloby, z ktorého podľa žalobcov v 1. a 2.rade jednoznačne vyplýva, že žalovaná a ani jej právny predchodca U. Č. nikdy neboli a ani v súčasnosti v skutočnosti nie sú vlastníkami sporných nehnuteľností, a teda zápis v katastri nezodpovedá skutočnému stavu.“

3. Zo správy Okresného úrad Sabinov, katastrálny odbor z 26.1.2012 súd zistil, že dňa 30.11.2020 bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v urýchlennom konaní na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30.11.2020 medzi vlastníčkou G. T. A.O. ako predávajúcou a Q. F.Č., Ľ. XXX/XX, XXX XX W. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX okres X., obec T., kat- úz. T. a to parcela C KN XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170m², parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778m², stavby súpisné číslo XXX označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN č. XXXX. Vkladové konanie je vedené pod sp.zn. Q.-XXXX/XX.

Ďalej súd zistil, že právny zástupca žalobcov podal dňa 14.12.2020 žiadosť o vykonanie poznámky na tomto LV s tým, že podal žalobu o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 19C 100/2020, na základe ktorej žiadosti katastrálny odbor vkladové konanie prerušil do rozhodnutia súdu o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Súd v danom prípade konštatuje, že žalobcovia osvedčili predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu v časti, v ktorej súd vyhovel ich návrhu.

10. Z predložených listinných dôkazov súdu je zrejmé, že bolo osvedčené právo žalobcov na vydanie tohto neodkladného opatrenia, pričom súd poukazuje na to, že nevykonával v predmetnej veci dokazovanie, aké bude vykonávať o určenie vlastníckeho práva, avšak súd iba zistil najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu pre nariadenie neodkladného opatrenia a tieto z týchto jednoznačne konštatoval.

11. Súd v danom prípade sa zaoberal aj otázkou, či týmto neodkladným opatrením nezasiahne neprimerane a neproporcionálne do oprávnených práv žalovanej na výkon jej vlastníckeho práva v rozsahu, v akom navrhujú žalobcovia, avšak zistil, že pokiaľ by došlo k prevodu sporných nehnuteľností tak, ako to vyplýva aj z vedeného vkladového konania, znepriehľadnila by sa situácia vo vzťahu k vlastníctvu k predmetnej nehnuteľnosti natoľko, že ostatné skutočnosti, ktoré by bolo možné vyporiadať v predmetnom konaní o určenie vlastníckeho práva, tak, ako to aj žalobcovia navrhujú, by sa týmto stali značne neistými, pretože by bolo potrebné zobrať do úvahy aj prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a oprávnené práva nového vlastníka nehnuteľnosti.

12. Keďže potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov v tomto prípade spočíva v tom, že nenariadením by sa vytvoril nový vlastnícky stav, kedy by aj nový vlastník nehnuteľnosti by bol vo svojich vlastníckych právach zneistený, súd preto považuje za potrebné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k právam žalovanej nakladať s touto nehnuteľnosťou., pričom toto obmedzenie považuje za efektívne a proporcionálne vo vzťahu k osvedčenému skutkovému stavu, aj skutočnostiam, ktoré tvrdia žalobcovia a dokladajú listinné dôkazy a právna prax súdov vo vzťahu k všeobecnému riešeniu otázok zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva.

13. Súd však konštatuje, že tak ako je uvedené aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ žalobcovia žiadajú, aby súd zaviazal žalovanú podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom X. - katastrálny odbor, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie T., obec: T., okres: X., parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3170m², parcely CKN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 778m², stavby súpisné číslo XXX označenej ako M. D., ČOV postavenej na parcele CKN č. XXXX, a to najmä zdržať sa ich prevodu, zaťaženia záložnými právami, vecnými bremenami, daním do nájmu a podobne., takto formulovaný petit na nariadenie neodkladného opatrenie je v časti „ a podobne“ neurčitý.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. c) iba takým výrokom, ktorým jednoznačne určí, aby druhá strana nenakladala s určitými vecami alebo právami, pokiaľ sa žiada vydať neodkladné opatrenie aj na práva, ktoré nie sú určito konkretizované (...a podobne...) súdu nie je zrejmé, aké konkrétne práva má obmedziť a takýto výrok je neurčitý a nevykonateľný., pričom je potrebné takýto výrok považovať za celok a teda nemožno nariadiť, aj keby boli splnené ďalšie zákonné podmienky O takomto neurčitom návrhu ani nemôže súd konať z procesných dôvodov, pretože táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Súd pritom v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nepoužíva, ako uvádza ustanovenie § 327 CSP, ustanovenia o odstraňovaní väd podania.

15. Súd v danom prípade poukazuje na všeobecnú poučovaciu povinnosť súdu podľa § 160 CSP, podľa ktorej súd poskytuje stranám poučenie o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu stanovenom týmto zákonom, avšak poučovaciu povinnosť nemá, ak je podľa § 160 ods. 3 písm. b) CSP, strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

16. V danom prípade je teda zrejmé, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto časti neurčitý a bolo povinnosťou súdu ho v tejto časti odmietnuť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa §§8-9 zákona č. 62/2020 Z.z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení platnom a účinnom od 19.1.2021,

lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Ustanovenie § 8 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20210119>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom

alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže

súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.