

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203731  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119203731.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. D., narodeného dňa XX.XX.XXXX a maloletú U. D., narodenú dňa XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., deti rodičov: N.. Z. D., bytom A. X/X, W. D. S. - A., zastúpenej V. G. M.. O. N. - M.. Z. N., so sídlom A. XXXX, H. a O. D., bytom Y. II XX/XX, W. D. S., zastúpeného V. G. O. Z.. so sídlom X. O. XX, H., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloletého O. a maloletú U. a o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého O., na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. júla 2020, č. k. 31P/93/2019-201, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. O. a mal. U. zamietol (prvý výrok), návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. O. zamietol (druhý výrok), o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok (tretí výrok).

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/190/2018-92 zo dňa 16.01.2019 rozvedené, zároveň týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého O. sumou 400,- eur mesačne tak, že z toho sumu 350,- eur bude poukazovať k rukám matky a sumu 50,- eur na osobitný účet maloletého za účelom tvorby úspor a na výživu maloletej U. sumou 200,- eur mesačne tak, že z toho sumu 150,- eur mesačne bude poukazovať k rukám matky a sumu 50,- eur na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Súčasťou rozsudku je aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2019. V tom čase bola matka detí zamestnankyňou O. W. D. S. a dosahovala príjem cca 460,- eur mesačne. Otec detí v tom čase dosahoval príjem vo výške 510,- eur netto zo zamestnaneckého pomeru. Maloletý O. v tom čase navštevoval 4. ročník základnej školy, stravoval sa v školskej jedálni s poplatkom cca 25,- eur a navštevoval školský klub detí s poplatkom 10,- eur mesačne, bol členom hokejového klubu s poplatkom 150,- eur ročne. Zdravotný stav mal dobrý a potreby mal primerané veku. Maloletá U. bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni za poplatok 25,- eur mesačne a navštevovala školský klub detí s poplatkom 10,- eur mesačne. Navštevovala základnú umeleckú školu s poplatkom 50,- eur polročne. Zdravotný stav mala dobrý a potreby primerané jej veku.

3. V súčasnosti matka maloletých detí býva v rodičovskom dome spolu s deťmi, svojou matkou a bratom, na náklady na bývanie prispieva sumou 100,- eur mesačne. Dosahuje príjem 700,- netto mesačne vrátane daňového bonusu. Otec maloletých detí bol v roku 2019 opakovane práceneschopný, žije v rodinnom dome, ktorý je v BSM rodičov, náklady hradí vo výške 150,- eur mesačne. Je zamestnaný na polovičný úväzok v spoločnosti B. Z. v W. D. S., kde jeho príjem predstavuje 315,- eur mesačne. Dňa 27.12.2019 mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M. D.. Maloletý O. má 11 rokov, v septembri pôjde do 6. ročníka základnej školy. Je zdravý, hrá hokej, je členom hokejového klubu s poplatkom 85,- eur mesačne. Za školské pomôcky hradí 20,- eur mesačne, na oblečenie a obuv 100,- eur mesačne, za stravu 200,- eur a 50,- eur na voľnočasové aktivity. Má nepravidelné výdavky ako hokejová výstroj 390,- eur, 255,- eur hokejky, 120,- eur hokejová taška, 46,- eur štucne, 70,- eur rukavice, 50,- eur kolieskové korčule a 100,- eur nohavice. Matka mu zakúpila elektrokolobežku za 280,- eur, televízor obom deťom za 230,- eur. Maloletý je členom rybárskeho klubu, kde hradí členský poplatok 30,- eur a 70,- eur stáli udice a ostatné rybárske potreby. Za hračky zaplatila matka 152,- eur, za telefón 110,- eur, poplatok za vystavenie cestovného pasu 39,- eur. Maloletá U. má 8 rokov, pôjde do 3. ročníka základnej školy. Je zdravá. Navštevuje základnú umeleckú školu za poplatok 79,- eur polročne. Za školský klub hradí 90,- eur ročne. Za stavu v škole 15,- eur a za stravu doma 75,- eur mesačne. Na voľnočasové aktivity hradí 50,- eur mesačne. Na dopravu do umeleckej školy a školy mesačne hradí 20,- eur na pohonné hmoty a školské pomôcky 10,- eur mesačne. Tiež má nepravidelné výdavky ako piano za 300,- eur, bicykel za 350,- eur, kolobežku za 100,- eur, posteľ za 258,- eur, ľadové korčule, kolieskové korčule a športové potreby za 233,- eur, telefón za 348,- eur, poplatok za pas 13,- eur, za lieky 58,- eur za vitamíny a výživové doplnky.

4. Matka tvrdila, že otec vykonáva prácu i pre spoločnosť C. B. J., keď v auguste 2019 bol zaradený na rozpis práce a túto vykonával vo S. N., pričom v tom čase bol na Z. práceneschopný a poberal dávky nemocenského poistenia a rovnako v tejto dobe podpísal dodatok k pracovnej zmluve. Otec bol v priebehu rokov 2019, 2020 preukázateľne vo S. N., keď z potvrdenia spoločnosti A.Z. vyplýva, že zakúpil letenky v celkovej hodnote 1.647,60 eur. Poukázala na jeho dopravné priestupky, kde zaplatil pokuty v celkovej výške 370,- eur. Poukazovala tiež na skutočnosť, že po rozvode manželstva prevádza majetok na svoju priateľku, O. N., keď bolo nadobudnuté osobné motorové vozidlo zn. M. a kúpnymi zmluvami pozemky - 6 000 m<sup>2</sup> v k. ú. O. G. A.. Mala za to, že otec nežije z deklarováných príjmov, ale z príjmu, ktoré odkláňa na iné osoby za účelom deklarovania nemajetnosti pred súdom. Otec tvrdil, že v dôsledku zdravotných problémov, keď sa dvakrát podrobil operácií v priebehu rokov 2019, 2020, mu neumožňujú manuálne pracovať, došlo k poklesu jeho príjmov. Poukazoval na čestné vyhlásenia svedkov, že nežije v spoločnej domácnosti so slečnou N. a ich synom.

5. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania uzavrel, že je potrebné porovnať pomery oproti poslednému rozhodovaniu o výške vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti. Naposledy bola uzatvorená rodičovská dohoda o výške vyživovacej povinnosti otca, pričom cieľom tohto konania nie je reparaovať súdne rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností, ale že je potrebné porovnávať pomery. Otec sa sám v rodičovskej dohode zaviazal k plateniu výživného v súčasnej výške. Je pravdou, že v súčasnosti už otec dosahuje nižší príjem, má zdravotné problémy a pribudla mu vyživovacia povinnosť, avšak súd je toho názoru, že otcom deklarované a preukázané príjmy v súčasnosti prevyšujú jeho súčasný životný štandard. Hoci otec tvrdil, že si finančné prostriedky na pokrytie svojich nákladov požičiava, nevedel riadne preukázať od koho a ani výšku týchto prípadných pôžičiek. Aj napriek tomu porovnávajúc tieto pomery oproti minulej dobe a terajšej dobe, možno povedať, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti nie je na mieste. S poukazom na ustanovenia Zákone o rodine o výške vyživovacej povinnosti, je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v doposiaľ stanovenej výške, a to s poukazom na uvedené zistené skutočnosti, kedy súd zistil, že otec si zakupoval viaceré letenky, za ktoré zaplatil značnú sumu. Súd prvej inštancie neuveril jeho tvrdeniam, že bol na pracovnej ceste a bol vysielaný zamestnávateľom. Taktiež bolo spochybnené tvrdenie otca, že podpisoval dodatok k pracovnej zmluve s uvedeným dátumom, pričom v tejto dobe bol preukázateľne v zahraničí. Taktiež zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že jeho súčasný zdravotný stav, o ktorý opieral svoj návrh ako dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti, nie je taký, aby odôvodňoval zníženie pracovnú schopnosť, teda že by musel pracovať na skrátený pracovný úväzok. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že otec platil pokuty pre vysokú rýchlosť, pričom tieto peniaze mohol vynaložiť na deti. Jedinou zmenou pomerov podľa názoru súdu je to, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému M., pričom túto skutočnosť súd prvej inštancie pri rozhodnutí zohľadnil a zamietol návrh

matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému O., u ktorého k zmene pomerov dôjde nakoľko ide do vyššieho ročníka. S poukazom na tieto skutočnosti, zohľadňujúc príjem matky a odôvodnené potreby maloletých detí, súd prvej inštancie konštatoval, že výživné určené v rozvodovom konaní je v súlade so záujmami obidvoch maloletých detí ako aj v možnostiach a schopnostiach otca je takto vysoké výživné platiť, a teda jeho návrh bol nedôvodný. Je potrebné poukázať aj na to, že u otca nešlo o dlhé obdobie práceneschopnosti. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie oba návrhy rodičov v tejto veci zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2, 3 Zákona o rodine, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že mu uloží povinnosť prispievať na výživu mal. O. vo výške 115,- eur mesačne a mal. U. vo výške 95,- eur mesačne a prizná mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne, aby napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval pretrvávajúcimi zdravotnými problémami, v dôsledku ktorých bol dlhší čas (v období od 18.03.2019 do 06.08.2019 a od 29.01.2020 do 31.05.2020) dočasne práceneschopný a bol nútený zmeniť prácu. Táto skutočnosť sa odzrkadlila i na výške jeho príjmu, ktorý dosahoval vo výške 320,- eur mesačne. Touto zmenou pomerov na jeho strane došlo i k poklesu jeho príjmu a vzhľadom ku svojmu vzdelaniu a dosiahnutej kvalifikácii ako i zdravotnými problémami sú jeho možnosti uplatnenia sa na trhu práce s cieľom dosiahnuť vyšší príjem takmer nulové. Napriek tomu sa snaží zlepšiť svoju finančnú situáciu, došlo k zvýšeniu jeho mzdy na sumu 400,- eur mesačne. Poukázal na skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť (mal. M. D., narodený XX.XX.XXXX), pričom i matka maloletého sa domáha voči nemu výživného súdnou cestou. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, na ktoré súd prvej inštancie poukazoval, uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je vlastníkom osobného motorového vozidla F. O., rok výroby XXXX a spolu s matkou maloletých detí sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu. Je pravdou, že platil pokuty za priestupky na úseku cestnej premávky, čo však nie sú jeho mesačné náklady. Pokiaľ používal rôzne motorové vozidlá (alebo motocykle), tieto užíval na základe splnomocnenia k ich používaniu, nebol však vlastníkom ani držiteľom týchto motorových vozidiel. Vytykal súdu prvej inštancie, že nebol urobený dopyt na P. a z príslušnej evidencie nebolo zistené, kto je vlastníkom konkrétne označených motorových vozidiel. Vytykal súdu tiež, ako dospel k záveru, že si zakupoval viaceré letenky, za ktoré mal zaplatiť značnú sumu, keď svoje konštatovanie opiera iba o objednávky a nie to, že by ich hradil. Dôvodil, že išlo o pracovné cesty do S. N., pričom letenky mu hradil zamestnávateľ, o čom svedčia priložené faktúry. Nesúhlasil ani so stanoviskom Sociálnej poisťovne o jeho súčasnom zdravotnom stave, keď takéto potvrdenie môže vydať iba jeho ošetrojúci lekár. Spochybnil i výdavky matky pre mal. O. - hokejová výstroj v úhrnnej hodnote 881,- eur, nakoľko sa jedná o 11-ročného chlapca, ktorý veľmi rýchlo rastie a veci mu budú o rok malé. Poukázal na zaužívanú prax rodičov „malých“ hokejistov, keď takéto veci sa obvykle kupujú použité z tzv. druhej ruky. Rovnako spochybňoval predložené pokladničné doklady vystavené s rôznymi dátumami, nakoľko sa jedná o tzv. off-line doklady, ktoré mohli byť stornované. Matka nesprávne i uviedla náklady na mesačné platby za členstvo v hokejovom klube, keď táto suma je 30,- eur mesačne. Rovnako považoval za nerozumné a nehospodárne obstarat' mal. U. telefón za 348,- eur a mal pochybnosti o faktúre za posteľ za 258,- eur. Poplatok za ZUŠ nie je 79,- eur polročne ale ročne. Pri hodnotení dôkazov vykonaných v priebehu súdneho konania vytykal súdu prvej inštancie, že sa v odôvodnení svojho rozsudku nevysporiadal a žiadnym spôsobom nezdôvodnil, na základe čoho neuveril jeho tvrdeniam, že bol na pracovnej ceste a bol vysielaný zamestnávateľom a rovnako vytykal spochybňovanie podpisu dodatku k pracovnej zmluve. Súdu prvej inštancie vytykal i spôsob vykonávania dokazovania a pripúšťania otázok, ktoré s vecou nesúviseli. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 328/05, sp. zn. III. ÚS 116/06, sp. zn. III. ÚS 107/07, sp. zn. IV. ÚS 14/07, sp. zn. III. ÚS 311/07, sp. zn. I. ÚS 110/07, sp. zn. IV. ÚS 296/09, sp. zn. III. ÚS 30/07, sp. zn. IV. ÚS 115/03, sp. zn. III. ÚS 119/03, sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. IV. ÚS 358/09, sp. zn. II. ÚS 251/04, sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. II. ÚS 200/09, sp. zn. II. ÚS 193/06, sp. zn. III. ÚS 198/07, sp. zn. I. ÚS 114/08, sp. zn. III. ÚS 332/09, poukázal na rozhodnutie Európskeho súdu v konaní Vetrenko v. Moldavsko, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/98/2017.

7. Odvolanie bolo doručené právnenému zástupcovi matky i kolíznemu opatrovníkovi, žiadne písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

8. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu otec doručil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.11.2020 č. k. 34P/29/2020-69, ktorým bola schválená rodičovská dohoda vo vzťahu k mal. M. D. , nar. XX.XX.XXXX , ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020 k rukám matky maloletého.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti (vo výroku o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného a v súvisiacom výroku o trovách konania) podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správny.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie nebol účastníkmi konania spochybnený vo výroku, ktorým bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. O. zamietnutý, v tomto výroku rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

11. V danej veci sa otec maloletých domáhal zníženia výživného na mal. O. zo sumy 400,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a na mal. U. zo sumy 200,- eur na sumu 70,- eur mesačne z dôvodu, že doposiaľ určené výživné považuje za neprimerane vysoké a nezodpovedajúce jeho príjmu a potrebám maloletých detí, navyš bol práceneschopný, z ktorého dôvodu nemôže manuálne pracovať, preto sa jeho pomery radikálne zmenili, dôvodom je tiež, že matka mu deti nedáva. V priebehu súdneho konania mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M. D. (nar. XX.XX.XXXX) vo výške 130,- eur mesačne.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) a plnenie tejto vyživovacej povinnosti trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samostatne sa živiť. Výživou dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, teda nielen zabezpečovanie jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, atď.), ale aj tých, ktoré sú dôležité pre jeho vzdelanie a všestranný vývoj (náklady na štúdium - cestovné, ubytovanie v prípade štúdia mimo miesta bydliska, študijné pomôcky a literatúra a pod., náklady na kultúrne, športové, rekreačné potreby a využitie pod.).

13. Základnými kritériami na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine) s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a uspokojuje potreby jeho bývania.

14. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností jednotlivého prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Zároveň sú však bezprostredne ovplyvňované reálnymi schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pri rozhodovaní o výživnom je nevyhnutné uvažovať tiež o potrebách vyskytujúcich sa nepravidelne za dlhšie obdobie, prípadne o potrebách celkom náhodných, uspokojenie ktorých vyžaduje spravidla vyššie náklady.

15. Schopnosti a možnosti rodičov má súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a pod., pričom vychádza zo zásady možnosti dosiahnutia príjmu a nie iba z faktického stavu. Majetkové pomery rodičov treba zohľadňovať a posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku (hnuteľných vecí, nehnuteľností, pohľadávok, úspor alebo iných majetkových úžitkov a pod.), resp. podľa ich celkovej životnej úrovne, na ktorej má právo podieľať sa aj dieťa. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy také jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, to znamená, že aj takéto výdavky považuje za príjem rodiča, z ktorého vychádza pri rozhodovaní o výške výživného.

16. V priebehu plnenia súdom stanoveného výživného dochádza plynutím času k zmene skutočností, na základe ktorých bol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti povinného rodiča. K takejto zmene dochádza spravidla zvýšením odôvodnených potrieb oprávneného (dieťaťa), alebo zmenou v zárobkových možnostiach povinného (rodiča). Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine preto umožňuje súdu, aby v prípade zmeny pomerov bolo zmenené súdne rozhodnutie o výživnom. Súdna prax ustálila, že zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného, stanovenú súdom, musí byť takej povahy, aby bol daný reálny dôvod zmeniť už vydané súdne rozhodnutie. Zákonnými kritériami zostávajú odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča.

17. Posúdiť možnosti a schopnosti povinného rodiča znamená posúdiť schopnosti a možnosti tohto rodiča dosiahnuť zárobok, resp. príjem, z ktorého sa výživné uhradza. Schopnosť rodiča dosiahnuť takýto zárobok je daná okolnosťami subjektívnymi, pričom možnosti rodiča sú dané okolnosťami objektívnymi.

18. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom určená súdom (schválená rodičovská dohoda) s účinnosťou od januára 2019 vo výške 400,- eur mesačne pre mal. O. s tým, že 350,- eur mesačne bude otec platiť k rukám matky ako bežné výživné a 50,- eur mesačne ako úspory pre maloletého a vo výške 200,- eur mesačne pre mal. U. s tým, že 150,- eur mesačne bude otec platiť k rukám matky ako bežné výživné a 50,- eur mesačne ako úspory pre maloletú. V tom čase mal. O. bol žiakom tretieho ročníka ZŠ, bol členom hokejového klubu, inak mal bežné výdavky primerané jeho veku, mal. U. bola žiačkou prvej triedy ZŠ, navštevovala umeleckú školu, inak mala bežné výdavky primerané jej veku. Príjem matky bol vo výške cca 460,- eur mesačne, otca vo výške 510,- eur mesačne.

19. Už v máji 2019 (3,5 mesiaca po rozhodnutí súdu o výške výživného) sa otec domáhal zníženia výživného pre maloleté deti z dôvodov uvedených v bode 11 odôvodnenia tohto rozsudku. Súd prvej inštancie správne uviedol, že v tomto súdnom konaní nie je možné reparaovať predchádzajúce právoplatné rozhodnutie súdu o výške výživného pre mal. O. a mal. U. a správne zameral svoje dokazovanie na porovnanie pomerov osôb oprávnených na výživné (obe maloleté deti) a osôb povinných plniť vyživovaciu povinnosť (obaja rodičia) v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a v súčasnosti za účelom zistenia, či v ich pomeroch nastala taká významná zmena, ktorá odôvodňuje zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia (§78 Zákona o rodine).

20. V čase rozhodovania odvolacieho súdu v danej veci uplynuli od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom takmer dva roky a je preto nepochybné, že na strane maloletých detí došlo plynutím času k zvýšeniu ich odôvodnených potrieb, sú vekovo staršie (mal. O. má 12 rokov, mal. U. má takmer 9 rokov), mal. O. sa venuje športu - hokeju (zvýšené náklady v súvislosti s týmto športom sú nesporné a všeobecne známe) a mal. U. navštevuje umeleckú školu, s ktorými aktivitami sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. K čiastočnej zmene pomerov došlo u matky, ktorej príjem sa zvýšil (cca 700,- eur mesačne), pričom jej vyživovacia povinnosť k maloletým deťom je plnená prevažne jej osobnou starostlivosťou o ne, i u otca, ktorého príjem sa znížil (315,- eur mesačne resp. 400,- eur mesačne brutto, ktoré otec deklaruje v podanom odvolaní) pričom pracuje len na polovičný úväzok, pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. M..

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri určení výšky výživného prihliada nielen na otcom deklarováný príjem z jeho čiastočného pracovného pomeru (otec je zamestnaný v obchodnej spoločnosti - H. B. Z., ktorej bol do 09.08.2018 spoločníkom a konateľom, výška jeho vkladu predstavovala 10.000,- eur, podnikateľskú činnosť na základe živnostenského listu má pozastavenú od 16.01.2019 do 16.01.2022) ale i na jeho celkové majetkové pomery a životnú úroveň, na ktorej majú právo podieľať sa jeho maloleté deti. Otec býva v rodinnom dome patriacom do BSM rodičov maloletých detí, využíva motorové vozidlá - O. B. Y., D. A., M. (viď č.l. 45, otec užívanie týchto vozidiel nepoprel, tvrdil, že nie je ich vlastníkom, dôvod a odplatu za ich užívanie neosvedčil), opakovane cestoval letecky do zahraničia (otec tvrdil, že si bol v zahraničí „zháňať“ prácu - viď č. l. 181, následne až v odvolacom konaní predložil faktúry o platbe leteniek jeho zamestnávateľom). Pokiaľ by sa malo jednať o pracovné cesty, tomu nezodpovedá jeho zárobok a absencia cestovných náhrad v potvrdení zamestnávateľa o jeho príjme. Z týchto dôvodov odvolací súd zastáva názor, že na takto osvedčenej životnej úrovni otca, ktorá sa od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom pre maloleté deti nezmenila, sa majú právo podieľať i

mal. O. a mal. U.. Pokiaľ otec tvrdil, že si finančné prostriedky musí požičiavať, toto svoje tvrdenie súdu nepreukázal.

22. K tvrdeniu otca o znížení jeho pracovnej schopnosti v dôsledku jeho zdravotného stavu (operácie ramena), odvolací súd poukazuje na stanovisko posudkového lekára Sociálnej poisťovne a.s., z ktorého vyplynulo, že jeho zdravotný stav nevyžaduje potvrdenie o znížení pracovnej schopnosti (č. l. 145). Iný dôkaz osvedčujúci, že otec nemôže vykonávať prácu, ktorú vykonával v roku 2019, z obsahu spisu nevyplýva. Je pravdou, že otec bol opakovane práceneschopný v priebehu roku 2020, jednalo sa však vždy o krátkodobú - niekoľkomesačnú práceneschopnosť, ktorej následkom však nebol jeho príjem trvalo alebo dlhodobo znížený (k zníženiu jeho príjmu došlo skrátením pracovného úväzku otca), ktorý stav by mohol byť vyhodnotený ako zmena pomerov majúca za následok zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti.

23. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M. D., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020, a to náklade rodičovskej dohody schválenej súdom dňa 06.11.2020. Táto skutočnosť bola súdom prvej inštancie zohľadnená pri zamietnutí návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. O.. Je potrebné zdôrazniť, že všetky deti otca majú právo na rovnakú životnú úroveň. Zo skutočností, že sám otec uzavrie rodičovskú dohodu pre dieťa vo veku jedného roka vo výške 130,- eur mesačne (v novembri 2020), pričom si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti k ďalším dvom svojim deťom vo veku 12 rokov a takmer 8 rokov, ktorým navrhuje výživné vo výške 100,- eur resp. 70,- eur, spolu výživné vo výške 300,- eur (príjem otca cca 320,- eur), je možné vyvodiť a to i s prihliadnutím na jeho životnú úroveň, že otcom deklarovaný príjem nezodpovedá skutočnosti. Rovnako navrhované výživné pre mal. O. a mal. U. nezodpovedá požiadavke rovnakej životnej úrovne všetkých jeho detí.

24. Z týchto dôvodov odvolací súd konštatuje, že k zmene pomerov na strane otca od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom nedošlo z takých dôvodov a v takom rozsahu, ktorý by mal preukázateľne za následok zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti k mal. O. a mal. U.. Z tohto dôvodu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nevzhladol dôvod na zníženie výživného zo strany otca pre mal. O. a mal. U..

25. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného a súvisiacom výroku o trovách konania, ktorý vecne spochybnený nebol) ako vecne správny potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

27. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel' domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.