

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247427
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247427.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: S. O., J.. XX. XX. XXXX, G. Y. XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 928,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaná **n e m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) z titulu zliúčenia, sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 02. 2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 928,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 07. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 2 200,- Eur. Mala ju splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 57,94 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 476,40 Eur, do podania žaloby na súd uhradila 1 738,30 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 25. 05. 2017 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok s dodatočnou lehotou na plnenie viac ako 30 dní a s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver dňa 19. 07. 2017 zosplatnil v súlade s bodom 10.2 zmluvných podmienok, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20. 07. 2017 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 928,50 Eur ako súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (10 x 57,94 Eur = 579,40 Eur) a sumy po zosplatnení (1 980,98 Eur) plus náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (106,42 Eur) mínus prijaté úhrady 1 738,30 Eur.

2. Žalovaná v písomných vyjadreniach nepoprela uzatvorenie zmluvy o pôžičke ani čerpanie úveru vo výške 2 200,- Eur. Žiadala však žalobu zamietnuť. Namietala nesprávnou výšku celkovej čiastky úveru v zmluve, lebo v nej nie je zahrnuté poistenie, t.j. ako by tento údaj nebol uvedený a úver je bezúročný a bez poplatkový. Tvrdí, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a neskúmal bonitu klienta - schopnosť žalovanej splácať úver; nežiadal od nej pred podpisom zmluvy žiadne kópie mesačných výdavkov, preto nemohol byť úver predčasne zosplatnený a je bezúročný a bez poplatkový podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. S písomným vyjadrením zo dňa 27. 07. 2020 predložila doklady (č. I. 74 - 104), podľa ktorých mala v čase uzatvorenia zmluvy (25.08.2016) viacero úverov (zmluva uzatvorená s Home Credit

Slovakia, a.s. dňa 15.04.2014 splátka 41,74 Eur mesačne a dňa 25.06.2015 splátka 61,71 Eur mesačne, ďalej zmluva uzatvorená dňa 27.03.2012 splátka 10,- Eur mesačne, dňa 21.07.2016 splátka 30,66 Eur mesačne, dňa 17. 05. 2016 splátka 108,73 Eur mesačne), spolu platila mesačne 252,84 Eur, pričom v zmluve sú výdavky vo výške 140,- Eur. Tiež jej čistý mesačný príjem bol v rozhodnom období od marca do augusta 2016 nižší (do 352, 76 Eur) ako v zmluve uvádzaný (450 Eur).

3. Žalobca ohľadom skúmania bonity žalovanej v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

4. Uznesením č. k. 13Csp/15/2020 - 124 zo dňa 16. 09. 2020 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, na ktorú bola počas konania žalovaná pohľadávka postúpená.

5. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP. Vykonal dokazovania oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 08. 2016, predžalobná upomienka s fotokópiou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, projekt rozdelenia zlúčením, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vrátane prílohy č. 3, žiadosť o postúpenie a prevod, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 08. 2020, ďalej písomnými vyjadreniami žalovanej a dokladmi preukazujúcimi jej výdavky ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podaniami právneho zástupcu žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky vyplýva, že bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou dňa 25. 08. 2016. V zmluve sú osobné údaje žalovanej v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, trvalé bydlisko, číslo na mobil, e-mail, rodinný stav, zamestnávateľ, čistý mesačný príjem 450 Eur, mesačné finančné náklady 140 Eur. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2 200,- Eur s poistením za nasledovných podmienok: výška mesačnej splátky 57,94 Eur z toho poistenie 1,74 Eur, počet splátok 60, prvá splatná dňa 20.09.2016, ďalšie 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.08.2021, celkové náklady spotrebiteľa 1172 Eur, celková čiastka 3 372,- Eur, RPMN 21,60 %, fixná ročná úroková sadzba 19,90 %, priemerná hodnota RPMN 16,57 %, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04 %. Podľa čl. V bod 1 zmluvy uzatvorením tejto zmluvy klient vyhlasuje, že všetky vyššie uvedené údaje týkajúce sa klienta sú úplné, pravdivé a berie na vedomie, že spoločnosť je oprávnená si overiť tieto údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením tejto zmluvy za nevyhnutné. Podľa čl. VI bodu 10.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatať celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná pôžičku riadne nesplácala, do omeškania viac ako 3 mesiace sa dostala s úhradou splátky splatnej dňa 20. 03. 2017, keď predtým poslednú platbu realizovala dňa 15.03.2017, následnú až 09.08.2017 a v období do 31.12.2019 uhradila spolu 1 738,30 Eur.

8. V dôsledku omeškania žalovanej so splácaním ju právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 25. 05. 2017 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 173,72 Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 do 05. 07. 2017. Žalovaná prevzala predmetnú zásielku dňa 31.05.2017. Podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 07. 2017 úver zosplatnil, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 20. 07. 2017 bez predloženia dokladu o jeho doručení žalovanej.

9. Z údajov v obchodnom registri vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) bol dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaný. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom právnym nástupcom podľa projektu rozdelenia sa v tomto konaní stala Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 Následne

počas konania VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na Intrum Slovakia, s.r.o., čo vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, jej prílohy č. 3 a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21. 08. 2020. VÚB, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na postupníka (žalobcu) listom zo dňa 26. 08. 2020.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2016 veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

15. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2016 veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

16. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2016 vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, a
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.11.2017>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

29. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2 200,- Eur, ktorá ho nesplácala riadne a včas v súlade so zmluvou.

30. Sporným zostalo či i/ úver je bezúročný a bez poplatkový (absencia obligatórných náležitostí zmluvy), ii/ veriteľ skúmal bonitu žalovanej pred uzatvorením zmluvy, iii/ došlo k účinnému predčasnému zosplateniu úveru.

31. Súd podrobil uzavretú zmluvu jej prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv. Zistil, že je uzatvorená v obligatórnej písomnej forme a obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, v dôsledku čoho nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že v zmluve je nesprávna celková čiastka úveru, pre nezahrnutie poistného do jej výpočtu, túto súd nepovažoval za opodstatnenú.

32. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, sú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

33. Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

34. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaná mohla priamo v zmluve (bod III) zaškrtnúť krížikom, či si volí poistné a v akom rozsahu, alebo odmieta poistenie (tiež je tam uvedené, že poistenie nie je povinné), preto toto nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy, a nezahŕňa sa do celkových nákladov v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré sú v zmluve správne (56,20 splátok bez poistenia x 60 = 3 372,- Eur).

35. Hoci žalobca tvrdil zosplatenie úveru k 19. 07. 2017 a možnosť predčasného zosplatenia bola dohodnutá v čl. 10.2 zmluvy, súd nemal preukázané účinné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že pre účinné zosplatenie sa vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšia ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Hoci právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 25. 05. 2017, doručeným jej dňa 31. 05. 2017, k úhrade nedoplatku na splátkach s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia, nepreukázal,

že by žalovanej doručil predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017, pričom účinky tohto úkonu nastávajú až doručením (§ 45 ods. 1 OZ).

36. Súd z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t.j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho veriteľ nie je oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Žalobca nepredložil žiaden doklad, podľa ktorého skúmal bonitu žalovanej (príjmy a výdavky). Neosvedčil, že si údaje poskytnuté žalovanou o jej príjmoch a výdavkoch overil z dostupných registrov (§ 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z.). Keďže žalovaná preukázala vyššie výdavky (252,84 Eur), ako v zmluve uvedené (140,-Eur), a veriteľ nepreukázal tak ako mu to ukladá zákon (§ 7 ods. 15 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.), že postupoval s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti žalovanej splácať úver, nemohol žiadať predčasné zosplatenie úveru.

37. Súd ďalej skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie ex officio - z úradnej povinnosti (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Predmetom konania je pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť postúpená na žalobcu počas konania. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ.

38. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Súd už vyššie skonštatoval, že nemal preukázané účinné zosplatenie úveru v zmysle s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Vzhľadom na termín konečnej splatnosti úveru dňa 20. 08. 2021, a neúčinné zosplatenie úveru súd potom konštatuje, že ak úver nebol platne zosplatený v čase postúpenia pohľadávky (21. 08. 2020), nemohla byť postúpená pohľadávka z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právny úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom. Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP a contrario tak, že v spore úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej preukázateľne žiadne trov nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 28.02.2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2002 Z.z. v znení účinnom od 19.01.2021). V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.