

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011107  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2320011107.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Dziaka a prísediacich sudcov Kataríny Tuskovej a Mgr. Márie Ozimyovej, v trestnej veci obžalovanej O. P., pôvodne pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019), v súbehu s úmyselným prečinom neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaná O. R. L. Q. I. P. Z. R. Á. Č. Z. R. Á. , S. H. P., F. XX.XX.XXXX R. Š., U. Q. H. R.. Š. XXX/X Š., Z.. Š., J. S., I. F. C. F. XX, Š., Z.. Š., J. S., Q. Č. R. R. R. Ú. B.,

sa uznáva za vinnú, že

1. dňa 17.06.2017 v čase od 23:59 hod. do 00:15 hod. dňa 18.06.2017 v Š. na ulici Z. Č. XXXX/XX vnikla s E. T. (ktorý bol za tento skutok už medzičasom právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/176/2017 zo dňa 24.01.2018, právoplatným dňa 14.08.2018) do obytného domu tak, že E. T. nezisteným predmetom vypáčil vstupné dvere v oblasti zámku, tieto následne otvoril a potom obidvaja vnikli dovnútra obytného domu, kde E. T. skúšal vypáčiť dvere na priestore s názvom „kočíkareň“, ktoré sa mu však nepodarili otvoriť, a následne prešiel k priestoru pod schodiskom, ktorý bol riadne zabezpečený mrežou a FAB zámkom, kde tento priestor nezisteným spôsobom za použitia presne nešpecifikovaného nástroja otvoril bez viditeľného poškodenia a O. P. medzičasom sledovala priestor obytného domu, pričom po vniknutí do uvedeného priestoru z jeho interiéru spoločne odcudzili elektrický bicykel značky e-bike Eagle, zeleno - modrej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote 500,- eur, elektrickú kolobežku značky Ssooter, čiernej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote 400,- eur a dvojelektronabíjačku v hodnote 50,- eur, odcudzené veci následne spoločne zobrali a cez zadné dvere s nimi vyšli von a odišli na neznáme miesto, čím spôsobili poškodenému P. B. škodu vo výške 950,- eur pričom Iveta Kováčová bola za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 0T/56/2017 zo dňa 11.03.2017, právoplatným dňa 11.03.2017,

2. dňa 26.10.2019 sa v presne neustálenom čase, nezisteným spôsobom zmocnila bankomatovej karty VÚB banky prislúchajúcej k účtu Č.. J., ktorý patrí C. C., pričom následne touto kartou neoprávnené vykonala dňa 26.10.2019 v čase 01:49:06 hod. debetnú transakciu na čerpacej stanici Shell v Š. na ul. M. P. v hodnote 17,76 eur, čím svojím konaním spôsobila poškodenú C. C., Q. T. T. XX, Š., škodu vo výške 17,76 eur,

teda

- v bode 1 vyššie spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- v bode 2 vyššie neoprávnene si obstarala platobný prostriedok/platobnú kartu, ktorú použila,

čím spáchala

- v bode 1 vyššie úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v znení účinnom od 01.08.2019 do 31.12.2020), spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona;

- v bode 2 vyššie vo viacčinnom súbehu s trestným činom uvedeným v bode 1 úmyselný prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 01.08.2019 do 31.12.2020).

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší (i) výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 06.09.2023 sp. zn. 17T/20/2022 - 410, právoplatný dňa 16.01.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.01.2024 sp. zn. 6To/154/2023 - 488, (ii) výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/32/2022 zo dňa 03.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/21/2023 zo dňa 08.06.2023, a (iii) výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanej v rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.07.2023 sp. zn. 14T/29/2022 - 152, právoplatný dňa 26.07.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, tiež za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný a zároveň úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku jej súd ukladá nahradiť poškodenej C. C., F.. XX.XX.XXXX R. Š., Q. H. T. XXX/XX, Š., škodu vo výške 17,76 eur (sedemnásť eur a sedemdesiatšesť eurocentov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaná sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolačiaci súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).