

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222473
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8117222473.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti žalovaným: 1. Pavol Pulík - PROFPLYN, miesto podnikania Bzenov 164, 082 42 Bzenov, IČO: 34 652 035, zastúpený advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Peter Rak, s.r.o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 50 581 121 a 2. Obec Benkovce, Benkovce 22, 094 02 Benkovce, IČO: 00 332 267, zastúpený advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária - JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., so sídlom 1.mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o zaplatenie sumy 84.610,04 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Priznáva žalovanému v 1.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému v 1.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobca nemá voči žalovanému v 1.rade nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi voči žalovanému v 2.rade nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

V. Žalovanému v 2.rade voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.10.2017, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 20.10.2017, žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2.rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 84.610,04 eura a 5,45% ročný úrok z omeškania zo sumy 84.610,04 eura od 25.10.2007 do 20.10.2017, ako aj nahradiť trovy konania, titulom náhrady škody, resp. titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Písomným podaním zo dňa 14.10.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 29.10.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a požiadal konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, a to z nasledovných dôvodov: dňa 7.8.2020 bolo žalobcovi doručené uznesenie obecného zastupiteľstva Obce Benkovce zo dňa 12.5.2020, ktorým bola starostka obce poverená začať jednanie o príprave znenia a k uzavretiu dohody o urovnaní. Na základe uvedeného rozhodnutia obecného zastupiteľstva bola po zhode dňa 25.9.2020 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade Dohoda o urovnaní č. 33/8184/2020 (ďalej len Dohoda), predmetom ktorej je urovanie existujúcich právnych vzťahov, práv, povinností, záväzkov a nárokov, ktoré sú medzi účastníkmi dohody sporné, či pochybné a boli založené a vznikli v súvislosti so Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007. Uzatvorením tejto Dohody boli urovnané aj nároky, ktoré si žalobca uplatnil dňa 20.10.2017 podaním žaloby na Okresnom súde Prešov žalobou, ktorou sa voči žalovanému v 1.rade Pavlovi Pulíkovi a žalovanému v 2.rade obci Benkovce domáha

zaplatenia sumy 84.610,04 eura spolu s úrokom vo výške 5,45% ročne od 25.10.2007 do 20.10.2017 a zaplatenia trov konania, ktoré konanie je na Okresnom súde Prešov vedené pod sp. zn. 21Cb/227/2017. Dôvodom podania zmienenej žaloby bolo správanie žalovaných, ktoré viedlo k podaniu žaloby. Podaniu žaloby žalobcom Československou obchodnou bankou a.s. predchádzala žaloba obce Benkovce, ktorou sa obec domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 78086-645060/4900 zo dňa 24.10.2007, ako aj súvisiacich právnych úkonov. Z výpovede žalovaného Pavla Pulíka a výpovede IG.a, bývalého starostu obce Benkovce, v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19Cb/294/2009, ako aj v trestnom konaní, vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbor kriminálnej polície Prešov, pod sp. zn. ČVS: ORP-694/3-VYS-PO-2016 vyplynulo, že žalovaní spoločným konaním uviedli ČSOB, a.s. do omylu ohľadne existencie postupovanej pohľadávky. Ak pohľadávka v čase postúpenia neexistovala, potom spoločné konanie, ktorým Pavol Pulík a Obec Benkovce uviedli ČSOB, a.s. do omylu v otázke existencie postupovanej pohľadávky má znaky úmyselného konania priečiaceho sa dobrým mravom. Správanie, resp. postup Obce Benkovce, ako aj zmienené výpovede, sú okolnosti, ktoré bezprostredne viedli k vzniku sporu. Žalobca má za to, že práve tieto okolnosti možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemusí súd priznať náhradu trov žiadnemu z účastníkov konania.

3. Spolu so späťvzatím žaloby žalobca súdu predložil Uznesenie z 10. zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Benkovce zo dňa 12.5.2020, Dohodu o urovnaní č. 33/8184/2020 zo dňa 25.9.2020, Notársku zápisnicu, spísanú Mgr. Štefanom Štefankom, notárom dňa 2.10.2020 č. N230/2020, Nz 29313/2020, NCRIs 29775/2020.

4. Žalovaný v 2.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 9.11.2020 k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby, aj so zastavením tohto konania s tým, že si náhradu trov konania neuplatňuje, pretože sa na tom dohodol so žalobcom. V tejto súvislosti žalovaný v 2.rade uviedol, že si nemohol dovoliť ďalšie trvanie (pokračovanie) exekučného konania, ktoré od roku 2017 vedie voči obci žalobca (cestou súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka, Exekútorsky úrad Brezová pod Bradlom, sp. zn. Ex3/2011). Exekúcia bráni akémukoľvek rozvoju obce, vylučuje obec z uchádzania sa o akékoľvek podpory (dotácie, granty) z verejných štátnych alebo európskych zdrojov.

5. Právny zástupca žalovaného v 1.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 10.11.2020 k späťvzatiu žaloby, okrem iného uviedol, že so späťvzatím žaloby žalobcu zo dňa 14.10.2020 žalovaný v 1.rade súhlasí, žiada však, aby bol žalobca voči nemu ako žalovanému v 1.rade zaviazaný na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaný v 1.rade nesúhlasí s návrhom žalobcu, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, a to s poukazom na údajné dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca detailne pozná situáciu od čias jej vzniku. Žalobca bol stranou konania v súdnom spore so žalovaným v 1.rade a Obcou Benkovce pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 19Cb/294/2009, v ktorom Obec Benkovce bola žalobcom a on spolu s ČSOB boli žalovanými. ČSOB sa v tomto konaní spolu s ním aktívne bránila, obaja žiadali žalobcu Obce Benkovce zamietnuť, čo sa aj stalo. ČSOB sa už v tomto predchádzajúcom súdnom konaní mohla s Obcou Benkovce dohodnúť, nebol dôvod v tomto novom súdnom konaní žalovať aj žalovaného v 1.rade. Skutočnosť, že žalovaný v 1.rade v tomto súdnom konaní vôbec nemal byť žalovaným je zrejmá aj z toho, že ČSOB, a.s. uzatvorila mimosúdnu dohodu s obcou bez účasti žalovaného v 1.rade a bez jeho vedomia. Takýto postup žalobcu svedčí o tom, že v skutočnosti ČSOB, a.s. žalovaného v 1.rade nikdy nepovažovala za dlžníka, žalovala ho skôr len z dôvodu právnej istoty a vyčkávala, ako sa kauza vyvinie. Je neuveriteľné a nedôvodné, aby taký silný subjekt akým je ČSOB, a.s. nepožadovala od svojho dlžníka vôbec svoje pohľadávky. Ďalším dôvodom pre priznanie trov konania v prospech žalovaného v 1.rade je skutočnosť, že ČSOB, a.s. uzatvorila mimosúdnu dohodu s obcou na sumu 39.939,40 eura. Žalovaná suma v konaní je 84.610,04 eura. V rozdiel tých súm - 44.670,64 eura by žalobca bol neúspešný tak či tak voči všetkým žalovaným, keďže upustil aj od zaplatenia tej sumy v mimosúdnej dohode s obcou Benkovce. Argumentácia žalobcu ohľadom nejakých dôvodov hodných osobitného zreteľa minimálne v tejto časti istiny 44.670,64 eura vôbec ani neprichádza do úvahy, takáto žiadosť žalobcu sa môže týkať len zvyšnej sumy istiny 39.939,40 eura, pri ktorej uzatvoril dohodu s obcou. Žalovaný v 1.rade však nerozumie, prečo ich dohoda by mala sankcionovať jeho v podobe nepriznania náhrady trov konania, keďže od začiatku sa bráni rovnako a vo veci uviedol všetky zásadné skutočnosti vo veci.

6. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním v danej právnej veci, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP, so súhlasom žalovaných v 1. a 2.rade, v celom rozsahu zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O náhrade trov tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Pri tomto rozhodovaní dospel súd k záveru, že zastavenie konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade v danom prípade procesne zavinil žalobca, keďže vzal voči žalovanému v 1.rade nedôvodne podanú žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom na túto skutočnosť vznikol žalovanému v 1.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania. Podľa pomeru úspechu žalovaného v 1.rade v tomto konaní, rozhodol teda súd o náhrade trov tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade tak, že priznal žalovanému v 1.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému v 1.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca, ktorý zavinil zastavenie tohto konania, nemá voči žalovanému v 1.rade na náhradu trov konania nárok.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov tohto konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade zohľadniť súd tú skutočnosť, že k zastaveniu tohto konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, čomu predchádzalo jednanie o mimosúdnom urovnaní sporu medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade a skutočnosť, že práve vzhľadom na výsledky týchto mimosúdnych jednaní - uzavretie Dohody o urovnaní č. 33/8184/2020, vzal potom žalobca žalobcu v celom rozsahu späť. A práve mimosúdne urovanie sporu medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade, je tým dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade, nepriznal žalobcovi a žalovanému v 2.rade náhradu trov tohto konania, ale naopak vyslovil, že žalobca a žalovaný v 2.rade nemajú voči sebe navzájom na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.