

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010311
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819010311.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 26. januára 2021 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému P. V. jednohlasne

rozhodol:

Obžalovaný P. V., nar. XX.XX.XXXX v B., okres X., trvale bytom mesto X., prechodne bytom X., E. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

od presne nezistenej doby na rôznych miestach v okrese Prievidza až do vykonania osobnej prehliadky, dňa 17.12.2018 do 15.20 h prechovával u seba v odevných zvrškoch a v príručnej taške cez plece čiernej farby, ktorú mal pri v sebe zatavenú plastovú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,173 gramu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu (pervitínu) zodpovedajúca najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopným ovplyvniť psychiku užívateľa a plastové vrecúško s obsahom zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 0,911 gramu, zodpovedajúcej najmenej 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa a do vykonania domovej prehliadky dňa 17.12.2018 do 16.58 h v mieste svojho bydliska vo svojej izbe v rodinnom dome v Prievidzi na ulici E. XXX/XX prechovával čiernu kovovú škatuľku s logom marihuany s obsahom zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis - konope o celkovej hmotnosti 0,432 gramu zodpovedajúcej najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy spôsobilej ovplyvniť psychiku užívateľa;

pričom P. V. si omamné a psychotropné látky zadovážoval aj za účelom ich ďalšej distribúcie konzumentom drog, konkrétne

- v presne nezistenom období od začiatku roka 2018 v priemere štyrikrát za mesiac, ostatný krát dňa 16.12.2018, na rôznych miestach v Prievidzi, najčastejšie v rodinnom dome v X. na ulici E. XXX/XX, dal presne nezistené malé množstvo drogy pervitín (metamfetamín) osobe T. O., trvale bytom X., M. F. XXX/XX, ktorá mu za odplatu poskytla sexuálne služby;

- v presne nezistenom období od začiatku roka 2018 do 17.12.2018, najmenej dvakrát za mesiac, na presne nezistených miestach v okrese Prievidza, predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) za sumu 10,- eur osobe P. F., trvale bytom X., M. O. XXX/X;

- v presne nezistenom období od marca 2018 do novembra 2018 približne štyrikrát v herni B. na ulici T. V. XXX/XX v X., predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) za sumu 20,- eur osobe F. E., trvale bytom mesto Z.,

- v presne nezistenom období od mesiaca júl 2018 asi šesťkrát, naposledy dňa 17.12.2018, na rôznych miestach v Prievidzi, predal presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) za sumu 10,- eur osobe E. V., trvale bytom X., Q. č. XXX/XX;

- v presne nezistenom období, pravdepodobne od januára 2018 do začiatku decembra 2018 v nepravidelných intervaloch najmenej jedenkrát za mesiac na rôznych miestach v Prievidzi, najčastejšie v garáži na ulici T. V. v X. predával za sumu do 20,- eur presne nezistené množstvo drogy pervitín (metamfetamín) osobe J. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., prechodne bytom X., ulica A. X/X,

príčom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo takú činnosť sprostredkoval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 11 (jedenásť) rokov, 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému P. V. ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému P. V. ochranné protitoxikomanické liečenie a liečenie patologického hráčstva ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 47/2020 zo dňa 02. 06. 2020 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b) písm. d) Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 56/2019 zo dňa 11. 03. 2020 a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol, že okresný súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov F., V., E., V., Z., X., V. O., A., prečítaním výpovedí svedkov T. O., V., L., boli prečítané znalecké posudky a listinné dôkazy. V odôvodnení svojho rozhodnutia potom okresný súd konštatoval, že po vyhodnotení všetkých dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku a tento kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. V súlade s odvolacími námietkami obžalovaného odvolací súd zistil, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva, k čomu vypovedali svedkovia V., Z., X., V. O., A., súd sa týmito výpoveďami vôbec nezaoberal, neuviedol ako ich vyhodnotil, či už jednotlivito a tiež v súvislosti s inými dôkazmi, navyiac za situácie, keď podľa názoru obhajoby výpoveď svedka A. má spochybňovať vierohodnosť výpovedí svedkyne V. a svedka E.. Výpovede svedkýň Z. a X. majú tiež spochybňovať vierohodnosť výpovede svedka E. a napokon výpoveď svedka L. má tiež výrazne spochybňovať výpoveď svedka V., načo poukazovala obhajoba už pred súdom prvého stupňa. Z odôvodnenia rozsudku nemožno teda zistiť nielen obsah týchto výpovedí,

ale ani to, ako sa okresný súd vysporiadal s obranou obžalovaného v tomto smere, čo nepochybne robí napadnutý rozsudok jednak nepreskúmateľným a súčasne odôvodňuje konštatovanie, že okresný súd nepostupoval dôsledne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne T. O., tu okresný súd síce odôvodnil prečo výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania považoval za vykonanú zákonným spôsobom a teda použiteľnú ako dôkaz, ani tu ale vôbec neodôvodnil, aký význam v tomto smere mala výpoveď svedkyne V. O., o ktorej už sa rovnako nezmienil z hľadiska obsahu a jej vyhodnotenia. Skutok vo vzťahu k ustáleniu koľkokrát mal obžalovaný dať osobe T. O. pervitín, nekorešponduje celkom s výpoveďou svedkyne z prípravného konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, pretože súd prvého stupňa presvedčivo neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, nevysvetlil, ako sa vyrovnal s obhajobnými tvrdeniami a námietkami obžalovaného, akými úvahami sa správal keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, dostatočne ich nevyhodnotil jednotlivo a v ich súhrne v celom rozsahu tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku a preto odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, v uvedených smeroch nie je preskúmateľné. Uviedol že súd prvého stupňa bude musieť po vrátení veci opäť rozhodnúť o obžalobe a po vyhodnotení dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku svoje rozhodnutie riadne a náležite odôvodniť v intenciách § 168 ods. 1 Trestnom poriadku, prípadne tiež doplniť dokazovanie, ak by dospel k záveru, že je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Prvostupňový súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal dôkazy ktoré vo svojom rozhodnutí nariadil odvolací súd vykonať a nad rámec právneho názoru vykonal niektoré ďalšie dôkazy, pretože dospel k záveru, že je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Svedkyňa F. V., matka obžalovaného, ktorá mala byť na hlavnom pojednávaní dňa 26.08.2019 na návrh obhajoby vypočutá, pričom nebola vypočutá v prípravnom konaní; na hlavnom pojednávaní vypovedať odmietla.

Svedkyňa Z. na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2019 okrem iného uviedla, že obžalovaného pozná. Potom čo bola oboznámená s podanou obžalobou uviedla že pracovala v herni B. v roku 2018. Aj teraz tam pracuje, stále od roku 2009. Obžalovaný nemal oficiálny zákaz navštevovať túto herňu v roku 2018. Vedeniu herne však vadilo, že tam predával nejaké veci. Nemôže povedať že nechodil do herne počas celého roku 2018. Keď tam obžalovaný prišiel posielali ho preč. Nevie upresniť výpoveď konkrétne počas ktorých mesiacov to bolo. V období od marca 2018 do novembra 2018 uviedla že možno ešte v mesiaci marec, apríl ešte chodil. Môže uviesť že väčšinu roku 2018 do herne nechodil. Je možné, že od mesiaca máj 2018 tam už nechodil. V tom období fungovala ako prevádzkarka. Na otázku prokurátora uviedla, že je možné, že sa tam mohol nachádzať niekoľko minút, počas uvedeného obdobia marec 2018 až november 2018, bez toho aby si to všimli. Uvádza však, že priestor herne je kontrolovaný kamerovým systémom. Na otázku predsedu senátu uviedla, že obžalovaný mal zakázaný vstup do herne pretože tam prevádzkoval vlastný biznis. Drogy tam nepredával. Osobne nemala podozrenie, že by tam predával drogy. Obžalovaný tým, že ponúkal zákazníkom rôzne veci týchto otravoval. Nevie uviesť kto je svedok E.. Na otázku obžalovaného uviedla, že tento si tam chodil aj zahrať, aj si niečo vypil. Obžalovaný na otázku predsedu senátu uviedol, že do konca leta 2018 chodieval voľne do herne B..

Svedkyňa X. na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2019 uviedla, že v roku 2018 pracovala v herni M.. Túto herňu má ten istý prevádzkovateľ ako herňu B.. Obžalovaného pozná, je pravdou že obžalovaný mal zákaz vstupu do herne kde pracovala. Bolo to od mája 2018. Toto sa rieši prostredníctvom bezpečnostnej služby, taktiež majú v prevádzke kamerový systém. V prípade ak osoba, ktorá má zákaz vstupu príde do herne, zasiahne bezpečnostná služba, ktorá to vyrieši. Rieši sa to takýmto spôsobom aj v herni B.. Podľa jej názoru od mája 2018 obžalovaný nemohol v herni hrať. Na otázku prokurátora, že predchádzajúca svedkyňa uvádzal niečo iné ohľadne herne B. uviedla, že v prípade herne M. si je stopercentne istá, v prípade herne B. to nevie tak určite. Na otázku predsedu senátu, na dôvod zákazu vstupu obžalovaného uviedla, že to bolo preto lebo sú herňa, nie trhovisko. Na otázku, či to bola len šmelina, alebo aj drogy, uviedla, že určite šmelina. Pokiaľ sa týka T. O. túto pozná odmalička, vyrastali na jednom dvore. Má vedomosť, že táto prišla občas do ich prevádzky s obžalovaným. Obžalovaný predtým ako mal zákaz vstupu do prevádzky tam chodieval dlhé roky.

Svedkyňa V. O., na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2020 okrem iného uviedla, že svedkyňa T. O. je jej dcéra. Obžalovaného pozná ako priateľa dcéry, chodieval aj za vnučkou. Obžalovaný bol spočiatku s dcérou kamarát, neskôr za ňou chodieval, trávili spolu dosť veľa času. Obžalovaný chodieval pravidelne, skoro každý deň za vnučkou. Rodine pomáhal aj finančne. Vzťah obžalovaného a dcéry hodnotí ako blízky vzťah. Na otázku prokurátora uviedla, že dcéra nežila s obžalovaným v spoločnej domácnosti. Na otázku predsedu senátu svedkyňa uviedla, že dcéra brala a ešte berie drogy. Nemá vedomosť že by obžalovaný dcére dával drogy. Nevie uviesť odkiaľ si dcéra zaistovala drogy.

Svedok A. na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2020 okrem iného uviedol, že svedkyňu E. V. pozná asi 20 rokov. Je to jeho bývalá družka. Majú spolu syna. V decembri 2018 bývali spolu v spoločnej domácnosti. Bývali v Necpaloch, v podnájme. Q. V. v tej dobe drogy nebrala. Bol prítomný, keď táto predala obžalovanému v roku 2018 bicykel, respektíve mu ho dala do prenájmu za 50 euro. Dňa 17.12.2018 zavolať obžalovanému aby prišiel s bicyklom, že má kupca na ten bicykel. Hovorila mu, že peniaze mu vráti a dá mu aj navyše. Obžalovaný potom prišiel na tom bicykli k ich domu. Rozprávali sa za bránou. Zrazu v tom prišli nejaké autá a obžalovaného nebolo. Svedkyňa V. nehovorila, že by sa stretli v súvislosti s drogami. Svedkyňa to zakázala, nemala na to ani peniaze. F. E. pozná, je to jeho švagr. Má vedomosť, že tento droguje. Má vedomosť že F. E. podozrieval obžalovaného, že spáva s jeho sestrou. Tento mu tvrdil že vypovedal proti obžalovanému preto, že tento spáva s jeho sestrou. Na otázku prokurátora uviedol, že v roku 2018 drogy neužíval. Na ďalšiu otázku uviedol, že predpokladá, že keby E. V. brala drogy bol by si to všimol. Je pravdou že E. V. drogy brala, ale nie v tom období keď bol doma. V čase keď 17.12.2018 komunikoval obžalovaný za bránou s E. V. bol od nich vzdialený X metre.

Svedok E. bol dňa 21.10.2020, nad rámec právneho názoru odvolacieho súdu, vo veci opäť vypočutý ako svedok. Na otázku predsedu senátu, či zotrváva na výpovedi z prípravného konania a tiež z hlavného pojednávania, kde uvádzal, že kúpil od obžalovaného 3 - 4 krát drogy v herni B. uviedol, že áno, zotrváva na tom. V prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní vypovedal pravdu. Na otázku predsedu senátu, v ktorých priestoroch mu obžalovaný v herni B. odovzdal drogy uviedol, že v priestore, kde sú hracie automaty, nebolo to na toailete. Bolo to tak, že prišiel tam, dal obžalovanému peniaze, tento mu dal drogy a išiel preč. Na tomto boli dohodnutí vopred. Podľa jeho názoru pracovníčky herne určite nevedeli, že mu odovzdáva obžalovaný drogy. Nerobili to pred pracovníčkami herne. Priestor hracích automatov je v inej miestnosti ako sa zdržiavali pracovníčky herne. Tieto sa zdržiavali v priestore baru. Z toho miesta to nemohli vidieť, museli by vojsť do dverí. Pripúšťa, že mohol kúpiť od obžalovaného drogy aj na toailete. Na otázku obhajcu uviedol, že má vedomosť, že v tej herni sú kamery. Na ďalšiu otázku, akým spôsobom bol v prípravnom konaní zabezpečený na výsluchy dopoludnia a vo večerných hodinách dňa 18.12.2018, uviedol, že ako to bolo dopoludnie nevie, ale vo večerných hodinách bol predvedený políciou. Nespomína si kto viedol výsluch. Ako dlho trval výsluch dopoludnia nevie uviesť, vo večerných hodinách to bolo 40 minút. Pred výsluchom bol poučený o svojich právach, predložili mu tlačivo s poučením, prečítal si to a podpísal. Bol poučený, že má právo odmietnuť vypovedať pokiaľ by si privodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Na otázku obhajcu uviedol, že od obžalovaného kúpil drogu pervitín. Iný druh drogy nekúpil. Drogu, ktorú zakúpil od obžalovaného nespotreboval na mieste. Túto užil behom piatich minút. Užítie drogy malo na neho také účinky, že bol hyperaktívny. Určite to bol pervitín, soľ to nebola. Droga nebola riedená, keby bola bol by išiel za obžalovaným. Na otázku prokurátora, či bol vypočúvaný v prípravnom konaní, minimálne v jednom prípade v prítomnosti obhajcu obžalovaného uviedol, že nie, respektíve nepamätá si. Nemá žiaden osobný spor s obžalovaným. Na otázku obžalovaného uviedol, že drogu kupoval aj od iných, nielen od neho.

Svedkyňa V. bola na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2021 opätovne vypočutá na návrh obhajoby. Vo svojej výpovedi, okrem iného, uviedla že dňa 18.12.2018 vypovedala na polícii 2 krát, v ranných hodinách a podvečer. Na výsluch ju predviedli policajti. Žiadne predvolanie na výsluch nemala. Na ďalšiu otázku, akým spôsobom bola poučená pred výsluchom, či bola poučená vyšetrovateľom, prípadne jej bolo predložené tlačivo s poučením, uviedla, že nebolo jej povedané nič. Nedali jej prečítať ani papier. Vyšetrovateľ jej povedal, že musí povedať pravdu ako to bolo. Povedal jej, že je svedkyňa, že sa nemusí báť. Na otázku, prečo sa rozhodla vypovedať keďže prechovávanie pervitínu je trestná činnosť uviedla, že neprechovávala nič. K výpovedi nebola nijakým spôsobom donucovaná. Predtým ako bola vypočutá vyšetrovateľom, nebola vypočúvaná operatívnymi pracovníkmi polície. Na ďalšiu otázku uviedla, že látku, ktorú dostala od obžalovaného užila s odstupom 20 minút až pol hodinu. Dovtedy tú látku - drogu mala vo vrecku. Na ďalšiu otázku aké druhy omamných látok dovtedy užila uviedla, že len pervitín. Kúpila to len od obžalovaného v tomto prípade. Od iných osôb nekúpila. V tých ôsmich prípadoch

spomínaných v obžalobe to kúpila od obžalovaného. Na ďalšiu otázku uviedla, že v súčasnosti drogy neberie, už asi pol roka. Nechcel uviesť od koho získala naposledy drogu. Na ďalšiu otázku uviedla, že nikdy nebola psychiatricky vyšetrená. Na otázku číslo 9 (číslo listu 452) uviedla že keby bola poučená že má právo nevypovedať, nevypovedala by. Na ďalšiu otázku prečo 3-krát zmenila výpoveď v súvislosti s tým koľkokrát kúpila od obžalovaného drogu, prvýkrát uviedla, že raz, potom, že 6 krát, potom, že 8 krát; uviedla že tých dávok drogy bolo 6 - 8. Na ďalšiu otázku uviedla, že drogy, ktoré kupovala od obžalovaného boli zabalené v papieri, bola to skladačka, bola to 1 "čiara" striekačky. Na ďalšiu otázku uviedla, že obžalovaného sa nepýtala na koncentráciu drogy. Keď užila drogu cítila sa uvoľnená, tento pocit trval po celý deň. Na otázku obžalovaného uviedla, že dňa 17.12.2018, keď bol obžalovaný zadržaný, na polícii nebola.

Svedok L. vo výpovedi zo dňa 29.03.2019, ktorá bola so súhlasom prokurátora a obžalovaného podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná; v prítomnosti obhajcu uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní a ktoré boli vykonané aj v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu ktorý tento vyslovil vo svojom uznesení č. 2To/47/2020 zo dňa 02.06. 2020; dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, alebo takú činnosť sprostredkoval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, na piatich osobách, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po vykonanom dokazovaní, oproti podanej obžalobe, súd upravil skutok v časti týkajúcej sa predávania drogy - pervitínu E. V.. Skutok upravil v tom smere, že v žalovanom období obžalovaný tejto predal pervitín asi 6-krát za sumu 10 eur, pričom v obžalobe bolo uvedené že to bolo asi 8 krát zo sumu 20 eur. V súvislosti s tým, treba poukázať na tú skutočnosť, že už v prípravnom konaní, vo výpovedi dňa 18.12.2018, v prítomnosti obhajcu obžalovaného, E. V. uvádzala, že obžalovaný jej predal pervitín v uvedenom období 6-krát, za sumu 10 eur. Aj v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 26.01.2021, keď bola E. V. opätovne vypočutá na žiadosť obhajcu uviedla, že od obžalovaného kúpila 6 - 8-krát drogu. Aj vzhľadom na túto skutočnosť bola preto táto časť skutku, ktorá sa týka E. V., v rozsudku upravená. Obžalovaný počas celého prípravného konania a taktiež počas celého dokazovania na hlavnom pojednávaní, vrátane dokazovania, ktoré bolo uskutočnené na hlavnom pojednávaní po zrušení veci odvolacím súdom; spáchanie trestnej činnosti popieral. Popieral, že by iným osobám predával drogy, že by drogy zabezpečoval pre iné osoby. Priznal len, že je dlhodobým konzumentom drogy. V súvislosti s tým považuje súd za potrebné zdôrazniť, že aj po doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu a sčasti aj nad rámec právneho názoru odvolacieho súdu (opätovné výpovede svedkov E., E. V.) je možné konštatovať, že vykonanými dôkazmi je preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd sa dôsledne zaoberal právnym názorom odvolacieho súdu v tom smere, že v odôvodnení tohto rozsudku uviedol skutočnosti, ktoré uviedli ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu svedkovia Z., X., V. O., A.. Podľa názoru súdu výpoveď svedka A. nespochybňuje výpoveď svedkov E. a E. V.. K. svedok, ako bývalý druh E. V. potvrdil, že bol prítomný, zo vzdialenosti asi 2 metre, pri stretnutí obžalovaného s E. V. dňa 17.12.2018, ktoré predchádzalo zadržaniu obžalovaného políciou v tejto trestnej veci. Práve výpoveď svedka A., v porovnaní s výpoveďami svedkov E. a E. V., aj po doplňujúcich výpovediach týchto svedkov po zrušení veci odvolacím súdom, sa zdá byť nevierohodná. Tento svedok vôbec nebol vypočutý v prípravnom konaní ku skutku, ktorý je predmetom v rozsudku, na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2020 bol vypočutý na základe návrhu obhajoby. Na jednej strane uvádzal, že v čase keď žil v spoločnej domácnosti s E. V. táto drogy neužívala, pretože je to nedovolil, pričom by si to všimol keby tomu tak bolo a na strane druhej uvádzal, že je pravdou, že táto drogy brala keď spolu nežili. Naproti tomu svedkovia E. a E. V., v podstate zhodne popísali akým spôsobom a za akých okolností nakúpili od obžalovaného vo viacerých prípadoch drogu - pervitín. Je potrebné uviesť, že aj napriek určitým nepatrným rozdielom v po sebe nasledujúcich výpovediach, ktoré sa dajú vysvetliť aj odstupom času od samotného skutku; obaja títo svedkovia popísali podstatné okolnosti za akých nakúpili od obžalovaného drogu a zo spáchania trestnej činnosti tohto tak usvedčili. Pri výpovediach svedkov E., E. V., či už v prípravnom konaní, alebo aj na hlavnom pojednávaní bol prítomný vždy obhajca, nemožno preto hovoriť, že títo svedkovia vo

výpovediach v prípravnom konaní klamali, lebo boli na výpoveď navedení políciou, ako sa to snažil v niektorých prípadoch na hlavnom pojednávaní naznačiť obžalovaný, pretože ak by tomu tak bolo, určite by túto skutočnosť obhajca v prípravnom konaní namietal. Taktiež otázka zákonného poučenia v prípade týchto dvoch svedkov, ktorá bola namietaná obhajobou v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní po zrušení veci odvolacím súdom podľa názoru súdu nie je dôvodná. Aj v súvislosti s tým treba opakovane zdôrazniť, že v prípade, ak by tomu tak bolo, v prípravnom konaní bol by túto skutočnosť obhajca dôrazne namietal. Pokiaľ sa týka otázky spochybňovania vierohodnosti výpovede svedka E., ktoré majú spochybňovať svojimi výpoveďami svedkyne Z. a X., súd je toho názoru, že výpovede týchto svedkýň na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2019, ktoré sú uvedené vyššie, žiadnym spôsobom nespochybňujú, nevyvracajú výpoveď svedka E., či už na hlavnom pojednávaní pred zrušením veci odvolacím súdom, alebo na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2020, ktorá bola konštatovaná vyššie. Obe tieto svedkyne, v podstate zhodne uviedli, že počas roka 2018, kým nemal zákaz vstupu do herne, obžalovaný do herne B., ale aj do herne M. chodieval. Podľa názoru svedkyne Z. do herne B. obžalovaný chodil do mesiaca apríl 2018, do herne M. (podľa svedkyne X.) do mája 2018. Obžalovaný však pritom v reakcii na výpoveď svedkyne Z., na otázku predsedu senátu uviedol, že chodieval do herne B. až do konca leta 2018. Obe svedkyne tvrdili, že obžalovaný mal zakázaný vstup z dôvodu že v priestoroch herne šmelil, popreli, že by tam predával drogy. Aj vzhľadom na tieto tvrdenia predseda senátu považoval za potrebné v tejto súvislosti opakovane vypočuť svedka E. čo urobil dňa 21.10.2020. Tento podľa názoru súdu dostatočne vysvetlil akým spôsobom asi v štyroch prípadoch v priebehu roku 2018 nakúpil od obžalovaného pervitín za 20 eur. Taktiež potvrdil, že mal vedomosť, že v priestoroch herne B. boli kamery, vysvetlil ale, že v priestoroch herne sa nezdržieval dlhšiu dobu, boli dopredu dohodnutí s obžalovaným, v herni len odovzdal obžalovanému peniaze a tento mu dal drogu a on potom opustil herňu. Taktiež vysvetlil prečo pracovníčky herne toto nevideli, nerobili to pred nimi, transakcia prebehla v inej miestnosti herne ako boli pracovníčky herne, tieto sa väčšinou zdržiavali v priestore baru, ktorý bol v inej miestnosti. Pracovníčky herne nemohli toto vidieť. Pokiaľ sa týka obsahu výpovedí svedkyne V. na hlavnom pojednávaní a prečítanej výpovede svedka L. z prípravného konania, ktorých obsah nebol konštatovaný v rozsudku prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že títo svedkovia v uvedených výpovediach odmietli vypovedať. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného, okrem už spomenutých svedkov E., E. V., usvedčujú aj výpovede svedkov F., T. O. na hlavnom pojednávaní, V. z prípravného konania. V týchto výpovediach uvedení svedkovia obžalovaného usvedčili zo skutočnosti že predával, dealoval drogy iným osobám. Potvrdili, že v priebehu roku 2018 od obžalovaného zakúpili za finančnú odplatu vo viacerých prípadoch, uvedených v rozsudku drogy, väčšinou pervitín. V prípade svedkyne T. O., ktorá mala bližší vzťah s obžalovaným, to bolo za poskytnuté sexuálne služby. V súvislosti so snahou obžalovaného preukázať s touto svedkyňou vzťah blízkej osoby a poukázať tak na nezákonnosť jej výpovede v prípravnom konaní je potrebné uviesť, že táto svedkyňa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaného považuje len za kamaráta, rodinného priateľa, neboli si blízki. Keďže odvolací súd vo svojom rozhodnutí namietal, že prvostupňový súd sa nezaoberal výpoveďou svedkyne V. O., ktorá bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 11.03.2020 je potrebné uviesť, že svedkyňa V. O. síce uvádzala, že vzťah dcéry a obžalovaného hodnotí ako blízky vzťah, avšak na strane druhej uviedla, že dcéra nežila s obžalovaným v spoločnej domácnosti. Súd je toho názoru, napriek tvrdeniu svedkyne V. O., že vzťah obžalovaného a svedkyne T. O. nie je možné považovať za vzťah blízkej osoby, keďže samotná svedkyňa T. O. považovala a považuje obžalovaného len za rodinného priateľa a kamaráta. Z týchto dôvodov považuje súd výpoveď svedkyne T. O. v prípravnom konaní za zákonnú a zároveň za výpoveď, ktorá usvedčuje obžalovaného z trestnej činnosti. Taktiež výpovede svedka V. z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní, keďže sa nepodarilo zrealizovať príkaz no obmedzenie osobnej slobody svedka podľa § 88 Trestného poriadku, obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Ako už bolo uvádzané vyššie, v prípade výpovede svedkov E., E. V., aj v prípade svedeckých výpovedí F., T. O., V. v prípravnom konaní bol prítomný pri výsluchu vždy obhajca obžalovaného. Vzhľadom na to považuje súd tieto výpovede v prípravnom konaní, ktoré boli urobené po vznesení obvinenia, za zákonné. V rámci týchto výpovedí v prípravnom konaní, alebo po týchto výpovediach nebolo zo strany obhajoby namietané, že by títo svedkovia v prípravnom konaní boli navádzaní políciou k nepravdivým výpovediam proti obžalovanému. Na základe týchto skutočností a právnych úvah považuje súd tieto svedecké výpovede za pravdivé a zároveň za výpovede ktoré priamo usvedčujú obžalovaného z trestnej činnosti. Okrem týchto dôkazov, ktoré považuje súd za priame dôkazy, obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú aj ďalšie dôkazy a to zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča z ktorého vyplýva, že v prípade látok, ktoré boli zaistené priamo u obžalovaného, prípadne pri domovej prehliadke v dome obžalovaného

sa jedná o látky v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktoré sú zaradené do II. skupiny psychotropných látok a do I. skupiny omamných látok. Všetky konštatované dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Skutočnosť, že bolo preukázané, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť na piatich svedkoch (T. O., F., E., E. V., V.) odôvodňuje právnu kvalifikáciu podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, teda, že trestná činnosť bola spáchaná závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. V zmysle zákona sa za viaceré osoby považujú najmenej 3 osoby. Z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 3 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bolo odsúdený v roku 2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol postihnutý 12 krát za rôzne priestupky, naposledy pokutou 20 eur v roku 2018.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska určenia druhu trestu a jeho výmery, súd zároveň zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť má záujem na ochrane ľudského života a zdravia občanov pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a pre kurzorov. Obžalovaný v tomto smere konal proti záujmom spoločnosti na ochranu ľudského života a zdravia občanov. Súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť a na právnu kvalifikáciu (základná trestná sadzba 10 rokov odňatia slobody až 15 rokov odňatia slobody) a vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu); prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 11 rokov 8 mesiacov do 15 rokov. Súd skúmal, či vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a by bolo možné, v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, avšak nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Vzhľadom na túto skutočnosť súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 11 rokov 8 mesiacov. Pre výkon trestu tohto podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu, návrh prokurátora zaradiť obžalovaného v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (páchatel'a obzvlášť závažného zločinu) do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia je vzhľadom, najmä na mieru narušenia páchatel'a, neprimerane prísny a výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zabezpečí nápravu obžalovaného lepšie. V súvislosti s tým je potrebné uviesť že obžalovaný bol doteraz 3-krát súdne trestaný, ale vo výkone trestu bol len v jednom prípade a to v trvaní piatich mesiacov. Z týchto dôvodov pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, obligatórne mu bol uložený podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Puchona, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie a liečenie patologického hráčstva ústavnou formou keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.